



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu - Stalna služba u Trogiru

Obala Bana Berislavića 1

21220 Trogir

Poslovni broj: P-3342/2025-21

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Trogiru po sucu Ivanka Karadža u pravnoj stvari tužitelja Josip Anđelić pk. Stjepana, OIB 89935222712, Kupinica 49, 21226 Vinišće, zastupan po punomoćniku Aniti Benutić odv. u Trogiru, protiv tuženika Ante Anđelić pk. Marka odsutan i nepoznatog boravišta i zastupan po privremenom zastupniku Dori Uzinić Ninčević odv. u Trogiru, radi Stvarno - pravo vlasništva nekretnine, nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene dana 14. svibnja 2026. u nazočnosti pun. tužitelja, a u izočnosti privremenog zastupnika tuženika, koja odluka je objavljena dana 9. lipnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I Utvrđuje se da je tužitelj Anđelić Josip pok. Stjepana, OIB: 89935222712 nasljeđivanjem stekao pravo vlasništva za cijelo realnog dijela katastarske čestice oznake čest. zem. 10893/202 K.O. Vinišće upisane u ZU 8597 K.O. Vinišće, i to upravo onog dijela navedene katastarske čestice koji je u Nalazu i mišljenju – Prikazu lica mjesta sudskog vještaka za geodeziju Ivana Rapića „U Splitu, veljača 2026.god.“ prikazan kao dio omeđen slovima A-B-H-G-A, u površini od 270 m², realnog dijela čest. zem. 10893/203 K.O. Vinišće upisane u ZU 8597 K.O. Vinišće, i to upravo onog dijela navedene katastarske čestice koji je u Nalazu i mišljenju – Prikazu lica mjesta sudskog vještaka za geodeziju Ivana Rapića „U Splitu, veljača 2026.god.“ prikazan kao dio omeđen slovima B-C-D-E-F-I-H-B, površini od 377 m² te realnog dijela čest. zem. 10893/204 K.O. Vinišće upisane u ZU 8597 K.O. Vinišće, i to upravo onog dijela navedene katastarske čestice koji je u Nalazu i mišljenju – Prikazu lica mjesta sudskog vještaka za geodeziju Ivana Rapića „U Splitu, veljača 2026.god.“ prikazan kao dio omeđen slovima G-H-I-F-G, u površini od 72 m².

II Ovlašćuje se tužitelj Anđelić Josip pok. Stjepana, OIB: 89935222712 temeljem ove presude ishoditi parcelaciju čest. zem. 10893/202, čest. zem. 10893/203 i čest. zem. 10893/204 sve K.O. Vinišće, na način da se dio čest. zem. 10893/202 K.O. Vinišće koji je u Nalazu i mišljenju – Prikazu lica mjesta sudskog vještaka za geodeziju Ivana Rapića „U Splitu, veljača 2026.god.“ prikazan kao dio omeđen slovima A-B-H-G-A, u površini od 270 m² te dio čest. zem. 10893/203 K.O. Vinišće koji je u Nalazu i mišljenju – Prikazu lica mjesta sudskog vještaka za geodeziju Ivana Rapića „U Splitu, veljača 2026.god.“ prikazan kao dio omeđen slovima B-C-D-E-F-I-H-B, površini od

377 m² i dio čest. zem. 10893/204 K.O. Vinišće koji je u Nalazu i mišljenju – Prikazu lica mjesta sudskog vještaka za geodeziju Ivana Rapića „U Splitu, veljača 2026.god.“ prikazan kao dio omeđen slovima G-H-I-F-G, u površini od 72 m², geodetskim elaboratom – prijavnim listom izdvoje i formiraju kao samostalne katastarske čestice sa novim brojevima.

III Ovlašćuje se tužitelj Anđelić Josip pok. Stjepana, OIB: 89935222712 temeljem ove presude i geodetskog parcelacijskog elaborata – prijavnog lista iz točke II/ ove presude ishoditi uknjižbu prava vlasništva na parcelacijom novoformiranim katastarskim česticama na ime tužitelja Anđelić Josip pok. Stjepana, OIB: 89935222712 za cijelo, a uz istodobno brisanje prava vlasništva novoformiranih katastarskih čestica sa imena tuženika Andjelić Ante pok. Marka.

Obrazloženje

1. Dana 06. rujna 2025. kod suda je zaprimljena tužba u kojoj se navodi kako je na nekretninama označenim kao čest. zem. 10893/202, 10893/2023 i 10893/2024 sve k.o. Vinišće upisano pravo vlasništva na ime tuženika Andjelić Ante pk. Marka iz Vinišća za cijelo, da su navedene nekretnine u katastarskom operatu upisane u posjedovnom listu broj 624 s upisom posjeda na ime Anđelić Stjepan za ½ dijela (otac tužitelja) i Anđelić Neda za ½ dijela cjeline (strina tužitelja). Tužitelj ističe da je on stvarni vlasnik i posjednik navedenih nekretnina i to realnog dijela čest. zem. 10893/202, u površini od 270 m², čest. zem. 10893/203 u površini od 377 m² i čets. zem. 10893/2024 u površini od 72 m² sve k.o. Vinišće i to onih realnih dijelova koji su prikazani kao posjed tužitelja u geodetskom situacijskom nacrtu izrađenom od Geoart d.o.o. od 10. lipnja 2025., navodeći da navedeni realni dijelovi čine cjelinu posjeda tužitelja ukupne površine 719 m².

1.1. Tužitelj navodi kako je vlasništvo i posjed navedenih nekretnina stekao nasljeđivanjem od oca Stjepana Anđelića pk. Mate zv. Bepo prema rješenju o nasljeđivanju O-335/09 UPP/OS Trogir 03/10 od 24. veljače 2010 i ispravku tog rješenja od 10. studenog 2010. Navodi da su nasljednici iza pk. Stjepana Anđelića pk. Mate i to Anđelić Matija ud. Stjepana, Anđelić Ivan, Runjić Emila i tužitelj, izvršili diobu naslijeđene imovine, i sačinili Sporazum o razvrgnuću suvlasničke zajednice nekretnina od 9. ožujka 1010. ovjeren kod javnog bilježnika Željene Biuk iz Trogira pod brojem OV-924/10, te da je prema navedenoj diobi predmetna nekretnina i to realni dijelovi kat. čest. 10893/202, 10893/203 i 10893/204 sve k.o. Vinišće pripale su tužitelju tako da se tužitelj osobno i preko svojih prednika nalazi u nesmetanom i neprekidnom posjedu predmetnih nekretnina kroz razdoblje dulje od 80 godina.

2. Iz ovih razloga, predloženo je donošenje odluke kojom će se utvrditi da je tužitelj vlasnik realnog dijela čest. zem. 10893/202, 10893/203, 10893/204 sve k.o. Vinišće, koji su realni dijelovi pobliže označeni u geodetskom situacijskom nacrtu od 10. lipnja 20215 Geoart d.o.o., kao i kojom će biti ovlašten temeljem presude zatražiti parcelaciju navedenih nekretnina temeljem koje će nastati nove samostalne čestice sa novim brojevima i kojom će biti ovlašten zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva na svoje ime na novoformiranim nekretninama uz istodobno brisanje tog prava sa imena tuženika.

3. Podneskom od 10. ožujka 2026. tužitelj je uredio svoj tužbeni zahtjev predloživši donošenje presude pobliže opisane kao u izreci ove presude.

4. Rješenjem ovog suda pod gornjim poslovnim brojem od 2. listopada 2025. tuženiku koji je odsutan i nepoznata boravišta i prebivališta postavljen je privremeni zastupnik u osobi Dora Uzinić Ninčević odvjetnice u Trogiru jer je tuženik odsutna i nepoznata boravišta, a nema punomoćnika i zato što bi redovan postupak oko postavljanja zakonskog zastupnika dugo trajao pa bi za stranku mogle nastupiti štetne posljedice (čl. 84 st. 1 i 2 toč. 4 Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08. i 123/08., 57/11 i 148/11, 25/13 i 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, dalje: ZPP)

5. U odgovoru na tužbu od 10. listopada 2025. privremeni zastupnik tuženika je istakla da se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu opreza radi, budući da joj nisu poznate činjenice, zbog čega predlaže sudu izvesti sve potrebne dokaze radi utvrđenja činjeničnog stanja i donošenja odluke o osnovanosti tužbenog zahtjeva.

6. U tijeku postupka sud je izveo dokaz pregledom izvatka iz zk za k.o. Vinišće od 6.9.2025., posjedovnog lista br. 624 od 6.9.2025., izvoda iz kat plana u mjerilu 1:1000 od 6.9.2025., skice Geoart d.o.o. od 10.6.2025., rješenja o nasljeđivanju iza Anđeli Stjepana O-335/09, rješenja o ispravku tog rješenje o nasljeđivanju iza pok Anđelić Stjepana, sporazuma o razvrgnuću od 9.3.2010., očevidom na licu mjesta od 11.2.2026., čitanjem nalaza i mišljenja vještaka Ivana Rapića od 26.2.2026., geodetske skice i fotografija priloženih uz vještvo, , saslušanjem svjedoka Marina Kostovića p Josipa, Joze Kostovića p Frane, pregledom izvatka iz zk od 10.3.2026 dostavljen uz podnesak tužitelja od 10.3.2026., te saslušanjem tužitelja kao stranke.

7. Tužbeni zahtjev je osnovan.

8. Predmet spora je zahtjev radi utvrđenja prava vlasništva na realnom dijelu kat. čestice 10893/202 , realnog dijela kat. čest. zem. 10893/203 k.o. Vinišće kao i na realnom dijelu kat. čest. 10893/204 k.o. Vlnišće, i to onih dijelova koji su pobliže navedeni u vještvu vještaka geometra Ivana Rapića od veljače 2026., kao i ovlaštenje da tužitelj temeljem presude zatraži i ishodi parcelaciju navedenih nekretnina temeljem koje će se formirati samostalne katastarske čestice sa novim brojevima te zahtjev tužitelja radi uknjižbe prava vlasništva na novoformiranim nekretninama za cijelo uz istodobno brisanje tog prava sa imena tuženika, sve kako je to zatraženo podneskom od 10. ožujka 2026.

9. U postupku je valjalo utvrditi je li tužitelj preko svojih prednika ispunio pretpostavke stjecanja prava vlasništva dosjelošću sukladno pravnim pravilima paragrafa 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima(„Narodne novine“ 91/96, 68/98, 137/99, 2/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10 i 143/12, i 152/14, 81/15,94/17, dalje:ZV)

9.1.Pored činjenice da je posjed neke osobe na predmetnim nekretninama mora trajati neprekidno kroz zakonom određeno vrijeme, od odlučnog značaja su okolnosti

da stjecatelj ima samostalan posjed stvari te da mu taj posjed ima onu kakvoću koja se traži za dosjelost.

Pretpostavka o savjesnosti, poštenju posjeda radi stjecanja prava vlasništva dosjelošću ispunjena je ako posjednik kroz sve vrijeme dosjelosti smatra da je stvar koju posjeduje njegova, odnosno ako ne zna ili ne može znati da nije njegova. Poštenje mora trajati cijelo vrijeme dosjelosti, poštenje je subjektivno obilježje posjeda, pa ono nikada ne prelazi s prednika na slijednika u posjedovanju - poštenje se uvijek prosuđuje na onoga tko je posjednik.

Prenošenje posjeda derivatnim, izvedenim načinom na novog posjednika ne prekida dosjedanje, nego se postojeći posjed nastavlja na njegovog univerzalnog ili singularnog sukcesora.

Da bi se dosjelošću steklo vlasništvo neke stvari nužno je da samostalni posjed te stvari traje zakonom određeno vrijeme.

Vrijeme potrebo za dosjelost počinje teći onog dana kada je posjednik stupio u samostalan posjed stvari, a završava sa istekom posljednjeg dana vremena potrebnog za dosjelost.

10. Prema ocjeni suda u konkretnom slučaju radi se o stjecanju prava vlasništva dosjelošću temeljem naprijed navedenih zakonskim odredbi čl. 159 ZV-a kojom su propisane pretpostavke za stjecanje prava dosjelošću, u stavku 2. tog članka propisano je da će samostalni posjednik čiji je posjed zakonit, istinit i pošten steći pravo vlasništva dosjelošću na nekretnini protekom deset godina neprekidnog samostalnog posjedovanja te nekretnine, a samostalni posjednik čiji je posjed barem pošten steći će dosjelošću pravo vlasništva protekom dvadeset godina neprekidnog i samostalnog posjedovanja, kako je to određeno u st. 3 istog članka

11. Očevidom na licu mjesta u nazočnosti sudskog vještaka geometra Ivana Rapića od 11. veljače 2026. utvrđeno je da se predmet spora nalazi u Vinišću predio Budine, u naravi predstavlja kamenjar sa nekoliko starih stabala maslina, omeđen suhozidima sa južne i istočne strane, dok sjeverna i zapadna granica sinu materijalizirane na terenu. Vještak je identificirao opisanu nekretninu kao dio čest. zem. 10893/202, 10893/203 i 10893/204 sve k.o. Vinišće.

12. Dana 26. veljače 2026. kod suda je zaprimljen nalaz i mišljenje sudskog vještaka geometra Ivana Rapića koje sud, jednako kao stranke, u cijelosti prihvaća kao stručno, objektivno i argumentirano. Vještak je na priloženoj geodetskoj skici lica mjesta pokazani predmet spora ukupne površine 719 m² označio crvenim točkastim ispunom i omeđen slovima A-B-C-D-E-F-G-A navodeći da se sastoji od dijela kat. čest. zem. 10893/202 k.o. Vinišće u površini od 270 m² tijelo omeđeno slovima A-B-H-G-A, zatim dijela kat. čest. zem. 10893/203 k.o. Vinišće tijelo omeđeno slovima B-C-D-E-F-I-H-B u površini od 377 m², te dijela kat. čest. zem. 10893/204 k.o. Vinišće tijelo omeđeno slovima G-H-I-F-G u površini od 72 m². Vještak ističe kako je utvrdio da predmet postupka položajem, oblikom i površinom u cijelosti odgovara posjedu prikazanom u geodetskom situacijskom nacrtu izrađenog od tvrtke Geoart d.o.o. iz lipnja 2025.

13. Iz izvotka iz zemljišne knjige za k.o. Vinišće od 6.9.2025. od 10.3.2026. proizlazi da je na nekretninama označenim kao čest. zem. 10893/202, 10893/203, 10893/204 sve k.o. Vinišće kao vlasnik upisan Anđelić Ante pk. Marka iz Vinišća.

13.1. Uvidom u posjedovni list broj 624 Ispostave za katastar nekretnina Trogir od 6.9.2025. utvrđeno je da su kao posjednici predmetnih nekretnina upisani Anđelić Stjepan i Anđelić Neda svaki za po $\frac{1}{2}$ dijela .

14. Spisu je priloženo rješenje o nasljeđivanju iza pk. Anđelić Stjepana pk. Mate broj O-335/09-4 UPP/OS Trogir -03/10 , prema kojem su njegovim nasljednicima proglašeni Matija Anđelić ud. Stjepana, Ivan Anđelić , Josip Anđelić i Emila Runjić svi pk. Stjepana , kao i rješenje o ispravku tog rješenja o nasljeđivanju od 10. studenog 2010.

15. Uvidom u Sporazum o razvrgnuću suvlasničke zajednice nekretnina od 9.3.2010. ovjeren kod javnog bilježnika Željene Biuk pod brojem OV-925/10 od 10.3.2010. , utvrđeno je da je navedeni Sporazum zaključen između nasljednika pk. Stjepana Anđelića pk. Mate i to Matije Anđelić, Ivana Anđelića, Josipa Anđelića i Emile Runjić, te da je istim upravo tužitelju Josipu Anđeliću pk. Stjepana pripala nekretnina čest. zem. 10893/202, 10893/203, 10893/204 k.o. Vinišće Budine $\frac{1}{4}$ istok , prvi dio sa istoka.

16. Prema kazivanju tužitelja kao stranke, predmetne nekretnine u Vinišću predio Budine , istočni dio je ranije bio u vlasništvu njegovog oca Stipe koji je istu stekao nasljeđivanjem od svog djeda Ante jer je njegov otac Mate otišao u Ameriku i nikad se nije vratio, da je njegov otac parcelu naslijedio od majke Jurke koja je bila ranija vlasnica. Navodi kako se njegov otac Stipe podijelio sa bratom Jakovom na način da je njegovom ocu pripao istočni dio a stricu zapadni dio. Navodi da je na cijeloj nekretnini bio vinograd koji je propao prije 30-40 godina, tako da su njegovi roditelji na predmetnom istočnom dijelu zasadili masline dok je stric Jakov na svom zapadnom dijelu zasadio masline. Navodi da su se on , brat Ivan, sestra Emila i majka Matija nakon očeve smrti podijelili na način da su taj predmetni istočni dio parcele podijelili na 4 dijela , da je njega pripao krajnji istočni dio tog istočnog dijela parcele na kojem dijelu ima 6 maslina koje je nesmetano obrađivao sve do prije nekoliko godina, da se na bratovom i sestrinom dijelu nalazi 10ak maslina, navodi da je nakon majčine smrti njezin dio pripao bratu Ivanu Anđeliću. Navodi da je cijela parcela omeđena suhozidima , između njegovog dijela i dijela koji je pripao bratu i sestri nema međe, dok između istočnog dijela i zapadnog dijela koji je pripao stricu Jakovu postoje kameni međaši, navodeći da je kao posjednik upisana njegova strina Anđelić Neda.

17. Navedeno su potvrdili i svjedoci Marin Kostović pk. Josipa i Jozo Kostović pk. Frane koji su vlasnici susjednih parcela, isti su izjavili da je tužitelj predmetnu istočni dio parcele naslijedio iza pk. oca Stjepana Anđelića , da je zapadna polovica pripala stricu tužitelja Jakovu Ivanu Anđeliću kojega je naslijedila kćer Mirjana Bakić, da im je poznato da se tužitelj sa bratom i sestrom dijelio u odnosu na predmetni istočni dio parcele koji je bio u posjedu njihovog oca Stjepana, da je tužitelju u toj diobi pripao krajnji istočni dio tog istočnog dijela parcele na kojem se nalaze masline koje

održava i obrađuje tužitelj pri čemu ga nitko nikada nije ometao, da se na terenu zna što je čije i što je pripalo tužitelju, a što njegovom bratu Ivanu i sestri Emili. Istakli su i da je cijela parcela ograđena suhozidima.

18. Na temelju svih naprijed izvedenih dokaza u postupku i utvrđenja ovog suda, a imajući u vidu da se kao posjednik predmetnih nekretnina vodi otac tužitelja Stjepan Anđelić, te strina tužitelja Anđelić Neda svaki za po $\frac{1}{2}$ dijela, te da iz izvedenih dokaza, iskaza tužitelja i svjedoka proizlazi da su se otac tužitelja Stjepan i njegov brat Jakov podijelili na način da je tužiteljevom ocu pripao istočni dio predmetnih nekretnina a njegovom bratu Jakovu da je pripao zapadni dio nekretnina, tako su i kao suposjednici upisani otac tužitelja i supruga njegovog brata Jakova Neda Anđelić svaki za po $\frac{1}{2}$ dijela, to sud ocjenjuje kako valja kao utemeljene prihvatiti navode tužitelja da bi upravo on sada bio stvarni vlasnik i posjednik predmetnog krajnje istočnog dijela upravo tog istočnog dijela koji je ranije bio u posjedu njegovog oca Stjepana koji je stekao nasljeđivanjem od oca i u diobi sa bratom Jakovom, te da je tužitelj to pravo vlasništva i posjeda stekao nasljeđivanjem od oca Stjepana i diobom sa bratom Ivanom Anđelić pk. Stjepana, majkom Matijom Anđelić ud. Stjepana i sestrom Emilom Runjić i temeljem Sporazuma o razvrgnuću suvlasničke zajednice nekretnina koji su sklopili dana 9.3.2010. koji je ovjeren kod javnog bilježnika Željene Biuk pod brojem OV-925/10 od 10.3.2010.

19. Utvrđeno je da se upravo tužitelj nalazi jedini u posjedu krajnjeg istočnog dijela predmetne nekretnine u predjelu Budine u Vinišću i to upravo onog dijela predmetnih čest. zem. 10893/202, 10893/203 i 10893/204 sve k.o. Vinišće na kojem se nalazi nekoliko stabala starih maslina ukupne površine 719 m² koji je jasno omeđen na terenu suhozidom sa istočne i južne strane, dok je sjeverna i zapadna granica pokazana od strane tužitelja a nisu materijalizirane na terenu. Radi se o dijelu čest. zem. 10893/202 u površini od 270 m², dijelu čest. zem. 10893/203 u površini od 377 m² i dijelu čest. zem. 10893/204 u površini od 72 m², sve k.o. Vinišće, sveukupne površine 719 m² koji na terenu čini jedinstveni posjed tužitelja i to upravo predstavlja krajnji istočni dio onog istočnog dijela parcele koja je bila u posjedu i vlasništvu njegovog oca Stjepana Anđelića pk. Mate, i koji posjed i vlasništvo je tužitelj stekao nasljeđivanjem iza pk. oca Stjepana rješenjem o nasljeđivanju O-335/09 od 24. veljače 2010. i ispravkom tog rješenja od 10. studenog 2010., te diobom sa bratom Ivanom, majkom Matijom i sestrom Emilom.

20. Dakle, u postupku je jasno utvrđen slijed posjedovanja parcele od strane tužitelja i njegovih pravnih prednika, tako da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za stjecanje prava vlasništva temeljem dosjelosti odnosno faktičnim posjedovanjem nekretnine kroz zakonom određeno vrijeme koje je potrebno za stjecanje tog prava vlasništva temeljem dosjelosti.

21. Obzirom na iznijeto, sud ocjenjuje kako tužitelj ima pravnog interesa zahtijevati usklađenje zemljišno-knjižnog stanja sa stvarnim stanjem, budući da je stanje u zemljišnim knjigama pogrešno i ne odgovara faktičnom stanju, to je ovlašten zahtijevati utvrđenje da bi bio vlasnik točno određenog realnog dijela čest. zem. 10893/202, čest. zem. 10893/203, čest. zem. 10893/204 sve k.o. Vinišće, kako je to utvrđeno po ovlaštenom vještaku geometru Ivanu Rapiću, te da je ovlašten temeljem

presude i parcelacije tražiti uknjižbu prava vlasništva na svoje ime za cijelo na novoformiranim nekretninama koje će nastati parcelacijom navedenih nekretnina i to kako je zatraženo konačnim zahtjevom od 10. ožujka 2026. i kako je po ovlaštenom vještaku utvrđeno da predstavlja upravo posjed tužitelja, te je ovlašten zahtijevati istodobno brisanje tog prava vlasništva sa imena tuženika kao upisanog vlasnika.

22. Nadalje, tužitelj je kao stjecatelj ovlašten zahtijevati provedbu parcelacije predmetnog zemljišta prema granicama stečenog prava vlasništva, otpisom navedene čestice u zemljišnim knjigama i upis prava vlasništva na svoje ime. Dakle, tužitelj ima ovlast da zatraži parcelaciju, a nadležno upravno tijelo prilikom parcelacije mora voditi računa je li se parcelacija zemljišta izvan granica građevinskog područja traži radi povećanja građevne čestice unutar granice građevnog područja, a što nije dopušteno sukladno odredbi članka 160. Stavak 2. Zakona o prostornom uređenju.

Prema tome, nadležno upravno tijelo će procijeniti jesu li ostvarene pretpostavke za parcelaciju, a tužitelji na temelju ove presude imaju samo ovlast tražiti od nadležnog upravnog tijela da provede parcelaciju ukoliko je ista u skladu sa Zakonom.

23. Radi svega naprijed navedenog, a imajući u vidu da sud tužbeni zahtjev tužitelja kako je postavljen u podnesku od 10. ožujka 2026., prihvaća i ocjenjuje kao osnovan u cijelosti isti je valjalo usvojiti donošenjem odluke kao u izreci ove presude.

U Trogiru, dana 9. lipnja 2026.

Sudac

Ivanka Karadža

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka pismenog otpravka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda pismeno u 3 primjerka, a o istoj odlučuje nadležni Županijski sud.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi presude.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud je presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (čl.335. ZPP-a)

DNA: pun. tužitelja
privremenom zastupniku tuženika
u spis

Broj zapisa: **9-30889-2399e**

Kontrolni broj: **0b396-d39d9-44451**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.