



# ODVJETNIČKO DRUŠTVO JURANOVIĆ i dr. j.t.d.

Nova Gradiška, Slavonskih graničara 8/I

Članovi Društva: odvjetnik Igor Juranović i odvjetnik Robert Demo

Upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu Tt-10/661-2, MBS: 050049278

OIB: 20297422810, MB: 2694123

E-mail: [odvjetnik.juranovic@sb.t-com.hr](mailto:odvjetnik.juranovic@sb.t-com.hr), tel.: 035 363547, 035 331310, fax: 035 331311

IBAN: HR 69 2360000 1102170843 Zagrebačka banka d.d.

## TRGOVAČKI SUD OSIJEK

Na br.: St-1970/18

Dužnik:: JASMINKA d.o.o. za obavljanje trgovačkog posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu, Samobor, Vladimira Nazora 38, OIB:29551422308, zastupan po ovom odvjetničkom društvu

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU  
Primljena neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)  
08-11-2019 god. u 7 primjeraka sa priloga  
I. rubrika  
Predmet stigao poštom otvoren - s ostecenim omotom  
Predan na poštu preporučeno dana 6.11.19. god  
Plaćena pristojba \_\_\_\_\_ kuna u državnim biljezima - manje  
plaćeno \_\_\_\_\_ kuna - predmet primljen bez pristojbe.  
Primljena vrijednosti (novac, državni biljezi, sl.) \_\_\_\_\_  
Potpis djelatnika: [signature]  
RF 51 035 062842

- zbog pogrešne primjene materijalnog prava
- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku br.: St-1970/18-25 od 29.10.2019.g. sud je otvorio stečajni postupak nad dužnikom te istovremeno i zaključio stečajni postupak nad dužnikom.

Dužnik ističe da je pobijanim rješenjem sud pogrešno i nepotpuno utvrdio relevantno činjenično stanje te pogrešno primjenio materijalno pravo.

Prije svega, dužnik smatra da iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako sud u pogledu utvrđivanja kratkotrajne imovine nije ispravno sagledao knjigovodstvenu dokumentaciju dužnika za 2019.g.

Tako je sud pogrešno utvrdio kako dužnik ima nenaplaćena potraživanja od kupca Gojka Mraovića u iznosu od 120.000,00 kuna po osnovi izdanog računa za vozilo marke "Toyota Acces Rav 4 2.0,D-4D elegant" jer je iz knjigovodstvene dokumentacije dužnika vidljivo da je to potraživanje zatvoreno kompenzacijom iz obveza place prema Gojku Mraoviću

Međutim, pogrešno je sud utvrdio da sudski postupci koje vodi dužnik i koji su u tijeku nisu vidljivi u knjigovodstvenim evidencijama dužnika jer iz knjigovodstvene dokumentacije te godišnjih financijskih izvještaja isti su vidljivi na poziciji Vanbilančni spisi.

U svakom slučaju sud zanemaruje da iz izvješća stečajnog upravitelja proizlazi da je dužnik blokiran zbog troškova parničnih postupaka i to iz sporova br.P-1024711 kod Trgovačkog suda u Varaždinu protiv tuženika Plodina d.d. te br.Povrv-8964/11 kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, protiv tuženika Željka Blažok, koji postupci su u revizijskoj fazi kod Vrhovnog suda RH.

Naime, u oba postupka dužnik je prvostupanjskim presudama uspio u sporovima te su drugostupanjskim odlukama preinačene prvostupanjske presude uslijed čega su nastale obveze parničnog troška.

Međutim, s obzirom da su protiv drugostupanjskih odluka izjavljene revizije u vezi kojih se očekuje skorašnja odluka s obzirom na dulji tijek vremena odlučivanja, dužnikovo osnovano očekivanje je da će se povodom revizija ukinuti drugostupanjske odluke što bi istovremeno dokinulo dužnikovo dugovanje po osnovi troškova tih postupaka zbog kojih je blokiran. Istovremeno bi dužnikova potraživanja bila uvećana u višemilijunskom iznosu, čime bi prestali stečajni razlozi.

Netočno jesud utvrdio da bi nastavljjanje tih postupaka rezultiralo daljnjim troškovima i da bi u slučaju otvaranja stečajnog postupka bilo potrebno osigurati značajna novčana sredstva radi njihova dovršetka. Naime, postupci su u revizijskoj fazi te za odlučivanje povodom revizije nije potrebno poduzimati nikakve procesne radnje niti osiguravati značajna novčana sredstva za njihov dovršetak.

Ponovo se ističe da u slučaju uspjeha povodom revizije dužniku bi dugovanja zbog kojih mu je račun blokiran bila dokinuta, a istovremeno bi imao znatna novčana potraživanja i to u provom redu protiv trgovačkog društva Plodine d.d. koje trgovačko društvo je likvidno te zasigurno ne bi predstavljao problem naplate tog potraživanja od istog. Na opisani način prestali bi postojati stečajni razlozi kod dužnika.

Stoga je sud pogrešno utvrdio činjenično stanje, te pogrešno primjenio i materijalno pravo iz čl.132.s.tl. Stečajnog zakona zbog nepravilne ocjene da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu ne bi bila dovoljna niti za namirenja troškova postupka, odnosno da bi bila neznatne vrijednosti jer upravo suprotno, imovina koju bi dužnikostvario u slučaju uspjeha povodom revizije istovremeno bi dokinula dužnikova dugovanja po osnovi parničnih troškova te povećala imovinu dužnika.

S obzirom na sve rečeno dužnik

p r e d l a ž e

da žalbeni sud žalbu usvoji i pobijano rješenje, barem u dijelu koji se odnosi na zaključenje stečajnog postupka ukine..

U Novoj Gradiški 5. studenog 2019.g.

Dužnik  
po

ODVJETNIČKO DRUŠTVO  
JURANOVIĆ i dr. j.d.  
Slavonskih granica 8/1  
NOVA GRADIŠKA

ODVJETNIK  
Robert Demić