

Odvjetnički ured
Boško Karlaš

U Rijeci, 16. listopada 2025. godine

**OPĆINSKI SUD U
DUBROVNIKU**

Tužitelj: DANIJEL PAŠKVAN, Viškovo, Gornji Sroki 124/3, OIB: 47340624554,
zastupan po punomoćniku Bošku Karlaš, odvjetniku iz Rijeke

Tuženik: HUCK FINN ADVENTURE d.o.o., Zaton, Grad Dubrovnik, Soline 4,
OIB: 86624432582

Radi: utvrđenja nedopuštenim otkaza ugovora o radu

TUŽBA

- e-komunikacija

- punomoć

- prilozi

- oslobođeno od plaćanja sudskih pristojbi (čl. 11. st. 1. t. 3. Zakona o sudskim pristojbama)

I. Tužitelj obavještava Naslov da je za zastupanje u ovoj pravnoj stvari opunomoćio Boška Karlaš, odvjetnika u Rijeci, te predlaže da se sva buduća pismena dostavljaju izravno punomoćniku.

II. Tužitelj je temeljem Ugovora o radu na neodređeno vrijeme od 06. srpnja 2020. godine bio u radnom odnosu kod tuženika te obavljao poslove Skipera.

DOKAZ: - nesporno
- Ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 06. srpnja 2020. godine
- Aneks ugovora o radu od 28. rujna 2020. godine
- Aneks ugovora o radu od 01. travnja 2022. godine
- Aneks ugovora o radu od 27. travnja 2023. godine

Prije nastavka iznošenja činjenično pravne argumentacije, tužitelj sudu skreće pažnju da je na prvoj stranici Ugovora o radu između tužitelja i tuženika naveden datum 05. srpnja 2020. godine,

dok je na drugoj stranici kao datum sklapanja Ugovora o radu naveden 06. srpnja 2020. godine, a koji datum će se i koristiti u nastavku ovog podneska kao datum sklapanja Ugovora o radu.

III. Tuženik je dana 10. srpnja 2025. godine donio Odluku o otkazu ugovora o radu (izvanredni otkaz ugovora o radu) (dalje u tekstu: Odluka o otkazu), te istu dostavio tužitelju dana 19. rujna 2025. godine. Tužitelj je u zakonom propisanom roku protiv Odluke o otkazu ustao s Zahtjevom za zaštitu prava (dalje u tekstu: Zahtjev). Međutim, tuženik Zahtjev poslan preporučenom poštanskom pošiljkom nije zaprimio te se isti vratio tužitelju s naznakom da adresat nije pošiljku primio iz razloga što je isti odselio. Pritom se ukazuje Naslovu da je Zahtjev poslan na adresu sjedišta tuženika koja je navedena kako u pobijanoj Odluci o otkazu, tako i u Sudskom registru Trgovačkog suda u Dubrovniku.

DOKAZ: - Odluka o otkazu ugovora o radu od 10. srpnja 2025. godine
- Zahtjev za zaštitu prava s dokazom o slanju preporučene pošte s povratnicom, u preslici
- preslik vraćene neuručene poštanske pošiljke
- izvornik izvatka iz Sudskog registra Trgovačkog suda u Dubrovniku na dan 01. listopada 2025. g. za tuženika
- preslik praćenja pošiljke sa stranica Hrvatske pošte d.d., u ispisu

Tužitelj ističe da je Zahtjev upućen u zakonskom roku na adresu sjedišta tuženika, koja je potvrđena izvatkom iz Sudskog registra. Povrat pošiljke s naznakom "odselio" ne utječe na valjanost dostave, jer se prema čl. 133. st. 2. Zakona o radu smatra da poslodavac nije odlučio o zahtjevu, čime je ispunjena pretpostavka za podnošenje tužbe.

Dakle, budući je tužitelj postupio na način i u rokovima propisanim Zakonom, a tuženik se ogлуšio na Zahtjev tužitelja i nije u zakonom propisanom roku od 15 dana od dana dostave Zahtjeva udovoljio zahtjevu tužitelja, to je tužitelj legitimiran ustati s ovom tužbom, koju i podnosi u zakonskom roku.

IV. Tuženik Odluku o otkazu temelji na osobito teškoj povredi obveze iz radnog odnosa zbog koje, uz uvažavanje svih okolnosti i interesa obiju ugovornih strana, nastavak radnog odnosa nije moguć.

Svoju odluku tuženik obrazlaže na način da tvrdi je tužitelj tijekom svog radnog odnosa kod poslodavca, ovdje tuženika, počinio osobito tešku povredu obveza iz radnog odnosa budući da je bez opravdanog razloga i valjanog obrazloženja neopravdano izostao s posla i to od dana 18. lipnja 2025. godine pa sve do donošenja pobijane Odluke o otkazu. Tuženik dalje obrazlaže da je

tužitelj od dana 18. lipnja 2025. godine pa do donošenja Odluke o otkazu neopravdano i bez obrazloženja izostao s radnog mjesta, kao i da nije obavijestio tuženika o razlozima izostanka s radnog mjesta, niti je tuženiku dostavio odgovarajuću potvrdu o privremenoj nesposobnosti za rad niti drugu ispravu i/ili izjavu koja bi opravdala izostanak radnika s radnog mjesta, zbog čega da je tuženik odlučio tužitelju izvanredno otkazati Ugovor o radu.

Tuženik, dakle, svoju Odluku o otkazu opravdava time što je tužitelj, navodno, neopravdano izbivao s radnog mjesta zbog čega da je došlo zbog znatnog poremećaja u radnom procesu tuženika, a sve obzirom da radni zadaci koji su povjereni tužitelju nisu bili niti mogli biti izvršeni, čime da je tuženiku nanesena šteta.

Iz navedenog je razvidno kako se tuženik paušalno poziva na odredbu čl. 116. Zakona o radu (NN 93/14, 127/17, 98/19, 151/22, 46/23, 64/23 dalje ZR), pritom citirajući istu u izreci pobijane odluke.

Pobijana Odluka o izvanrednom otkazu ugovora o radu je nezakonita.

V. Tuženik je u obrazloženju pobijane odluke iznio niz netočnih konstatacija, očito samo kako bi opravdao svoju odluku, odnosno jednostrani čin odstranjivanja tužitelja iz radnog kolektiva, i to u cijelosti neosnovano i protivno odredbama Zakona o radu.

Pobijana Odluka o otkazu je u cijelosti neosnovana i protivna odredbama Zakona o radu i to iz sljedećih razloga.

1. Odluka o otkazu sadrži netočan i pravno neutemeljen, a posebno nedokazan razlog - navodni neopravdani izostanak tužitelja s posla od 18. lipnja do 10. srpnja 2025. godine. Navodi tuženika su paušalni i ničim dokazani.
2. U pobijanoj Odluci o otkazu naveden je faktično pogrešan datum sklapanja Ugovora o radu (09. kolovoza 2025. godine), iako je ugovor sklopljen 06. srpnja 2020. godine, što nedvojbeno ukazuje na površnost i manjkavost akta. Iz navedenog naime proizlazi da je tuženik pobijanu Odluku o otkazu donio prije nego li je uopće sklopio Ugovor o radu s tužiteljem.
3. Prema potvrdi Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje (obrazac eM-2P, ID prijave 8587515), tužitelj je iz sustava osiguranja odjavljen tek 31. srpnja 2025. godine, dakle 21 dan nakon datuma donošenja osporavane Odluke o otkazu. Ova nesuglasnost dodatno potvrđuje pravnu nedosljednost i manjkavost postupanja poslodavca.
4. Radniku nije omogućeno da iznese svoju obranu prije donošenja Odluke o otkazu, čime je izravno povrijeđeno njegovo pravo zajamčeno Zakonom o radu. Pritom, paušalni navodi tuženika u obrazloženju pobijane Odluke o otkazu o tome kako nije bio dužan omogućiti tužitelju da iznese svoju obranu, koje pravo radniku pripada sukladno odredbi čl. 119. st. 2. Zakona o

radu, u konkretnom slučaju nipošto ne predstavljaju *postojanje okolnosti zbog kojih nije opravdano očekivati od poslodavca da to učini*. Dakle, tužitelj ukazuje na nepostojanje objektivnih okolnosti koje bi isključivale takvu obvezu tuženika.

DOKAZ: - potvrda Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje (obrazac eM-2P, ID prijave 8587515)
- saslušanje Željka Kelemen, Zagreb, Ulica Janka Leskovara 14, z.z. tuženika

VI. Sukladno članku 116. stavku 1. Zakona o radu, izvanredni otkaz moguć je samo ako zbog osobito teške povrede obveze nastavak radnog odnosa nije moguć. U konkretnom slučaju takva povreda nije dokazana. Nadalje, sukladno članku 116. stavku 2. Zakona o radu, poslodavac je dužan odluku o izvanrednom otkazu donijeti u roku od 15 dana od dana saznanja za činjenicu na kojoj temelji otkaz. Tuženik ističe da je tužitelj bez opravdanog razloga i valjanog obrazloženja neopravdano izostao s posla i to u periodu od dana 18. lipnja 2025. godine, a pobijanu Odluku o otkazu donosi 10. srpnja 2025. godine. Iz navedenog nedvojbeno proizlazi da je zakonski rok propušten. Naime, tuženik je, prema vlastitim navodima, saznao za izostanak 18. lipnja 2025. godine, a odluku donio 10. srpnja 2025. godine, čime je prekoračio zakonski rok od 15 dana iz čl. 116. st. 2. Zakona o radu. Time je Odluka o otkazu donesena u prekluziji te je kao takva nezakonita.

Sukladno članku 119. stavku 2. Zakona o radu, poslodavac je dužan radniku omogućiti iznošenje obrane prije donošenja odluke o otkazu, što u konkretnom slučaju nije učinjeno, pa je Odluka donesena protivno kogentnim odredbama zakona, slijedom čega je ista nezakonita.

VII. Iz svega navedenog razvidno je da osporavana Odluka o otkazu nije donesena zbog povrede obveza iz radnog odnosa tužitelja, već je motivirana nekim drugim razlozima tuženika o kojima tužitelj nema potrebu raspravljati, pa je kao takva protivna zakonu i stoga ništetna i nezakonita.

DOKAZ: - saslušanje tužitelja
- saslušanje tuženika
- saslušanje svjedoka Tajane Vučenov, Rijeka, Zdravka Kučića 37
- drugi dokazi, prema potrebi

VIII. Slijedom navedenog, imajući u vidu sve činjenice opisane u historijatu tužbe, prije svega činjenicu da je tuženik nedvojbeno u prekluziji s predmetnom Odlukom o otkazu, tužitelj podnosi ovu tužbu i predlaže naslovnom sudu provesti postupak, izvesti predložene, po potrebi i druge dokaze te donijeti sljedeću

P R E S U D U

I. Utvrđuje se da je Odluka o otkazu ugovora o radu (izvanredni otkaz ugovora o radu) od 10. srpnja 2025. godine, upućena od strane tuženika HUCK FINN ADVENTURE d.o.o., Zaton, Grad Dubrovnik, Soline 4, OIB: 86624432582, tužitelju DANIJELU PAŠKVAN, Viškovo, Gornji Sroki 124/3, OIB: 47340624554, nedopuštena te da radni odnos tužitelja kod tuženika nije prestao.

II. Nalaže se tuženiku vratiti tužitelja na rad, u roku od 15 (petnaest) dana, pod prijetnjom ovrhe.

III. Nalaže se tuženiku da tužitelju, u roku od 15 (petnaest) dana, naknadi prouzročeni parnični trošak, u dosuđenom iznosu, uvećano za zakonsku zateznu kamatu koja na dosuđeni iznos teče od prvog dana nakon dana donošenja ove presude, pa do isplate, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena.

Tužitelj p.p.

Tužitelj potražuje trošak:

- Tbr. 7. t. 2.....500,00 EUR