

Split, 23.10.2025. god.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

St-663/2024

STEČAJNI DUŽNIK: CASCO-SUPPORT d.o.o., OIB: 25529041700, zastupan po punomoćnicima odvjetnicima u Odvjetničkom društvu LJUBIČIĆ&VRDOLJAK i partneri d.o.o., Split, Sukojišanska 4.

### ŽALBA STEČAJNOG DUŽNIKA

protiv Rješenja: St-663/2024

Protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-663/2024-22 od 13. listopada 2025. godine, kojim je otvoren i odmah zaključen stečajni postupak nad žaliteljem, u zakonskom roku podnosimo žalbu.

Pobijano rješenje predlažemo ukinuti te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

- Bitna povreda odredaba postupka – Sud nije cjelovito utvrdio činjenično stanje, osobito u pogledu imovine dužnika. U rješenju se navodi da dužnik nema dostatne imovine za namirenje troškova postupka, međutim zanemarena su potraživanja dužnika prema Brodograđevnoj industriji Split d.d. u iznosu od 108.300,00 EUR, za

Trgovački sud u Splitu

MBS  
060338335

OIB  
029 423 15522

ČLANOVI UPRAVE

Vinko Ljubičić  
Željko Vrdoljak

TEMELJNI KAPITAL

350.000,00 kn  
uplaćen u cijelosti

OTP banka d.o.o.

IBAN  
HR4724070001100525705

VJEŽBENICI

Boško Medvid  
Lana Rebić

ODVJETNICI

Vinko Ljubičić  
Željko Vrdoljak  
Ana Marija Ljubičić Kuzmanić  
Joško Mikulić  
Marko Ljubičić  
Ivan Duplančić  
Ana Močić

- koja je podnesena prijava tražbine u predstečajnom postupku nad navedenim dužnikom. Ta potraživanja predstavljaju imovinu koja može ući u stečajnu masu.
2. Pogrešna primjena materijalnog prava – Sud je primijenio odredbe članka 132. Stečajnog zakona i zaključio postupak zbog nepostojanja imovine, iako imovina postoji u vidu značajnih potraživanja dužnika, kao i alata i opreme koja se vodi u bilanci društva. Time nisu ispunjeni uvjeti za istodobno otvaranje i zaključenje postupka.
  3. Pravna sigurnost i zaštita vjerovnika – Zaključenjem stečaja u ovoj fazi onemogućuje se vjerovnicima da uopće prijave svoja potraživanja te da se provede ispitno ročište. Time se krše njihova zakonska prava iz Stečajnog zakona.

Predlaže se da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske uvaži ovu žalbu, pobijano rješenje ukine te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, kako bi se utvrdila stvarna imovinska i obveza stanja dužnika, uključivo s potraživanjima prema trećima.

Sukladno odredbama Stečajnog zakona, prvenstveno članku 6. stavku 1. i stavku 2. podstavku 1., stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje postoji kada dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju duljem od 60 dana. U konkretnom slučaju taj je razlog utvrđen. Međutim, sud je bio dužan utvrditi i postojanje imovine koja može poslužiti za namirenje troškova postupka, a to nije učinjeno na cjelovit način.

Članak 132. SZ-a predviđa mogućnost istodobnog otvaranja i zaključenja postupka isključivo kada je očito da dužnik nema imovine dostatne ni za pokriće troškova stečajnog postupka. Sudska praksa Visokog trgovačkog suda (primjerice odluke PŽ-3224/2019, PŽ-7123/2020, PŽ-2048/2021) zauzima stav da se takva odluka može donijeti tek kada se pouzdano utvrdi da imovina ne postoji ili da je njezina vrijednost zanemariva. Ako postoji i najmanja mogućnost da se imovina unovči (npr. potraživanja, oprema, ulaganja, sporovi), sud je dužan otvoriti redovni stečajni postupak i omogućiti vjerovnicima prijavu tražbina. U odluci Visokog trgovačkog suda PŽ-1472/2022 naglašeno je da 'postojanje potraživanja dužnika prema trećima, pa i kada su ista osporena ili u postupku prisilne naplate, čini imovinu u smislu Stečajnog zakona koja može ući u stečajnu masu'. Nadalje, u odluci PŽ-3345/2021 sud je naveo da 'zaključenje stečajnog postupka bez provedbe rasprave i bez omogućavanja vjerovnicima prijave tražbina predstavlja povredu prava vjerovnika na sudsku zaštitu'.

U konkretnom slučaju dužnik raspolaže potraživanjima prema Brodograđevnoj industriji Split d.d. u iznosu od 108.300,00 EUR, kao i alatima i opremom koja se vodi u poslovnim knjigama, te potraživanjima od kupaca. Sve navedeno čini imovinu koja bi ušla u stečajnu masu. Stoga nisu ispunjeni uvjeti iz članka 132. SZ-a za istodobno otvaranje i zaključenje postupka.

Zaključenjem stečajnog postupka u istoj odluci kojom je on otvoren, sud je faktično uskratio vjerovnicima pravo da prijave svoje tražbine i sudjeluju u postupku. Time se vjerovnicima oduzima mogućnost ostvarivanja njihovih procesnih i materijalnih prava koja im pripadaju prema Stečajnom zakonu.

Člankom 173. SZ-a propisano je pravo vjerovnika na prijavu tražbina u roku od 60 dana od dana objave rješenja o otvaranju stečajnog postupka. Nadalje, članci 176. i 177. SZ-a predviđaju održavanje ispitnog ročišta na kojem se utvrđuju prijavljene tražbine. U konkretnom slučaju, budući da je postupak odmah zaključen, vjerovnici su onemogućeni da uopće prijave svoja potraživanja, a time i da sudjeluju u postupku.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u odluci PŽ-3912/2020 zauzeo je stav da 'zaključenje stečajnog postupka bez omogućavanja vjerovnicima da prijave svoje tražbine i da se provede ispitno ročište, predstavlja povredu temeljnih načela stečajnog prava, a osobito načela jednakog položaja vjerovnika'. Sličan stav potvrđen je i u odluci PŽ-2149/2021, gdje je naglašeno da je vjerovnicima nužno osigurati minimalnu razinu sudske zaštite kroz postupak prijave i ispitivanja tražbina.

Dakle, pobijano rješenje je protivno ne samo Stečajnom zakonu, nego i ustavnim načelima pravne sigurnosti i zaštite prava na sudsku zaštitu, jer vjerovnicima uskraćuje mogućnost ostvarivanja njihovih prava u stečajnom postupku.

S obzirom na navedeno, a slijedom sudske prakse, žalitelj smatra da je pobijano rješenje doneseno protivno odredbama Stečajnog zakona te da ga je potrebno ukinuti i predmet vratiti na ponovni postupak.