



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

PRIMIO
Primljeno iz ruke - poslom dana 03-06-2019
Broj primjeraka 3 priloga
Predano preporučeno dana 31. 5. 19 RF 24 21 010 RHL
Pristojba plaćena
Pristojba nedostaje

Poslovni broj 54 PŽ-2310/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom HBS d.o.o. u stečaju, Varaždin, Zagrebačka 133, OIB 85978747762, odlučujući o žalbi vjerovnika TROMONT d.o.o. Split, Dračevac 11, OIB 30461667075, kojeg zastupa punomoćnik Marin Budimir, odvjetnik u Splitu, Bihaćka 2a, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-219/2018-22 od 31. siječnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 15. svibnja 2019.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika Tromont d.o.o. Split, kao neosnovana, te potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-219/2018-22 od 31. siječnja 2019. u točki I. izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina toga vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 2.063.066,34 kn i u točki II. izreke u dijelu kojim je taj vjerovnik upućen na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika, radi utvrđivanja osporenog iznosa tražbine.

Obrazloženje

Pobijanim dijelom rješenja je odlučeno da je osporena tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Tromont d.o.o., Split, u iznosu od 2.063.066,34 kn te je taj vjerovnik upućen na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika, radi utvrđivanja osporenog iznosa tražbine, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Protiv tog dijela rješenja žalbu je podnio vjerovnik Tromont d.o.o. citirajući obrazloženje prijave tražbine i ističući da činjenica što dužnik ima protutražbinu prema vjerovniku ne može biti razlog za osporavanje tražbine.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u

granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ustanovio da ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje pobija, a ni razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

Iz zapisnika s ispitnog ročišta održanog 3. siječnja 2019. proizlazi da je stečajni upravitelj osporio žaliteljevu tražbinu jer stečajni dužnik ima protutražbinu prema ovom vjerovniku, a tražbina ovog vjerovnika temelji se samo na ugovoru o građenju bez da su dostavljene privremene i okončane situacije kojima bi se utvrdila količina i vrijednost izvedenih radova, ako su uopće izvedeni.

Iz sadržaja ove žalbe pak proizlazi da je i sam žalitelj u prijavi tražbine naveo da dužnik ima protutražbinu prema njemu u iznosu od 2.039.121,85 kn, čime bi stvarno potraživanje vjerovnika Tromont d.o.o. iznosilo 23.944,41 kn. Nadalje, žalitelj ne osporava da uz prijavljenu tražbinu nije priložio navedene isprave.

Tražbina se smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno (čl. 263. SZ-a).

Dakle, kako je stečajni upravitelj na ispitnom ročištu osporio ovu tražbinu i kako izjavljeno osporavanje nije otklonjeno (žalitelj nije bio nazočan na tom ročištu), prvostupanjski sud je, pravilnom primjenom odredaba čl. 263. do čl. 266. SZ-a, donio pobijani dio rješenja.

Pitanje, je li predmetno osporavanje prijavljene tražbine neosnovano, kako to tvrdi žalitelj, biti će predmet parničnog postupka ako žalitelj pokrene parnicu u roku određenom točkom II. izreke pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je odlučiti kao u izreci primjenom čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 15. svibnja 2019.



Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec, v.r.

Za točnost otpis - ovlašteni službenik
Brankica Curman