



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

9. Pž-7673/15-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Vučaj, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad imovinom dužnika pojedinca obrtnika MANDE HASILO, OIB 78594585465, vl. ugostiteljskog obrta SLAVONAC u stečaju, Vinkovci, Blok tržnica b.b., odlučujući o žalbi MANDE HASILO iz Vinkovaca, Hrvatskih žrtava 3, koju zastupaju punomoćnici odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Josip Ćorluka i Gabrijela Ćorluka iz Vinkovaca, Trg bana Josipa Šokčevića 2, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1071/13-100 od 29. rujna 2015., u sjednici vijeća održanoj 17. studenoga 2015.

riješio je

Odbija se žalbe MANDE HASILO iz Vinkovaca kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1071/13-100 od 29. rujna 2015.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1071/13-100 od 29. rujna 2015. prihvaćena je ponuda ponuditelja svake u ½ i to Tee Vajcl, OIB 65225458418, Vinkovci, i Ružice Vajcl, OIB 12875804266, Vinkovci, za nekretninu upisanu u zk.ul. br. 956 k.o.Vinkovci, kč. br. 2749/3 u naravi kuća broj 3 i dvor u ulici Hrvatskih žrtava, ukupne površine 181 m² u iznosu od 276.000,00 kn te im se ujedno dosuđuje ova nekretnina (točka 1. izreke rješenja). Naloženo je ponuditeljima uplatiti kupovninu umanjenu za iznos položene jamčevine u roku od 30 dana od pravomoćnosti rješenja o dosudi (točka 2. izreke rješenja). Kupci su dužni platiti sve poreze, prireze, pristojbe kao i ostale troškove vezane s prodajom i prijenosom vlasništva nekretnine iz točke 1. izreke ovoga rješenja na kupce (točka 3. izreke rješenja). Nakon pravomoćnosti rješenja i nakon što kupci polože kupovninu, te se u zemljišnu knjigu upiše u njihovu korist pravo vlasništva na dosuđenoj nekretnini, brisati će se prava i tereti upisani na nekretnini (točka 4. izreke rješenja). Nakon što ponuditelji polože kupovninu i nakon pravomoćnosti toga rješenja nekretnina će se predati kupcima, a na temelju posebnog zaključka (točka 5. izreke rješenja).

Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnijela Manda Hasilo iz Vinkovaca zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku

(„Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP). Žali se zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 6. i 11. ZPP-a, te predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Stečajna upraviteljica stečajnog dužnika odgovorila je na žalbu navodeći da je ista neosnovana te predlaže potvrditi pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. ZPP-a u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Prema obrazloženju pobijanog rješenja proizlazi da su na održanoj javnoj dražbi 29. rujna 2015. za predmetnu nekretninu najvišu ponudu istaknuli ponuđači Tea Vajcl i Ružica Vajcl, te da nakon proteka deset minuta neposredno poslije stavljanja najpovoljnije ponude nije bilo drugih ponuda te je dražba zaključena.

Pravilno je sud ~~prvog stupnja~~ ocijenio da su ispunjeni uvjeti iz zaključka o određivanju prodaje od 8. srpnja 2015. i oglasa za usmenu dražbu, pa je sud pravilno prihvaćajući ovu ponudu sporne nekretnine dosudio najpovoljnijim ponuđačima.

Pobijana odluka donesena je pravilnom primjenom određenja iz članka 103. i članka 108. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12), a sve u skladu s člankom 164. i člankom 441. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15). Navodima svoje žalbe žaliteljica nije dovela u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Suprotno navodima žalbe nije ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, budući da su u obrazloženju rješenja navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, na koje je pravilno primijenjeno materijalno pravo. Isto kako nije ostvaren žalbeni razlog iz članka 354. stavka 2. točke 6. ZPP-a, jer iz podataka u spisu proizlazi da žaliteljica nije onemogućena raspravljati pred sudom.

Iz spisa je vidljivo da je pobijano rješenje o dosudi dostavljeno na oglasnu ploču, iz čega proizlazi da je sud prvoga stupnja postupio sukladno zakonskim određenjima iz Ovršnog zakona (članak 105. Ovršnog zakona) i Stečajnog zakona (čl. 8. SZ-a).

Zbog toga je valjalo na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 6. SZ-a riješiti kao u izreci.

U Zagrebu 17. studenoga 2015.

Za točnost otpredavka
ovlašteni službenik
BRANKICA CURMAN

na oglasnu ploču



PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA VUČAJ, v.r.