

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
na predmet broj: St - 787 / 2024

Sisak, 24. kolovoza 2024.

Podnositelji prijedloga:

1.) VIDAR j.d.o.o. Sisak, Lađarska 28d, OIB 24822382802, zastupano po Vjenceslavu Popoviću

2.) KRISTINA POPOVIĆ, Sisak, Lađarska 28d, OIB 45661538627, zastupana po punomoćniku Rajku Popoviću

Stečajni dužnik:

SAVIA SISAK d.o.o. Sisak, Mihanovićeve obala 33, OIB 55208846738, zastupano po Zoranu Kovaču

PODNEŠAK

Odgovor na Podnesak vještakinje Ljerke Živković od 21.8.2024.

Vještakinja u svom Odgovoru od 21.08.2024. na Prigovor predlagatelja od 06.06.2024. ni u jednom dijelu nije odgovorila na nijedno bitno pitanje iz Prigovora. Molimo odgovor na najmanje slijedeća ključna pitanja, a naročito:

a.) kako je moguće da vještakinja ISTOVREMENO KONSTATIRA da je vještačenje obavila temeljem javno objavljene dokumentacije, zatim u svom Nalazu i mišljenju konstatira da u navedenoj dokumentaciji kod dužnika postoje velika odstupanja u knjiženjima u odnosu na prethodnu godinu (2023./2022.), zatim konstatira da se u tom slučaju radi o **AGRESIVNOM I KREATIVNOM RAČUNOVODSTVU**, zatim konstatira da su navedena knjiženja tehnički ispravno provedena (temeljnica 11 i 2), ali je **UPITNA PODLOGA NA TEMELJU KOJIH SU PROVEDENA KNJIŽENJA** i procjene materijalne imovine i poslovnih udjela, kao i knjiženje zastarjelih potraživanja, te na osnovi svih tih kontradiktornih tvrdnji i konstatacija **PRIHVAĆA GFI i PD obrasce za 2023. godinu predane FINA-i i Poreznoj upravi** kao knjigovodstveno relevantne i na kraju na bazi svega toga donosi **ZAKLJUČAK DA NE POSTOJI PREZADUŽENOST?**

b.) predmet Prigovora od 06.06.2024. godine (kako tvrdi vještakinja u pasusu 3. str 4.) uopće nisu potraživanja predlagatelja s osnove poslovnih odnosa (pa ni ona iz prijedloga za otvaranje stečaja u iznosu od cca 500.000,00 EUR), već isključivo lažno prikazivanje vrijednosti imovine i obveza od strane dužnika i to za 1.000.000,00 EUR na strani aktive, a za koliko je dužnik neosnovano i lažno većom prikazao vrijednost imovine društva od stvarne vrijednosti (cca 250.000,00 EUR), te za 801.461,75 EUR na strani pasive (a za koliko je dužnik lažno manje prikazao svoje obveze i ionako bez proknjiženih obveza prema Vidar j.d.o.o.),

c.) Predlagatelji su u svojem Prigovoru dostavili konkretne dokaze za svaku svoju tvrdnju o nestručnosti i neispravnosti Nalaza i mišljenja, a naročito:

1. Procjenu vještaka Tihomira Orečića na ime nekretnine tzv. Jelovice od 22.05.2024. na iznos trenutne vrijednost od 117.000,00 EUR za razliku od lažno procijenjene (bez vještačkog nalaza) vrijednosti navedene nekretnine iskazane u poslovnim knjigama dužnika u iznosu od 711.112,38 EUR, a koju lažnu i nezakonitu vrijednost je upisao u GFI za 2023. (predano 08.04.2024.), a SVE USPRKOS SPOZNAJI DUŽNIKA o Očitovanju stalnog sudskog vještaka Tihomira Orečića od 26.i 27.3.2024. o nezakonitosti, poništenju i izričitoj zabrani upotrebe Mišljenja od 20.03.2024.,

2. Mišljenja stalnog sudskog vještaka Tihomira Orečića o procjeni nekretnine u Radićevoj 15 na 225.604,00 EUR, a koja trenutno vrijedi najviše cca 40 - 50.000,00 EUR (kada se primjene amortizacijske stope i izvrši procjena štete od potresa 2020.), a nakon konstrukcijske obnove moguće je da će biti u negativnoj vrijednosti (dugu), budući se od vrijednosti odbijaju ulaganja, a ne da se pridodaju kako to tvrdi dužnik,

3. Izvršena procjena (likvidacijska bilanca također bez učešća sudskog vještaka) **zemljišta u udjelu Savia Sisak d.o.o.** od 35 % u vlasništvu IGK reciklaža, **dakle OPET bez vjerodostojnog dokumenta,** već paušalno i pristrano i to za više od 150.000,00 EUR od realne vrijednosti,

4. knjiženja u aktivu zastarjelih potraživanja i zajmova u iznosu od cca 85.000,00 EUR,

5. na strani pasive vještakinja je počinila OGROMAN, NESTRUČAN i NEZAKONIT PROPUST, jer **u obveze uopće nije uključila proknjiženu poziciju u iznosu od 529.321,25 EUR** pod točkom 5. Ostale rezerve Pasive GFI za 2023. i ranije, a što je sve vidljivo (prvi puta i nama javno, jer je dužnik do sada skrivao navedena knjiženja) iz Bruto bilance za 2023. i prvi kvartal 2024. pod Klasa 9. konta 9600 - 9606 - NEUPISANI TEMELJNI KAPITAL - TAJNO DRUŠTVO, a što je regulirano odredbama ZTD (Čl.148. - 157) na način da takvi ulozi moraju biti proknjiženi u aktivu, da se o istima sastavljaju ugovori, da se takvi ugovori dostavljaju Poreznoj upravi, te da tajni ulagač ima pravo na povrat uloga i dobiti, a što znači da predstavljaju obvezu dužnika, a što je ovaj prikriveno knjižio pod ostale rezerve.

d.) dakle iz prethodno navedenog proizlazi da je VJEŠTAKINJA POČINILA U NAJMANJEM KAZNENO DJELO IZ Čl.302. KZ RH (neprijavljivanje počinjenog kaznenog djela), a koje djelo je utvrdila i konstatirala u svom Nalazu i mišljenju (agresivno i kreativno računovodstvo i nedostatak podloge za sastavljanje knjigovodstvenih isprava, te knjiženje zastarjelih potraživanja), a u vezi sa Čl. 204. Zakona o kaznenom postupku koji propisuje da je SVATKO DUŽAN PRIJAVITI KAZNENO DJELO ZA KOJE SE POSTUPAK POKREĆE PO SLUŽBENOJ DUŽNOST, a za koje je saznao u obavljanju dužnosti.

Istovremeno je vještakinja počinila kazneno djelo iz Čl. 291. KZ RH koji propisuje da kazneno djelo čini službena ili odgovorna osoba... koja NE OBAVI DUŽNOST (u ovom slučaju nestručno vještačenje i neprijavljivanje počinjenja kaznenog djela) čime sebi ili drugome pribavlja korist ili drugome nanosi štetu.

Za navedena djela predlagatelji će svakako protiv vještakinje podići kaznene prijave, kao i prijavu sudu časti pri Udruženju vještaka, te prijavu Sudu koji ju je imenovao, te zahtjev za naknadu štete.

e.) Vještakinja je trebala na bazi vlastitih konstatacija o agresivnom i kreativnom računovodstvu, a NAROČITO odsutnosti ispravnih podloga za sastavljanje i knjiženje knjigovodstvenih isprava, u najmanju ruku, umjesto da prihvati navedene neispravnosti, donesti zaključak o nemogućnosti utvrđivanja prezaduženosti na bazi predočenih netočnih i nevjerođostojnih podataka, kao i da konstatira neispravnosti poslovnih knjiga i podnese odgovarajuće kaznene prijave protiv dužnika, te uputi sudu mišljenje o potrebi forenzičkog vještačenja, jer su javno objavljene knjige neuredne, ne odražavaju stvarno stanje i onemogućuju donošenje ispravnog zaključka o stanju imovine i obveza - prezaduženosti.

f.) Ovakvim postupanjem vještakinja je ratihabirala (osnažila) sve nezakonitosti dužnika i omogućila mu da nastavi sa činjenjem kaznenog djela na način da je 08.4.2024. FINI Sisak i Poreznoj upravi podnio na objavu GFI za 2024. i Prijavu poreza na dobit Poreznoj upravi, a koja sadržava sve uočene nedostatke i nezakonitosti, a čime je samo nastavio s nezakonitim radnjama u pogledu lažnog prikazivanja imovnog stanja i obveza tvrtke dužnika Savia Sisak d.o.o., odnosno nastavio činiti kaznena djela u kontinuitetu, a zbog čega su predlagatelji podnijeli odgovarajuće kaznene prijave ODO Sisak, PN uskoku i SSFI Porezne uprave.

g.) Predlažemo sudu da ne prihvati Podnesak od 21.8.2024. i donese odluku o postojanju stvarnog stečajnog razloga prezaduženosti protiv dužnika.

Za Vidar j.d.o.o.

Vjenceslav Popović

Kristina Popović

po punomoćniku Rajku Popoviću

