

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKE

Preko pošte

Posl.br.: St-1762/2016-59

23 -06- 2021

predano za poštu obično (prep) dne. 21.06. 2021.
POŠTA SPLIT R. RT 19028 87984R
broj primjeraka 3 priloga 3x3
taksirano _____ KN _____ POTPIS

W

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
za
VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE

Stečajni dužnik: DALMED d.o.o., OIB: 47222053331, Kamen, 4. Gardijske 41, u stečaju

Žalitelj: Srećko GRACIN, OIB: 04099078271,
Rheingasse 22, Bonn, Njemačka (osnivač/član društva)

Ž A L B A

radi: zaključenje stečajnog postupka

- trostruko -

Protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu pod uvodno naznačenim posl.br., od 11. lipnja 2021., a kojim je rješenjem zaključen stečajni postupak nad dužnikom, žalitelj u zakonskom roku podnosi žalbu zbog svih žalbenih razloga, a kako slijedi:

- 1) bitne povrede postupovnih odredaba Stečajnog zakona i parničnog postupka;
- 2) pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- 3) pogrešne primjene materijalnog prava.

Ad.1.) Bitne povrede postupovnih odredaba Stečajnog zakona i parničnog postupka

- 1.1. Završno ročište u predmetnom postupku je zakazano protivno kogentnoj odredbi čl. 283.st.2. Stečajnog zakona, a što ujedno predstavlja povredu odredbe čl. 354.st.1.t.6. ZPP

Završno ročište u predmetnom stečajnom postupku je Zaključkom prvostupanjskog Suda od 25. svibnja 2021., (objavljenim istog dana), određeno za dan 11. lipnja 2021.

Dokaz: Zaključak Trgovačkog suda u Splitu St 1762/2016 od 25. svibnja 2021., (prilježi spisu);

Dakle, vrijeme od zakazivanja i objave poziva do održavanja završnog ročišta je iznosilo ukupno 17 kalendarskih dana.

Sukladno odredbi čl. 283.st.2. SZ: "Vrijeme između objave poziva za završno ročište i dana održavanja ne smije biti kraće od 30 dana ni duže od 60 dana."

Slijedom navedenog, očigledno je da je završno ročište u predmetnom stečajnom postupku zakazano protivno kogentnoj odredbi čl. 283.st.2. Stečajnog zakona.

Navedena povreda postupovnih odredbi SZ imala je za posljedicu nemogućnost žalitelja da na odgovarajući način dokumentira i pripremi sve prigovore koje bi inače iznio na završnom ročištu kako bi osporio zaključenje predmetnog stečajnog postupka.

Određivanjem završnog ročišta s kraćim vremenom, (17 dana), između dana objave i dana održavanja završnog ročišta u odnosu na minimalni zakonom utvrđeni rok, (30 dana), obistinjen je ujedno i žalbeni razlog iz čl. 354.st.1.t. 6) ZPP budući opisanim nezakonitim postupanjem, *de facto*, nije dana mogućnost raspravljanja pred sudom na način kako je ta mogućnost određena zakonom.

Naime, cit. zakonski rok od minimalno 30 dana razmaka od objave do održavanja ročišta ima svoj *ratio legis* upravo u omogućavanju sudionicima da se kvalitetno pripreme za održavanje ročišta, pa svako skraćivanje zakonskog roka predstavlja onemogućavanje kvalitetne pripreme, a što suštinski znači onemogućavanje raspravljanja na način na koji je raspravljanje predviđeno zakonom.

1.2. Tijekom postupka počinjen je niz drugih povreda postupovnih odredbi

1.2.1. Sukladno odredbi čl. 89.st.1. SZ¹ stečajni upravitelj dužan je postupati savjesno i uredno, a osobito je dužan sastaviti početno stanje imovine dužnika, kao dobar gospodar brinuti se o završetku započetih, a neobavljenih poslova dužnika i poslova potrebnih da bi se spriječilo nastupanje štete nad sredstvima dužnika, brinuti se o ostvarivanju tražbine dužnika, te unovčiti, odnosno naplatiti s pažnjom dobroga gospodara i prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu

Sukladno odredbi čl. 17.st.1. SZ² popis imovine dužnika sastoji se između ostalog od naznake novčanih tražbina dužnika.

Sukladno odredbi čl. 134 st.1. SZ³ stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka.

Podneskom žalitelja od 11. ožujka 2020., stečajni upravitelj je obaviješten da

- prilikom primopredaje poslovne dokumentacije i sredstava, (27.01.2015.), Lada i Davor Karninčić, kao bivši članovi uprave DALMED d.o.o., a ujedno vlasnici TRENTON d.o.o., **nisu** privremenoj upraviteljici Meri Šitić **izvršili primopredaju strojeva** – punilice za med s linijom za punjenje, zatvaranje i etiketiranje;
- da je sadašnja procijenjena vrijednost predmetnog stroja od 80.000,00 kn, zbog višegodišnjeg upotrebljavanja od strane TRENTON d.o.o., (od 2009), znatno umanjena u odnosu na vrijednost tog istog stroja 2011.g., (**1.007.744,33 kn** kn, od čega pojedinačno stroj za punjenje 707.544,00 kn, stroj za pakiranje 191.617,28, itd),

Dokaz: BILANCE PRIJE I NAKON PODJELE DALMED d.o.o.

¹ (1) Stečajni upravitelj dužan je postupati savjesno i uredno, a osobito:...

4. sastaviti početno stanje imovine dužnika

5. kao dobar gospodar brinuti se o završetku započetih, a neobavljenih poslova dužnika i poslova potrebnih da bi se spriječilo nastupanje štete nad sredstvima dužnika

6. brinuti se o ostvarivanju tražbine dužnika....

9. unovčiti, odnosno naplatiti s pažnjom dobroga gospodara stvari i prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu

.....

² (1) Popis imovine i obveza dužnika sastoji se od naznake:

1.....

3. novčanih i nenovčanih tražbina dužnika

4. drugih prava koja čine imovinu dužnika

5.

³ (1) Stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka te imovinu koju on stekne tijekom stečajnoga postupka.

- da je vrijednost korištenja premetnog stroja u razdoblju od 2009. do 2021., višestruko veća od navodne tražbine TRENTON d.o.o. zbog koje je pokrenuta ovrha; (S obzirom na uobičajeni vijek amortizacije strojeva od 10 g., realna visina najma predmetnih strojeva bi iznosila 10% vrijednosti godišnje, odnosno, 10% od 1.007.744,33 kn, pa bi godišnji realni iznos najma predmetnih strojeva iznosio cca 100.000,00 kn, (mjesečni najam cca 8.300,00 kn), pa bi tražbina za razdoblje od 2009. do 2021. iznosila cca **1.200.000,00 kn**);
- stečajni upravitelj je u podnesku TS u Splitu od 17. veljače 2020.g. na str. 7. i 8. I sam Utvrdio **da predmetni strojevi još uvijek nisu vraćeni**, te da se **nalaze kod TRENTON d.o.o.** (ADRIATICON d.o.o.).
Dokaz: prilježi spisu

Slijedom navedenog, stečajni upravitelj je pravodobno upoznat da postoji tražbina stečajnog dužnika prema TRENTON d.o.o. po osnovi neovlaštene uporabe predmetne linije za punjenje, zatvaranje i etiketiranje meda u iznosu od preko 1.200.000,00 kn. Sukladno odredbi čl. 17 stečajni upravitelj je navedenu novčanu tražbinu morao uvrstiti u popis imovine, a sukladno odredbi čl. 134. i u stečajnu masu. Sukladno odredbi 89. SZ stečajni upravitelj se trebao savjesno brinuti o ostvarivanju tražbine dužnika prema TRENTON d.o.o. po osnovi naknade za neosnovano korištenje tuđe stvari, te potraživati i naplatiti od TRENTON d.o.o. iznos naknade za radobljje od 2009. do 2021.

Umjesto navedenog, stečajni upravitelj je prodao stroj i to t.d. ADRIATICON d.o.o., koje trgovačko društvo je obiteljski povezano društvo s TRENTON d.o.o., te koje je društvo preuzelo potpuno poslovanje TRENTON d.o.o., (u vlasništvu iste obitelji Karninčić kao i TRENTON d.o.o.).
Dokaz: uvid u sudski registar

Na opisani način stečajni upravitelj je **omogućio nastanak štete dužniku propuštanjem potraživanja i ostvarivanja očigledne i nesporne tražbine dužnika prema TRENTON d.o.o.** /ADRIATICON d.o.o., čime je postupio protivno odredbama čl. 89. SZ.

1.2.2. Štoviše, s obzirom na odredbe 174.-176. SZ, kojim je regulirana mogućnost prijeboja međusobnih tražbina stečajnog vjerovnika i dužnika, stečajni upravitelj je **propustio izjaviti prijeboj** međusobnih tražbina između TRENTON d.o.o. i stečajnog dužnika.

1.2.3. Suviše navedenog, podneskom žalitelja od 11. ožujka 2020., stečajni upravitelj je nadalje obaviješten da su:

- bivši članovi uprave DALMED d.o.o., Lada i Davor Karninčić, preuzeli kao vlasnici TRENTON d.o.o. sva upravljačka prava u DALMED d.o.o. 10.08.2009.;
- nakon davanja ostavke, privremenoj upraviteljici Meri Šitić izvršili samo djelomičnu primopredaju **zadržavši najbitniji dio opreme DALMED d.o.o.**, kao i da su nastavili proizvodnju meda, ali pod tvrtkom TRENTON d.o.o..
- da su u međuvremenu, koristeći okolnost što zbog njihove ostavke DALMED d.o.o. nije imao osobu ovlaštenu za zastupanje pokrenuli ovršni postupak radi sumnjivih potraživanja, a koja tražbina predstavlja najveću i ključnu stavku u dugovanjima zbog kojih je proglašen stečaj. (400.923,63 kn - str. 10. Podneska stečajnog upravitelja TS u Splitu od 17. veljače 2020.g);

- da je druga najveća stavka, (192.387,55 kn - str. 10. istog podneska TS u Splitu od 17. veljače 2020.g), također povezana s istim spornim računima, (neplaćeni PDV);
- da Lada i Davor Karninčić, kao vlasnici TRENTON d.o.o. nisu imali interes da DALMED d.o.o. nastavi s poslovanjem jer su se obvezali u ime TRENTON d.o.o. kupiti i isplatiti poslovne udjele društva DALMED d.o.o. po cijeni od 300.000,00 EUR.

Zbog svega navedenog, žalitelj je podneskom od 11. ožujka 2020. **predložio** da stečajni upravitelj **provede reviziju poslovanja DALMED d.o.o. od 10.08.2009. kako bi se utvrdili stvarni razlozi za otvaranje predmetnog stečajnog postupka.**

Umjesto revizije poslovanja, stečajni upravitelj je lakonski prodao predmetne strojeve i automobil trgovačkom društvu ADRIATICON d.o.o. čiji je vlasnik sin Lade i Davora Karninčića, dok je zemlju u vlasništvu dužnika prodao osobno Davoru Karninčiću.

Na opisani način su **oni koji su prouzročili stečaj DALMED d.o.o.** kako bi izbjegli svoje ugovorne obveze, **dodatno profitirali** na način da im je **stečajni upravitelj propustio naplatiti** desetgodišnju eksploataciju strojeva vrijednih preko milijun kuna!

Ad.2.) Pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje

Kako je razvidno iz prethodnog teksta, tijekom predmetnog stečajnog postupka pogrešno i nepotpuno su utvrđene slijedeće ključne činjenice:

- a.) popis imovine dužnika jer je propušteno u popis uvrstiti novčane tražbine dužnika;
- b.) stečajna masa;
- c.) provjera neosnovane tražbine TRENTON d.o.o. i s tim u vezi revizija poslovanja radi utvrđenja stvarnih razloga za stečaj dužnika;
- d.) podredno, postojanje uvjeta za prijeboj tražnina s TRENTON d.o.o i provedba takvog prijeboja.

Ad.3.) Pogrešna primjene materijalnog prava.

Zbog prethodno navedenih postupovnih povreda i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, došlo je i do pogrešne primjene materijalnog prava budući u odnosu na dužnika nisu bili obistinjeni razlozi ni za otvaranje stečajnog postupka jer je tražbina dužnika prema TRENTON d.o.o. veća od svih dugovanja dužnika prema trećim osobama.

Opreza radi, ni u kom slučaju nisu bili obistinjeni razlozi za zaključivanje stečajnog postupka.

Slijedom navedenog predlaže se da naslovljeni sud **ukine ožalbena rješenja** i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

U Splitu, 21.06.2021.


SREĆKO GRACIN