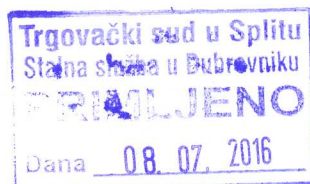




REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B



754 21/12 3542  
Ref. 73 Pž-5897/2015-14

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
S P L I T

IZ RUKE

Preko pošte

04 -07- 2016

Predano za poštu obično-prop. dne 20  
POŠTA R  
Broj primjerka priloga  
Tiskano IG1 POTPIS

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kameliji Parać, predsjednice vijeća, Gorane Aralice Martinović, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom BELVEDERE d.d. u stečaju, OIB 43709213075, Dubrovnik, Frana Supila 28, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika ZVONKA STOJEVIĆA, OIB 97020810632, Zagreb, Poljana B. Hanžekovića 54, ORSULA d.o.o., Zagreb, Ožujaska 9, i BRIJUNI Ltd, Isle of Man, upisano u registar društava pod registarskim brojem 115345C, s registarskom adresom u 49 Victoria Street, Douglas IM12LD, Isle of Man, koje zastupaju punomoćnici Vlatka Vedriš, Ivana Markovinović Žunko i Silvija Marasović, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Vedriš i partneri d.o.o., Zagreb, Ozaljska 136, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-21/12 od 18. studenog 2015., u sjednici vijeća održanoj 10. lipnja 2016.

rješio je

Odbija se žalba stečajnih vjerovnika ZVONKA STOJEVIĆA, Zagreb, ORSULA d.o.o., Zagreb, i BRIJUNI Ltd Isle of Man, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-21/12 od 18. studenog 2015.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-21/12 od 18. studenog 2015., ukinuta je klauzula pravomoćnosti rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-21/12 od 14. svibnja 2015.

Tako je sud odlučio jer je razlučni vjerovnik INA – industrija nafte d.d., Zagreb, podnio zahtjev Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske za dopunu rješenja tog suda poslovni broj Pž-5897/15-5 od 23. rujna 2015., a u kojem rješenju je propušteno odlučiti o žalbi razlučnog vjerovnika izjavljenoj na rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-21/12 od 14. svibnja 2015., pa je ukinuo klauzulu pravomoćnosti jer o navedenoj žalbi nije odlučio drugostupanjski sud.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik ZVONKO STOJEVIĆ iz Zagreba, ORSULA d.o.o., Zagreb, i BRIJUNI Ltd Isle of Man, zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi se u bitnom tvrdi da je prijedlog razlučnog vjerovnika podnesen izvan zakonom propisanog roka i da ga je sud trebao kao takvog odbaciti pa da je prvostupanjski sud neosnovano ukinuo klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-21/12 od 14. svibnja 2015.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13 i 93/14; dalje: OZ), pazeći pri tom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da su rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-5897/15-5 od 23. rujna 2015. odbijene žalbe kao neosnovane i potvrđeno je rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-21/12 od 14. svibnja 2015. Radi se o žalbama stečajnih vjerovnika ZVONKA STOJEVIĆA iz Zagreba, kojeg zastupa punomoćnik Saša Čačić, odvjetnik u Vinkovcima, te o žalbi BRIJUNI LTD. Isle of Man, ZVONKA STOJEVIĆA iz Zagreba i ORSULA d.o.o. Zagreb, koje oboje zastupaju punomoćnici Vlatka Vedriš, Ivana Markovinović Žunko i Silvija Marasović Bajuk, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Vedriš i partneri d.o.o. iz Zagreba, Ozaljska 136.

Podneskom zaprimljenim na Trgovačkom sudu u Splitu, Stalnoj službi u Dubrovniku 12. studenog 2015. (kako to proizlazi iz prijemnog štamblja prvostupanjskog suda na listu 73. spisa), razlučni vjerovnik INA-industrija nafte d.d. Zagreb predložio je dopunu rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-5897/15-5 od 23. rujna 2015. navodeći da sud nije odlučio i o njegovoj, pravodobno izjavljenoj žalbi na rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-21/12 od 14. svibnja 2015. Predlaže da se drugostupanjska odluka dopuni jer bi u suprotnom njegovo ustavno pravo na izjavljivanje redovnih i izvanrednih pravnih lijekova bilo onemogućeno.

Prijedlog za donošenje dopunske presude prvostupanjski sud je proslijedio ovom sudu na odlučivanje u smislu odredbe čl. 377.a st. 3. ZPP-a.

Drugostupanjsku odluku podnositelj žalbe, razlučni vjerovnik INA-industrija nafte d.d., Zagreb, je zaprimio 28. listopada 2015. (kako to proizlazi iz dostavnice uz list 3448. spisa poslovni broj St-21/12).

Prijedlog je pravovremen.

Odredbom čl. 377.a st. 1. u vezi s čl. 381. ZPP-a propisano je da ako je drugostupanjski sud propustio odlučiti glede svih dijelova presude/rješenja koji se pobijaju žalbom ili ako je propustio donijeti sve odluke koje je odbacujući, odnosno odbijajući ili

prihvaćajući žalbu trebalo donijeti ili ako je propustio odlučiti u pogledu jedne ili više žalbi, žalitelj može u roku od 15 dana od dostave drugostupanjske odluke predložiti drugostupanjskom sudu da svoju odluku dopuni.

Zbog navedenog, prvostupanjski je sud pravilno ocijenio da nisu bili ispunjeni zakonski uvjeti za stavljanje klauzule pravomoćnosti na rješenje protiv kojega je izjavljena žalba i pravodobni zahtjev za dopunskim rješenjem u smislu odredbe čl. 377.a u vezi s čl. 381. ZPP-a.

Odredbom čl. 36. st. 3. OZ-a određeno je da potvrdu o ovršnosti za izdavanje za koju nisu bili ispunjeni zakonom propisani uvjeti ukinut će rješenjem isti sud, odnosno tijelo, na prijedlog ili po službenoj dužnosti.

Prema tome, žalbenim navodima žalitelji nisu doveli u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, pa je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 21. OZ-a valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

U Zagrebu 10. lipnja 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA  
KAMELIJA PARAĆ, v.r.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

*U. Z. B. Matijević*  
BRANKICA CURMAN