



Ana Blečić Jelenović i Anela Troškot
ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED

**REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKOM SUDU**

putem

**REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKOG SUDA U RIJECI
51 000 Rijeka**

Na Posl. Br.: P-911/2021

TUŽITELJ: 1. **DRAGOLJUB RATKOVIĆ** iz Pobri, Pobarska cesta 16, **OIB 91272458691**
2. **SANJA RATKOVIĆ** iz Pobri, Pobarska cesta 16, **OIB 10207969305**
oboje zastupani po punomoćnicama, odvjetnicama iz ZOU Ana Blečić Jelenović i
Anela Troškot, odvjetnice u Rijeci
3. **ZLATA DUKIĆ** iz Rijeke, Bujska 15, **OIB 28379717753**
4A. **MILICA DEJANOVIĆ** iz Rijeke, Braće Hlača 2, **OIB 13489977548**
4B. **SANJA RATKOVIĆ** iz Pobri, Pobarska cesta 16, **OIB 10207969305**, obje 4a i
4B zastupane po punomoćnicama, odvjetnicama iz ZOU Ana Blečić Jelenović i
Anela Troškot, odvjetnice u Rijeci
4C. **LJILJANA TERZIĆ** iz Rijeke, Braće Hlača 2, **OIB 69940861769**,
sve- ad 4a, b i c kao nasljednici iza pok. Stojana Dejanovića

TUŽENIK: **RAIFFEISENBANK MITTLERE SUDOSTSTEIERMARK EGEN** sa
sjedištem u Austriji, **OIB: 25376204437**, zastupan po odvjetnicima iz
Odvjetničkog društva Remenar & Remenar j.t.d. Zagreb

Radi: **ništetnosti**

ŽALBA TUŽITELJA ad. 1, 2, 4A, 4B

– na točku I. Rješenja Općinskog suda u Rijeci poslovni broj
P-911/2021 od 4. ožujka 2026. godine

I U gornjoj pravnoj stvari tužitelji ad. 1, 2, 4a i 4b izjavljuju žalbu na točku I. Rješenja Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-911/2021 od 4. ožujka 2026. godine, pobijajući je u cijelosti iz svih žalbenih razloga osobito bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i

nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, sve obrazloženo u nastavku kako slijedi:

1. Pobijanim rješenjem u točki I. naloženo je tužiteljima da naknade tuženiku prouzročeni parnični trošak u ukupnom iznosu od 19.068,75 EUR u roku 15 dana, dok je točkom II. rješenja tuženik odbijen s preostalim zahtjevom za naknadu parničnog troška iznad dosuđenog iznosa do 38.137,50 EUR, kao neosnovanim.

2. U gornjoj pravnoj stvari Sud je proveo postupak te nakon zaključenja glavne rasprave presudom i rješenjem od 23. siječnja 2026. godine odlučio o postavljenom tužbenom zahtjevu i prigovoru nenadležnosti suda.

U odnosu na zahtjev tuženika za naknadom prouzročnog parničnog troška prema priloženom troškovniku, Sud je pravilno utvrdio da nije bilo moguće udovoljiti takvom zahtjevu jer da nije udovoljavao potrebnim pretpostavkama za donošenje takve odluke.

Ističe Sud u rješenju, da tuženik nije konkretizirao na koje se podneske odnosi takav zahtjev niti na koja ročišta, fragmentarno da je isticao zahtjev za naknadom određenog troška, koji sadržaj da nije bilo moguće cijiniti kroz priloženi troškovnik na temelju kojeg je Sud mogao donijeti odluku.

Umjesto da takav neodređeni zahtjev odbaci, Sud je donio pobijano rješenje koje nije niti pravilno niti na zakonu osnovano.

3. Naime, **članak 164. st. 1. Zakona o parničnom postupku** jasno propisuje da

"O naknadi troškova odlučuje Sud na određeni zahtjev stranke, bez raspravljanja."

Člankom 164. st. 2. ZPP-a propisano je da je *stranka dužna u zahtjevu ODREĐENO NAVESTI TROŠKOVE ZA KOJE TRAŽI NAKNADU*, a rok za navedeno je normiran st.3. istog članka istog Zakona u kojem stoji da je stranka dužna zahtjev za naknadu staviti najkasnije do završetka raspravljanja koje prethodi odlučivanju o troškovima.

Dakle, Sud s jedne strane zaključuje da je troškovnik tuženika nije zadovoljavao potrebne pretpostavke za donošenje odluke, što znači da je jasno da zatraženi trošak tuženika **NE ODGOVARA ZAHTJEVU ODREĐENOSTI** propisanom **čl. 164. st. 2. ZPP-a**, pa temeljem **st. 1. istog članka ZPP-a**, pa Sud o tako neodređenom zahtjevu nije ni mogao odlučivati.

Upravo radi toga Sud je posve pogrešno i na štetu tužitelja postupio kada je tuženika, kako je to navedeno u točki 4 obrazloženja, nakon zaključenja glavne rasprave pozvao da precizira svoj zahtjev- troškovnik. iz razloga što mu niti jedna zakonska odredba ne daje mogućnost da od tuženika traži poduzimanje takve radnje u predmetu, posebno ne naknadno, nakon zaključenja glavne rasprave.

Sljedom toga i dio oko priznatih ili nepriznatih radnji je posve izlišan za posebno obrazlaganje ove žalbe, jer je zahtjev tuženika za naknadu parničnog troška, Sud nedvojbeno trebao odmah odbaciti, ako ne i odbiti, a to je propustio učiniti.

Opreza radi, osporavaju se u cijelosti sve po Sudu priznate radnje redom kako su navedene u obrazloženju pobijane odluke, kao neosnovane i isuviše visoko određene.

4. Imajući u vidu odredbu **čl. 381. ZPP-a** kojom je propisano da se u postupku po žalbi protiv rješenja na odgovarajući način primjenjuju odredbe koje važe i za žalbu protiv presude, to tužitelj ističe da je predmetno je rješenje nerazumljivo i proturječi samo sebi i razlozima odluke te ima nejasne i proturječne razloge o svim činjenicama o kojima postoji proturječnosti između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava ili zapisnika, iskaza te ostalih dokaza zbog kojeg razloga se ne može ispitati, sve protivno odredbi **čl. 354. st. 1 ZPP-a** u vezi **čl. 8. ZPP-a**, pogrešno je i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje protivno odredbi **čl. 355. ZPP-a**, odnosno pogrešno je primjenjeno materijalno pravo, protivno odredbi **čl. 356. ZPP-a**.

II Slijedom navedenoga, predlaže se Županijskom sudu usvojiti predmetnu žalbu tužitelja ad. 1., 2, 4a, 4b, te preinačiti točku I. Rješenja Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-911/2021 od 4.ožujka 2026. godine na način da se zahtjev tuženika za naknadu parničnog troška odbacuje podredno odbija

podredno

predlaže se usvajanje žalbe tužitelja ad. 1., 2, 4a, 4b, i ukidanje toč.I Rješenja te vraćanje predmeta prvostupanjskom Sudu na ponovni postupak,

u oba slučaja predlaže se Sudu obvezati tuženika da 1, 2, 4a, i 4b tužiteljima naknadi troškove ovog žalbenog postupka.

U Rijeci 2.04.2026. godine

TUŽITELJ ad. 1, 2, 4A, 4B pp

Troškovnik:

- *Sastav žalbe po O.T.+PDV-1.412,50 EUR*
- *Sudske pristojbe na žalbu – 121,94 EUR*