

St-81/2020
Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21 000 Split

30-06-2020

predano za poštu obično-prep. dne 25.06.2020
POŠTA KARLOVAC R 77 075 4894
broj primjeraka 3 priloga
taksirano KN POTPIS

Stečajni dužnik: **TENIMAR d.o.o. – u stečaju**, Dugopolje, Sv. Duje 8/a, OIB: 86885657426

Stečajni vjerovnik: **MARKO BOŽIĆ**, Vranjic, Krešimirova 41, OIB: 37863290898, zastupan po pun. Davoru Radiću, odvjetniku iz Splita

Stečajni vjerovnik: **KARLOVAČKA BANKA d.d.**, Karlovac, Ivana Gorana Kovačića 1, OIB: 08106331075

PODNESEK

- stečajnog vjerovnika Karlovačke banke d.d.,
kojim se očituje na žalbu stečajnog vjerovnika Marka Božića,
izjavljenu protiv rješenja Naslovnog suda,
poslovni broj 11. St-81/2020-31, od 9. lipnja 2020.

I Dana 24. lipnja 2020., stečajni vjerovnik Karlovačka banka d.d. (dalje u tekstu: Podnositelj), zaprimio je žalbu stečajnog vjerovnika Marka Božića, izjavljenu po punomoćniku Davoru Radiću, odvjetniku u Splitu, protiv rješenja Naslovnog suda, poslovni broj 11. St-81/2020-31 od 9. lipnja 2020.; te se na istu; u otvorenom zakonskom roku, očituje na način kako slijedi.

II U predmetnoj žalbi, stečajni vjerovnik Marko Božić navodi da je sud; donoseći pobijano rješenje počinio bitne povrede odredbi stečajnog postupka, povrede materijalnog prava te je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje.

Razlozi zbog kojih pobijano rješenje nije na zakonu osnovano, a prema tvrdnjama stečajnog vjerovnika Marka Božića; proizlaze iz navoda da je sud pobijanim rješenjem priznao tražbinu Karlovačke banke d.d., ovdje Podnositelja; u iznosu od 8.794.438,91 kn, iako je predmetna tražbina prijavljena kao razlučno pravo na nekretnini stečajnog dužnika u istom iznosu tražbine, a vjerovnik Karlovačka banka d.d., nije se odrekao prava na odvojeno namirenje.

Karlovačka banka d.d., P.P. 93, ■ 47000 Karlovac, I. G. Kovačića 1, Hrvatska; ■ Telefon: 047/417-500; 417-300; Telefax: 047/614-206; IBAN: HR52 2400 0081 0111 1111 6; ■ Matični broj: 03123014; ■ OIB: 08106331075; www.kaba.hr; ■ SWIFT BIC: KALCHR2X.

Upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu - Stalna služba u Karlovcu, MBS: 020000334, temeljni kapital: 176.678.250,00 kn, u cijelosti uplaćen, a sastoji se od 17.559.585 dionica nominalne vrijednosti 10,00 kn i 10.824 dionice nominalne vrijednosti 100,00 kn.

Uprava: predsjednica Uprave Željka Surač, član Uprave Marino Rađe. Nadzorni odbor: predsjednik Nedjeljko Strikić.

Nadalje, stečajni vjerovnik, ujedno navodi da pobijanim rješenjem nije obuhvaćeno njegovo izlučno pravo, na 10484/25784 dijela čest.zem. 5861/123, upisane u z.u. 1974, k.o. Dugopolje, koji suvlasnički dio je povezan s poslovnim prostorom broj 6 koji se nalazi na dijelu prvog kata poslovne građevine koji se sastoji od jednog poslovnog prostora i jednog pomoćnog prostora, ukupne neto površine 21,90 m² s pripatkom – terasom iznad prvog kata građevine ukupne neto površine 1026, 50 m², odnosno, sveukupne neto korisne površine 1048,40 m², kao i parkingom površine 1867,3 m² i zelene površine od 1920 m², ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-6), a koja nekretnina je obuhvaćena popisom predmeta stečajne mase, iako je iz izvješća stečajnog upravitelja vidljivo da bi ista nekretnina bila vlasništvo stečajnog vjerovnika Marka Božića i da ne bi ulazila u imovinu dužnika.

III Podnositelj prigovara navodima stečajnog vjerovnika Marka Božića, iznesenim u naprijed opisanoj žalbi te navodi da je Trgovački sud, donoseći predmetno rješenje pravilno primijenio materijalno pravo te nije počinio bitnu povredu odredaba postupka.

Naime, člankom 258. stavkom 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, dalje u tekstu SZ), određeno je da su razlučni vjerovnici dužni obavijestiti stečajnoga upravitelja o svom razlučnom pravu, pravnoj osnovi razlučnoga prava i dijelu imovine stečajnoga dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo. Ako razlučni vjerovnici prijavljuju i tražbinu kao stečajni vjerovnici, u prijavi su dužni naznačiti dio imovine stečajnoga dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo **i iznos do kojega njihova tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom.**

Nadalje, člankom 129. stavkom 1. točkom 5. SZ-a, propisano je da rješenje o otvaranju stečajnog postupka osobito mora sadržavati poziv razlučnim i izlučnim vjerovnicima da stečajnoga upravitelja u roku od 60 dana od dana objave toga rješenja podneskom **obavijeste o svojim pravima, u skladu s odredbama članka 258. ovoga Zakona**

Slijedom navedenog, a u skladu sa SZ te rješenjem Trgovačkog suda u Splitu; podnositelj je stečajnom upravitelju prijavio svoje razlučno pravo u iznosu od 8.794.438,91 kn te je istog, sukladno članku 129. stavkom 1. točkom 5., a u vezi se člankom 258. stavkom 2. SZ-a; **obavijestio o iznosu do kojega se njegova tražbina predvidivo neće namiriti tim razlučnim pravom.**

U tu svrhu podnositelj je naveo iznos od 8.794.438,91 kn, kao iznos za koji Podnositelj opravdano može pretpostaviti, da se neće namiriti iz vrijednosti nekretnine; bez obzira što je na istoj upisano razlučno pravo u njegovu korist. Naime, predmetna nekretnina je u izrazito derutnom stanju te je opterećena zabilježbama spora, koje se neće brisati ni u stečajnom ni u ovršnom postupku (postoji objektivna mogućnost da se ista proda na četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi po početnoj cijeni od jedne kune.)

Slijedom svega navedenog, podnositelj je obavijestio stečajnog upravitelja o postojanju svog razlučnog prava te o iznosu do kojega njegova tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom. Slijedom toga, stečajni upravitelj je sastavio I. tablicu prijavljenih tražbina II višeg isplatnog reda, u kojoj je Podnositelju priznata tražbine u iznosu od 8.794.438,91 kn; te II. tablicu razlučnih prava, kojom je u istom iznosu, podnositelju priznata tražbina osigurana razlučnim pravom.

O istim tražbinama, stečajni upravitelj se, na ispitnom ročištu, izjasnio da ih priznaje u cijelosti te ih sud rješenjem od 9. lipnja 2020. utvrdio.

Imajući u vidu navedeno, potpuno je bespredmetna tvrdnja stečajnog vjerovnika Marka Božića, kako je sud priznao tražbinu Podnositelju u iznosu od 8.794.438,91 kn, iako je predmetna tražbina prijavljena kao razlučno pravo na nekretnini stečajnog dužnika u istom iznosu tražbine, a da se Podnositelj nije odrekao prava na odvojeno namirenje.

Točno je da se podnositelj nije odrekao prava na odvojeno namirenje, međutim u konkretnom slučaju nije se radilo o ispitivanju razlučnih prava nego isključivo o priznanju tražbine vjerovnika II višeg isplatnog reda, a koja tražbina korespondira iznosu koji predvidivo neće biti namiren razlučnim pravom.

Podredno, isključivo opreza radi, Podnositelj naglašava da stečajni vjerovnik Marko Božić, nije sudjelovao na ispitnom i izvještajnom ročištu; na kojima je mogao izjaviti svoje eventualno osporavanje tražbina drugim stečajnim vjerovnicima, te je u tom smislu prekludiran u ostvarivanju takvih procesnih prava.

IV Nadalje, potpuno je bespredmetna tvrdnja stečajnog vjerovnika Marka Božića da pobijanim rješenjem, nije obuhvaćeno njegovo izlučno pravo, na 10484/25784 dijela čest. zem. 5861/123, upisane u z.u. 1974, k.o. Dugopolje, ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-6).

Naime, člankom 260. SZ-a, propisano je da se na ispitnom ročištu prijavljene tražbine ispituju prema svojim iznosima i redu. Stečajni upravitelj dužan je određeno se očitovati priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu. Tražbine koje su osporili stečajni upravitelj, dužnik pojedinac ili koji od stečajnih vjerovnika moraju se posebno raspraviti. **Izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja.**

Iz zapisnika o održanom ispitnom ročištu, od dana 8. lipnja 2020., proizlazi da je sud izričito naveo da razlučna i izlučna prava nisu predmetom ispitivanja. Slijedom toga, nije osnovan navod stečajnog vjerovnika, da pobijano rješenje nije na zakonu osnovano zbog činjenice da istim nije obuhvaćeno eventualno izlučno pravo u korist Marka Božića.

Opreza radi, Podnositelj napominje da iz dokumentacije koju je dostavio stečajni upravitelj; uopće nije vidljivo da je stečajni vjerovnik Marko Božić obavijestio o svom izlučnom pravu.

V Slijedom svega naprijed navedenog, Podnositelj predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske; da u cijelosti odbije žalbu kao neosnovanu.

Karlovac, 24. lipnja 2020.

