

**TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU**
Amruševa 2/II
10 000 ZAGREB

**ZA
VISOKI TRGOVAČKI
SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARSKA

Primljeno iz nalogovne pisane: 23. 10. 2015.

Predato na poštu: 27. 10. 2015.

Pošta: _____ u _____

Broj primjeraka: _____ priloga: _____

Pristojba: _____ Primio: _____

Broj:
406428/2015-PTO

Telefon:
01/6459-629

Telefax:
01/4801-365

Datum:
21.10.2015.

Na posl. broj: Stpn-141/2015

Vjerovnik: SBERBANK d.d., Zagreb, Varšavska 9, OIB: 78427478595, (prije Volksbank d.d.),
koju zastupaju članovi Uprave Dubravko-Ante Mlikotić i Mario Henjak

Dužnik: EXPLORER PROJEKT d.o.o., Zagreb, Antuna Heinza 3, OIB: 43279514454

Radi: sklapanja predstečajne nagodbe

ŽALBA VJEROVNIKA

protiv Rješenja Stpn-141/2015 od 12.10.2015.g.

- 3x

I. Naslovni Trgovački sud u Zagrebu je dana 12.10.2015.g. donio Rješenje kojim se prekida postupak sklapanja predstečajne nagodbe do donošenja odluke Upravnog suda u Zagrebu, povodom tužbe Erste&Steiermarkische Bank d.d., Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB: 23057039320, koji se vodi pod poslovnim borjem Usl-2525/15.

Navedeno Rješenje objavljeno je dana 13.10.2015.g. na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Zagrebu.

II. **Vjerovnik**, SBERBANK d.d. u otvorenom zakonskom roku podnosi **Ž A L B U** protiv navedenog Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, **Stpn-141/2015 od 12.10.2015.** (dalje: pobijano Rješenje).

Vjerovnik podnosi Žalbu iz svih zakonom dopuštenih razloga a posebno zbog pogrešne primjene odredaba Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine, broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13) (dalje: ZFPPN), te pogrešne primjene Zakona o parničnom postupku (Narodne Novine br. 53-91, 91-92, 112-99, 88-01, 117-03, 88-05, 2-07, 84-08, 96-08, 123-08, 57-11, 148-11, 25-13) (dalje: ZPP).

Sud upisa u registar: Trgovački sud u Zagrebu; MBS 080126396 Matični broj poslovnog subjekta: 1260405 Osobni identifikacijski broj: 78427478595
SWIFT: VBCRHR22 Račun (IBAN) kod SBERBANK d.d.: HR122503007101111116 Račun kod Hrvatske narodne banke, Zagreb, Trg hrvatskih vojskovođa 3:
HR4610010051925030078 Temeljni kapital: 615.623.000,00 kuna uplaćen u cijelosti i podijeljen u 615.623 dionice nominalne vrijednosti 1.000,00 kuna svaka
Uprava: Andrea Kovács-Wöhry, Dubravko Lukić, Igor Rapin, Dubravko-Ante Mlikotić i Mario Henjak Predsjednik Nadzornog odbora: Alexey Bogatov

III. U obrazloženju pobijanog Rješenja, Naslovni sud navodi kako je na temelju **Prijedloga Dužnika od 21.08.2015.g.** donio rješenje o prekidu postupka dok se ne okonča postupak pred Upravnim sudom u Zagrebu, pod brojem Usl-2525/15, iz razloga što je **pitanje da li je postupak pred FINA-om proveden u skladu s odredbama ZFPPN (čl. 60. St. 11. ZFPPN-a), prethodno pitanje o čijem ishodu ovisi i ovosudni postupak.**

IV. Vjerovnik prvenstveno navodi kako se temeljem odredbe čl. 66. st. 15. ZFPPN-a u „postupku pred sudom na odgovarajući način primjenjuju pravila izvanparničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima“, dok se u obrazloženju prvostupanjski sud poziva na odredbe ZPP-a. Vjerovnik navodi kako se u ovom postupku primjenjuje Zakona o vanparničnom postupku (NN73/1991).

V. Nadalje, Vjerovnik, smatra kako je prvostupanjski Sud nezakonito usvojio Prijedlog dužnika za donošenjem Rješenja o prekidu postupka, čime je sam **Dužnik predložio da se postupak predstečajne nagodbe prekine, kako ista ne bi postala pravomoćna i kako istu ne bi morao ispunjavati, i nastaviti sa poslovanjem za vrijeme trajanja prekida postupka predstečajne nagodbe.**

Donošenjem pobijanog Rješenja izravno je nanijeta šteta svim Vjerovnicima koji su u dobroj vjeri prihvatili i glasali za nagodbu, dok sad isti Dužnik predlaže prekid postupka, kako ne bi ispunjavao svoje obveze iz predstečajne nagodbe, znajući kako će postupak pred Upravnim sudom u Zagrebu, sigurno trajati minimalno još 2-3 godine.

Ovakvom odlukom se prvenstveno šteti vjerovnicima, koji sada nisu u mogućnosti ostvariti svoju tražbinu iz Predstečajne nagodbe, niti kroz ovrhu, niti pokrenuti stečaj, prvenstveno Vjerovniku SBERBANK d.d., čija tražbina iznosi 27.726.166,02 kn, kojemu se Dužnik u nagodbi obvezao namiriti svoju tražbinu prodajom založenih nekretnina. **Prekidom postupka, ispunjenje Predstečajne nagodbe se „umjetno“ i nezakonito onemogućava,** iako postoji zainteresirani kupac, a Predstečajni povjerenik, i Dužnik, odbijaju potpisati Ugovor o prodaji, dok se ne okonča postupak predstečajne nagodbe. Pobijanim Rješenjem neosnovano je Dužniku dan novi rok, kako bi izbjegao izvršiti svoje obveze iz Predstečajne nagodbe, čime se **izravno krše načela postupka iz odredbe čl. 9. i 10. ZPP-a, koji zabranjuju zlouporabu prava, stranaka u postupku.**

Sud je dužan onemogućiti zlouporabu prava u postupku, a ne prihvatiti Prijedlog Dužnika, kojim se to upravo čini.

VI. Vjerovnik smatra, kako **Dužnik uopće nema pravo niti pravni interes podnijeti Prijedlog za prekid postupka,** već to eventualno može učiniti neki drugi Vjerovnik, ali nikako Dužnik, čime je pobijano Rješenje nezakonito.

Sa druge strane, Sud uopće nije utvrdio o kojim to činjenicama i nezakonitostima raspravlja Upravni sud po tužbi Erste & Steiermarkische Bank, niti je prvostupanjski sud izvršio uvid u predmetnu tužbu, već je općenito naveo kako pitanje da li je postupak pred FINOM proveden u skladu odredbama ZFPPN-a predstavlja prethodno pitanje. Pozivajući se **pogrešno na odredbu čl. 60. St. 11. ZPPN-a, jer ta odredba uopće ne propisuje da je potrebno utvrditi da li je postupak proveden u skladu sa ZFPPN-om.**

U čl. 60. st. 11. ZFPPN-a propisano je „(11) Nakon izlaganja dužnika o prijedlogu, **izjašnjava se povjerenik predstečajne nagodbe.**“ I ništa drugo. **Tako da je prvostupanjski Sud u cijelosti primijenio pogrešnu odredbu ZFPPN-a.**

2

Međutim, o kojim se to pitanjima i povredama postupka predstečajne nagodbe radi, u to prvostupanjski Sud nije ulazio.

Nije jasno zašto se prvostupanjski sud poziva na odredbu čl. 60. st. 11. ZFPPN-a, i na temelju koje odredbe zaključuje kako će Upravni sud, kao o prethodnom pitanju, utvrđivati da li je postupak proveden u skladu sa odredbama ZFPPN-a.

VII. ZFPPN je u čl. 66. st. 1. propisao da je dužnik u roku od 15 dana od izvršnosti rješenja kojim se prihvaća Plan, podnijeti Trgovačkom sudu prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe. Dakle, ZFPPN je izričito propisao **nastupanje IZVRŠNOSTI Rješenja, a ne pravomoćnost Rješenja**, što je prema Zakonu o upravnom postupku, odluka Upravnog Suda. **Izvršnost je nastupila donošenjem odluke drugostupanjskog tijela Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Ministarstva financija – Porezne uprave, i nakon toga su nastupili uvjeti za sklapanje Predstečajne nagodbe.**

Sud nije dužan niti obavezan čekati odluku Upravnog suda, već je dužan pristupiti sklapanju Predstečajne nagodbe nakon IZVRŠNOSTI Rješenja kojim se prihvaća Plan financijskog restrukturiranja, što je izričito propisano u čl. 66. St. 1. ZFPPN-a.

A tužba pred Upravnim sudom 1 Vjerovnika, konkretno Erste&Steiermarkische Bank d.d., nije Prethodno pitanje za sklapanje Predstečajne nagodbe sa drugim Vjerovnicima, a u konačnici Vjerovnik koji je podigao upravnu tužbu nije niti obavezan sklapanja i potpisivanja Predstečajne nagodbe, jer je isti glasao protiv.

VIII. Nadalje, **upravna tužba može biti podignuta i Presuda može biti donijeta samo u odnosu na tog Vjerovnika, a Upravni sud će samo odlučivati u okvirima te tužbe, isti nije ovlašten propitivati da li je cijeli postupak pred FINOM proveden u skladu sa odredbama ZFPPN-, a kako to tvrdi prvostupanjski Sud.**

Iz ovog slijedi, da odluka Upravnog suda, ne mora utjecati na samu Predstečajnu nagodbu, a pogotovo ne mora utjecati na sadržaj Predstečajne nagodbe koji se odnose na druge Vjerovnike, već samo na tužitelje u tom upravnom sporu.

Odredbe Predstečajne nagodbe u odnosu na druge Vjerovnike mogu ostati nepromijenjene, i zato prekid ovog postupka zapravo uopće nema nikakvog smisla, niti će to prethodno pitanje utjecati na donošenje odluke u ovom predstečajnom postupku.

Posebno iz razloga što su ovlasti Suda propisane u čl. 66. ZFPPN-a, a uvjet za **sklapanje Predstečajne nagodbe pred sudom je izvršnost Rješenja FINANCIJSKE AGENCIJE**, kojim se prihvaća Plan financijskog restrukturiranja, u kojem se propituje da li je postupak pred FINOM proveden u skladu sa odredbama ZFPPN-a, **a ne pravomoćnost istog Rješenja**, koja nastupa odlukom Upravnog suda. Sud je dužan pristupiti sklapanju nagodbe, **odmah nakon izvršnosti Rješenja FINE**, a ne nakon Presude Upravnog suda u Zagrebu, kako to tvrdi prvostupanjski Sud u pobijanom Rješenju.

IX. Prvostupanjski sud nije ovlašten prekidati postupak dok Upravni sud ne odluči po tužbi, jer onda niti 1 predstečajna nagodba u Republici Hrvatskoj ne bi bila sklopljena, jer gotovo u svakom postupku, Vjerovnici, koji su u manjini i koji su glasali protiv Plana, podižu upravne tužbe, a postupci se ne prekidaju.

- X. Slijedom svega navedenog, razvidno je da je pobijano Rješenje nezakonito,
- jer je Sud pogrešno primijenio odredbe ZFPPN-a, pozivajući se na odredbu čl. 60. ZFPPN-a,
 - jer je Sud dužan pristupiti sklapanju predstečajne nagodbe odmah nakon izvršnosti Rješenja FINE kojim se prihvća Plan restrukturiranja,
 - jer je suprotno načelima postupka o zlouporabi prava, postupanje Dužnika, koji je sam predložio prekid postupka, čime želi izbjeći ispunjenje Predstečajne nagodbe, za vrijeme dok se vodi postupak pred Upravnim sudom u Zagrebu,
- pa Vjerovnik predlaže da drugostupanjski sud Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske donese

RJEŠENJE

kojim se usvaja ova Žalba i ukida Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu Stpn-141/2015 od 12.10.2015.g., te se nastavlja postupak sklapanja predstečajne nagodbe pred trgovačkim sudom.

Zagreb, 21.10.2015.g.

SBERBANK d.d.:

Član Uprave:


Dubravko-Ante Milić

Član Uprave:


Mario Henjak