

KATA JUKIĆ,  
Jastrebarsko,  
Hrastje Plešivičko 12B,  
vlasnica obrta HELICHRYSUM-obrt za proizvodnju eteričnih ulja,  
OIB:26574878718  
Zagreb, 19.02.2018.g.

R-5190/16-S

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA

Primljeno neposredno - 20. 2. 2018. god. u 3  
Prilogi: 1. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
2. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
3. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
4. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
5. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
6. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
7. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
8. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
9. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
10. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
11. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
12. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
13. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
14. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
15. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
16. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
17. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
18. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
19. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
20. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
21. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
22. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
23. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
24. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
25. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
26. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
27. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
28. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
29. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
30. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
31. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
32. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
33. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
34. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
35. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
36. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
37. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
38. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
39. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
40. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
41. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
42. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
43. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
44. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
45. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
46. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
47. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
48. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
49. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
50. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
51. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
52. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
53. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
54. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
55. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
56. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
57. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
58. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
59. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
60. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
61. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
62. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
63. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
64. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
65. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
66. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
67. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
68. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
69. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
70. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
71. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
72. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
73. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
74. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
75. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
76. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
77. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
78. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
79. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
80. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
81. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
82. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
83. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
84. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
85. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
86. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
87. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
88. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
89. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
90. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
91. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
92. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
93. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
94. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
95. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
96. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
97. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
98. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
99. (obično - preporučeno) 18. god. u 3  
100. (obično - preporučeno) 18. god. u 3

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA KARLOVAC  
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

4 St-5190/16

PODNEŠAK STEČAJNOG DUŽNIKA POJEDINCA  
kojim se stečajni dužnik očituje na navode vjerovnika sa Skupštine vjerovnika od  
13.02.2018.g. te dostavlja dodatnu dokumentaciju

#### Zakonski okvir

Stečajni dužnik KATA JUKIĆ, Jastrebarsko, Hrastje Plešivičko 12B, vlasnica obrta HELICHRYSUM-obrt za proizvodnju eteričnih ulja, OIB:26574878718 predala je prijedlog za oslobođenje od preostalih obveza, sve sukladno čl.373. Stečajnog zakona. Navedenom Prijedlogu za otpis preostalog duga usprotivili su se vjerovnici: RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava zastupani po Sanji Dumbović Gajić, te Hrvatske šume d.o.o. zastupane po Mariji Švamberger, a sve iz razloga navedenog u čl.376.st.1.toč.4. Stečajnog zakona: jer je dužnik nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka namjerno ili iz krajnje nepažnje **onemogućio namirenje stečajnih vjerovnika** time što je **rasipao svoju imovinu**.

#### Imovina koja ne ulazi u stečajnu masu

Prije svega, dužnik pojedinac upućuje na bitnu zakonsku odredbu, prema kojoj navodi vjerovnika da se protiv Prijedlogu za otpis preostalog duga nisu osnovani jest činjenica da predmetni stan u Zagrebu, koji je bio predmet rasprave na Skupštini vjerovnika dana 13.02.2018.g., nikako ne bi mogao ni ući u ostavinsku masu, obzirom se radilo o jedinoj nekretnini dužnika. Stečajna masa bi se ukratko mogla okarakterizirati kao zapljenivi dio imovinske mase stečajnog dužnika, odnosno preciznije zapljenivi dio imovinske aktive stečajnog dužnika. S druge strane u stečajnu masu ne ulazi imovina na kojoj se ovrha protiv njega ne bi mogla provesti prema općim pravilima ovršnog postupka, kad on ne bi bio trgovac pojedinac ili obrtnik ( čl. 135. SZ ). Opće pravilo o ograničenju ovrhe radi zaštite stečajnog dužnika fizičke osobe nalaže da se ovrha ne može provesti na stvarima i pravima koja su nužna za zadovoljavanje osnovnih životnih potreba dužnika i osoba koje je on po zakonu dužan uzdržavati sve temeljem čl. 75.st. 2. vezano uz st.5., Ovršnog zakona, po kojem se radilo o jedinoj nekretnini dužnika u kojoj je živio čak i u vrijeme kad je ista otuđena u korist sinovima.

Kata Jukić

Za utvrđivanje dijelova imovine dužnika koja ne ulazi u stečajnu masu relevantna su ona ograničenja i izuzimanja od ovrhe koja vrijede za ovrhu radi naplate novčane tražbine od fizičke osobe, jer se generalna ovrha u stečaju provodi radi naplate novčanih tražbina stečajnih vjerovnika. Tako se primanja po osnovi radnog odnosa i buduća imovina nakon zaključenja i obustave stečajnog postupka neće moći plijeniti više od 1/4 iznosa, dok bi u slučaju donošenja odluke o prihvatanju Prijedloga dužnika za otpust preostalog duga taj iznos bio daleko viši.

#### **Kumulativno ispunjenje uvjeta**

Iz zakonske odredbe je jasno da trebaju biti kumulativno ispunjena dva uvjeta kako bi se vjerovnik uopće mogao usprotiviti prijedlogu dužnika da se oslobodi od preostalih obveza i to: da je to predložio stečajni vjerovnik, te naveo jedan od razloga iz čl.376.st.1. Stečajnog zakona. Nadalje, u stavku 2. istog članka Stečajnog zakona izričito je navedeno da će protivljenje vjerovnika biti dopušteno samo ako je on učinio vjerojatnim postojanje koje od osnova za odbijanje prijedloga dužnika za oslobođenje od preostalih obveza.

Niti vjerovnik RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava zastupani po Sanji Dumbović Gajić, niti Hrvatske šume d.o.o. zastupane po Mariji Švamberger nisu učinili vjerojatnim postojanje osnove za odbijanje prijedloga dužnika, a na koju osnovu su se pozvali, a sve kako će biti nastavno objašnjeno.

#### **Pojam rasipati imovinu i pojam otuđiti**

Rasprava na Skupštini vjerovnika bazirala se oko definicije pojma "rasipao svoju imovinu", pri čemu su se vjerovnici koji su se usprotivili Prijedlogu dužnika pozvali na činjenicu da je dužnik otuđenjem svoje jedine imovine-stana koji je naslijedila iz svog pok. oca rasipala svoju imovinu. Dužnik navodi kako se pojam rasipanja imovine nikako ne može podvesti pod pojam, odnosno radnju "otuđenja" stana.

Da je zakonodavac imao intenciju pod uvjetima navesti radnje dužnika u smislu otuđenja nekretnina besplatnim ili naplatnim pravnim poslom, navodio bi se pojam otuđenja, odnosno da je **dužnik otuđio svoju imovinu**.

Upravo se pojam **otuđenje** u pravu koristi kao pojam koji označava promjenu vlasnika (zemlje, kuće, automobila, itd). Otuđenje u pravnom smislu može biti kupoprodajom, darovnim ugovorom ili krađom. Ali pojam otuđenja se u članku 376.st.1.toč.4. Stečajnog zakona NE SPOMINJE.

Prema hrvatskom jezičnom portalu pojam **rasipati znači izgubiti svaku mjeru u trošenju**. Dužnik nije izgubio mjeru u trošenju svoje imovine kad ju je darovao svojim sinovima kako bi namirio dugove iza pok. oca čije je vlasništvo prije smrti bila upravo predmetna nekretnina. U hrvatskom zakonodavstvu pojam raspipanja koristi se samo još kod instituta pobijanja darovanja, te lišenja nužnog dijela u nasljednom pravu, a poklapa se upravo s kontekstom gdje daroprimci i nasljednici gube svaku mjeru u trošenju.

Podvođenje radnje otuđenja stana besplatnim pravnim poslom pod pojam rasipanja imovine predstavljalo bi nezakonito i samovoljno podvođenje postupaka dužnika pod one pravne pojmove i radnje koje ti postupci ni nazivi tih postupaka ne predstavlja. Također bi došlo do opasnog presedana prema kojem bi se pojmovi tumačili onako kako kome odgovara, ne poštujući jezične pravne norme i sintakse.

*Kala Jurić*

## **Sudska praksa**

Kad bi se pojam rasipanja na neki način i mogao primijeniti na postupak otuđenja stana, tada se dužnik poziva na postojeću sudsku praksu koja zauzima čvrsto stajalište da između pobijanih pravnih radnji i umanjnja imovine dužnika iz koje se mogu namiriti vjerovnici, mora postojati uzročna veza, koja postoji ukoliko bi namirenje ukupnosti stečajnih vjerovnika bilo uspješnije da pobijana pravna radnja nije poduzeta. Oštećenje bi postojalo kada bi sud utvrdio da bi, s ekonomskog aspekta, mogućnost namirenja ukupnosti stečajnih vjerovnika bila veća da do spornih radnji nije došlo. Podsjećamo da je sud pozvao vjerovnike podmiriti iznos od 100.000,00kn na ime daljnjeg vođenja stečajnog postupka, a koji iznos baš nitko od stečajnih vjerovnika nije podmirio. Isto tako, vjerovnici koji su se usprotivili Prijedlogu dužnika iskazali su na Skupštini vjerovnika dana 13.02.2018.g. da nemaju interes pobijati predmetnu dužnikovu pravnu radnju otuđenja stana radi male mogućnosti uspjeha u parnici. Da dužnik nije otuđio predmetnu nekretninu, da ona ne predstavlja jedinu dužnikovu nekretninu u kojoj je u to vrijeme živio, ista bi se u najboljoj mogućoj soluciji možda prodala u stečajnom postupku, za iznos od cca 30.000,00EUR-a plativo u kunama (kako je komentirano i na predmetnoj Skupštini vjerovnika), prilikom čega bi jedan od dodatnih vjerovnika bio i bivši suprug dužnika sa svojim potraživanjem, te bi bio naplaćen iznos koji bi prvo pokrивao troškove stečajnog postupka, a tek potom se ostatak podijelio vjerovnicima. Kako je iznos potraživanja u stečajnoj masi viši od vrtoglavih 34.000.000,00kn, a iznos koji bi se dobio prodajom otuđenog stana NE BI BIO veći da do sporne radnje nije došlo.

O istom u presudama Trgovačkog suda u Varaždinu: P-195/2014-21 od 20.10.2017., P-220/2014-24 od 17.11.2017.g. kod odlučivanja o pobijanju kongruentnih radnji, a što se može analogno primijeniti.

## **Primjena čl.71. Zakona o nasljeđivanju-utvrđivanje vrijednosti ostavine**

Obzirom da se spominje pojam rasipništva, posebno je potrebno osvrnuti se na ono što je dužnik uistinu naslijedio, a što ne predstavlja stvarnu vrijednost stana, jer je čl.71. Zakona o nasljeđivanju propisano na koji se način izračunava vrijednost ostavine (opisano u postupku kod nužnog nasljeđivanja). Tako je propisano da se vrijednost ostavine izračunava na način da se najprije treba popisati i procijeniti sva dobra koja je ostavitelj imao u času smrti, računajući sve čime je raspolagao, sve njegove tražbine, pa i one koje ima prema nekom nasljedniku, osim onih koje su nenaplative. Tada se od vrijednosti dobara koje je ostavitelj imao u času smrti odbija iznos ostaviteljevih dugova, iznos troškova popisa i procjene ostavine i troškova pokopa ostavitelja. Tako dobivenom ostatku se pribraja vrijednost svih darova koje je ostavitelj učinio na bilo koji način nekom zakonskom nasljedniku bez obzira nasljeđuje li ostavitelja, pa i darova učinjenih nasljednicima koji se odriču nasljedstva i onih darova koje je ostavitelj naredio da se ne uračunaju nasljedniku u njegov dio. Upravo sve navedeno ukazuje da dužnik nije naslijedio stvarnu vrijednost stana, nego njegovu vrijednost umanjenu za troškove koji su nastali za uzdržavanje ostavitelja. Sukladno nastalim troškovima, dužnik je svom bivšem suprugu pokrio predmetno dugovanje, jer stvarna vrijednost koju je dužnik uistinu naslijedio daleko je niža od vrijednosti stana, pogotovo one za koju bi taj stan bio prodan u stečajnom postupku. Upravo obzirom na prozivanje dužnika na rasipništvo, pozivamo se na zakonske odredbe koje upućuju kako se nikako ne može govoriti o rasipništvu.

*Karlo Jelušić*

Dokazi:

Dužnik dostavlja Naslovu Rješenje o nasljeđivanju iz pok. oca dužnika, Rješenje o razvodu braka s bivšim supružnikom Sretanom Jukićem, Rješenje kojim se Sretan Jukić postavlja za skrbnika pok. oca dužnika, te račune kojima potkrijepljuje navode o nastalim troškovima.

Sukladno gore navedenom dužnik Kata Jukić predlaže da Sud donese

## RJEŠENJE

1. Nije dopušteno protivljenje vjerovnika: RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava zastupani po Sanji Dumbović Gajić, te Hrvatske šume d.o.o. zastupane po Mariji Švamberger da se odbije Prijedlog dužnika podnesen po čl. 373. Stečajnog zakona iz razloga navedenog u čl.376.st.1.toč.4. Stečajnog zakona

2. određuje se da se dužnika KATU JUKIĆ, Jastrebarsko, Hrastje Plešivičko 12B, vlasnicu obrta HELICHRYSUM-obrt za proizvodnju eteričnih ulja, OIB:26574878718 oslobodi preostalih obveza ako ispuni dužnosti iz članka 381. ovoga Zakona odnosno ako ne nastupe okolnosti iz odredbi članaka 383. i 384. ovoga Zakona

3. određuje se Josip Bilić Prcić, odvjetnik iz Zagreba kao povjerenik na kojega prelaze založiva primanja dužnika KATE JUKIĆ, Jastrebarsko, Hrastje Plešivičko 12B, vlasnice obrta HELICHRYSUM-obrt za proizvodnju eteričnih ulja, OIB:26574878718 u skladu s izjavom o ustupu.

*Kata Jukić*