

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Posl.br. St-208/2025
Stečajni sudac: Ivan Dujić

GLORIOSA TRANS d.o.o. u stečaju
Pula
Prilaz Plazina – Largo Plazina 10
OIB: 10593326956

Ž A L B A

putem e-komunikacije

stečajne upraviteljice

I. Naslovni-prvostupanjski sud u stečajnom postupku nad dužnikom GLORIOSA TRANS d.o.o. u stečaju, donio je dana 13. travnja 2026. Rješenje kojim je riješio:

I. Ines Jukić iz Zagreba, Majstora Radonje 12, OIB: 67074907262, razrješuje se dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku.

II. Za stečajnoga upravitelja imenuje se Jadranka Meštrović, Zagreb, Zagorska 22, OIB: 74392332842.

III. Raniji stečajni upravitelj dužan je u roku od osam dana izvršiti predaju svoje dužnosti, dokumentacije i isprava novom stečajnom upravitelju.

IV. Nalaže se sudskom registru ovog suda da izvrši upis promjene stečajnog upravitelja sukladno točkama I i II izreke ovog rješenja.

II. Protiv predmetnog Rješenja stečajna upraviteljica Ines Jukić, ovdje žaliteljica, u zakonskom roku podnosi ovu žalbu kojom pobija presudu u svim njenim točkama iz svih zakonom dopuštenih razloga, a osobito zbog:

- bitne povrede odredaba Stečajnog zakona
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

III. Sud u obrazloženju navodi da žaliteljica nije postupila po zaključku od 18. veljače 2026. niti po požurnici od 23. ožujka 2026., iako ih je uredno zaprimila.

Međutim, takav zaključak je preuranjen i neosnovan, iz sljedećih razloga: nepotpuno utvrđeno činjenično stanje: prvostupanjski sud nije utvrdio sve relevantne okolnosti vezane uz (ne)postupanje žaliteljice, osobito: je li dostava predmetnih akata bila stvarno uredna u smislu procesnih propisa, postoje li objektivne okolnosti koje su utjecale na mogućnost postupanja u ostavljenom roku, složenost i opseg traženog očitovanja (koje uključuje financijsku procjenu stečajne mase i budućih obveza).

Također, prisutan je izostanak razmjernosti mjere.

Razrješenje stečajnog upravitelja predstavlja najstrožu mjeru, koja se primjenjuje samo kada postoje teške i trajne povrede dužnosti.

U konkretnom slučaju, prvostupanjski sud nije utvrdio postojanje štete za stečajnu masu, nije utvrdio namjeru ili grubu nepažnju i nije primijenio blaže mjere koje postoje u dobroj sudskoj praksi, dakle u situacijama kada nije došlo i kada ne postoje štetne radnje i štetne posljedice niti elementi grubog ili zaista neurednog obavljanja dužnosti, tada se ne poseže odmah za ovako strogom kaznom, već se primjenjuju primjerene blaže mjere, ocjenjujući konkretni predmet i uzimajući sve okolnosti u obzir.

Nadalje, Žaliteljici nije dana stvarna mogućnost da se očituje o razlozima koji joj se stavljaju na teret prije donošenja odluke o razrješenju, čime je povrijeđeno načelo kontradiktornosti postupka te nisu bile ispunjene pretpostavke za primjenu ovakve odluke.

Sve navedeno nije sukladno odredbama Stečajnog zakona.

IV. Ponajprije ističe se kako u ovom stečajnom postupku stečajna upraviteljica je od samog početka, odnosno od trenutka imenovanja, uredno, na vrijeme i profesionalno odradila zadatke i obveze koje je bila dužna sukladno Stečajnom zakonu i potrebama postupka.

Dakle, nakon imenovanja, stečajna upraviteljica je zaprimila i obradila prijave tražbina vjerovnika te dostavila na vrijeme i u potrebnom roku tablicu tražbina, popis vjerovnika, pregled imovine i obveza, kao i izvješće za izvještajno ročište. U međuvremenu, promijenila je potrebne podatke u registru stvarnih vlasnika, u Državnom zavodu za statistiku, pokušala je u nekoliko navrata stupiti u kontakt s prethodno zakonsko ovlaštenom osobom i knjigovodstvenim servisom, utvrdila postojanje imovine i to jednog vozila kojeg nije mogla preuzeti pa je podnijela kaznenu prijavu radi potrage vozila, angažirala knjigovodstveni servis koji je inače upoznat sa stečajnim postupcima te zbog nedostatka sredstava pristao na minimalnu naknadu radi izrade gfi i završne bilance, pristupila ispitnom i izvještajnom ročištu, podnijela u roku izvješće, te stupila u kontakt s nadležnim tijelom radi vozila, a konkretnu informaciju o eventualnom pronalasku vozila je odlučila prvo saznati prije podnošenja završnog prijedloga.

Međutim, u isto vrijeme, uslijedilo bi, a prije isteka roka za podnošenje sljedećeg izvješća, podnošenje prijedloga za obustavu, odnosno zaključenje ovog stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase.

Također se navodi kako ima samo tri vjerovnika, od toga jedan u prvom višem isplatnom redu, te dva u drugom višem isplatnom redu.

Nadalje, eventualni propust na strani žaliteljice nije posljedica neurednog obavljanja dužnosti u cjelini niti ima za posljedicu bilo kakvu štetu za stečajni postupak ili stečajne vjerovnike.

Žaliteljica nije učinila ništa pogrešno, a da bi odluka prvostupanjskog suda bila razmjerna i primjerena.

Nema dakle nikakve nastale niti konkretne štete niti je došlo do odugovlačenja postupka s konkretnim negativnim posljedicama za vjerovnike.

Jedina negativna posljedica koja bi možda bila, ako bi sud to smatrao primjerim, je uskrata naknade stvarnih troškova stečajnoj upraviteljici.

Ujedno se ističe kako je razrješenje zaista najstroža mjera, a u konkretnom slučaju ne postoje okolnosti koje su ili koje bi upućivale na kontinuirano ili grubo neuredno obavljanje dužnosti.

Sud bi trebao od predmeta do predmeta uzeti u obzir sve okolnosti, činjenice, težinu svakog postupka, te razumno i pravično primjenjivati odredbe i usporediti da li se zaista određena mjera može primijeniti u konkretnom slučaju.

Prvostupanjski sud je propustio na takav način postupiti i nikako se ne može opravdati takvo postupanje.

Ujedno, ponovo se ističe kako je žaliteljica poduzela sve potrebne radnje koje je objektivno mogla poduzeti u cilju utvrđenja i unovčenja imovine stečajne mase, a o čemu je prvostupanjski sud, ali i stečajni vjerovnici, upoznat na samom izvještajnom ročištu i u izvješću. Stoga, ne postoje daljnje radnje koje su mogle bitno utjecati na stečajne vjerovnike i stečajnu masu.

V. Posebno se ističe kako je pobijanim rješenjem prvostupanjski sud upravo doveo do nepotrebnog odugovlačenja postupka i nepotrebnog povećanja troškova postupka, budući da imenovanje novog stečajnog upravitelja generira dodatno vrijeme i troškove, bez ikakvog stvarnog doprinosa učinkovitosti ili svrsi postupka koji je ionako bio na samom kraju, samo se malo pričekalo da se ne donese ishitren i bez provjere prijedlog suda.

Time se postupak protivno načelu ekonomičnosti postupka, osobito imajući u vidu da je postupak u završnoj fazi, a prvostupanjski sud je svojom pobijanom odlukom uzrokovao zastoj u radu, odgodu poduzimanja određenih potrebnih radnji i dovršetka postupka, kao i nepotrebno povećanje troškova.

VI. Slijedom svega navedenog, ističe se kako je prvostupanjski sud postupio ishitreno, nepoštivajući i ne uzimajući u obzir da nije nastala nikakva šteta za stečajnu masu niti za stečajne vjerovnike, te je pobijana odluka protivna načelima svrsihodnosti, ekonomičnosti i učinkovitosti stečajnog postupka, dakle nije pridonijela zaštiti interesa stečajnih vjerovnika, niti je unaprijedila učinkovitost postupka, već dapače, usporila je, nepotrebno dovela do povećanja troškova, i odgode njegovog završetka.

VII. Slijedom navedenog, stečajna upraviteljica predlaže da drugostupanjski sud prihvati navode ove žalbe, te da se pobijano rješenje prvostupanjskog suda od dana 13. travnja 2026. ukinu u cijelosti, predmet vrati na ponovno postupanje, odnosno da drugostupanjski sud preinači odluku prvostupanjskog suda i ukinu odluku prvostupanjskog suda.

Zagreb, 27. travnja 2026.

stečajna upraviteljica
Ines Jukić, mag.iur