

odvjetnički ured

KNEZović

Ante Starčevića 20, HR-21 300 Makarska
tel./fax. + 385 21 69 10 25
mob. + 385 91 48 52 839
e-mail: i.knezovic@odvjetnicki-ured-knezovic.hr

U Makarskoj, 19. srpnja 2018. godine

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUGE

24-07-2018

Predmet: 20-07-18
POSTA: MAKARSKA 943168583
Broj prijave: 3
Telefon: 385 21 69 10 25

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukošianska 6

21 000 Split 14
Na broj: St-1065/2017
sudac: Jozo Čaleta

Stečajni dužnik: STEČAJNA MASA iza SPARTA d.o.o., u stečaju,
OIB: 96402389573

Žalitelj: KIRILL TULSKIY, Rusija, Moscow,
Dnepropetrovskaya st. 3/5-81, zastupan po:

ŽALBA

3x

Ivana Knežović
ODVJETNIK
HR-21 300 Makarska

I Ovim se izjavljuje žalba na Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj 14. St-1065/2017 od 9. srpnja 2018. godine kojim je Naslovljeni sud odobrio Predračun troškova i ostalih obveza stečajne mase predložen od strane stečajnog upravitelja Ivana Rude, odvjetnika iz Šibenika, u iznosu od 150.000,00 kuna na ime nagrade stečajnom upravitelju, 120,00 kuna na ime izrade pečata, 1.250,00 kuna za računovodstvene usluge, 10.000,00 kuna vještačenje vrijednosti nekretnina, nadalje kojim Rješenjem je Naslovljeni sud utvrdio druge moguće troškove stečajne mase i to trošak od 2.000,00 kuna za plaćanje sudske pristojbe na stečajni postupak, dok je točkom III pozvao stečajnog upravitelja u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog Rješenja dostaviti sudu iznos predvidljivih troškova stečajnog postupka, te je konačno točkom IV naloženo punomoćnici udjeličara obavijestiti Naslovljeni sud da li je isti voljan na račun dužnika uplatiti iznos dostatan za podmirenje troškova ovog stečajnog postupka.

Žalba protiv ovog Rješenja se izjavljuje iz svih žalbenih razloga, poglavitno iz razloga bitne povrede postupka budući je izreka pobijanog Rješenja proturječna obrazloženju istog, kao i odredbama Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17; dalje u tekstu: SZ) i Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/2015; dalje u tekstu Uredba).

II Žalitelj u prvom redu smatra da iz odredbe članka 89. stavak 1. točka 2. SZ-a i 107. stavak 1. točka 5. SZ-a, proizilazi da sud nije nadležan odobravati Predračun troškova stečajnog postupka, pa je potpuno nejasno pravno uporište za donošenje ovakvog Rješenja u točki I.

Naime, sukladno članku 94. SZ-a **nagradu za rad stečajnog upravitelja određuje rješenjem sud sukladno odredbama Uredbe i to na temelju pisanog, obrazloženoog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja.**

Proizilazi kako je Naslovljeni sud bez pravnog uporišta donio Rješenje o odobrenju Predračuna troškova stečajnog postupka.

III U odnosu na točke II, III i IV, Žalitelj smatra da **nije osnovano utvrđenje „drugih mogućih troškova i ostalih obveza stečajne mase“ u neodređenom i neutvrđenom iznosu.**

Naime, kada se sagleda točka III ovog Rješenja u korelaciji sa točkom II i točkom IV istog, proizilazi kako se će tek po pravomoćnosti ovog Rješenja i kazivanju stečajnog upravitelja utvrditi ukupni trošak ovog stečajnog postupka, o čemu se onda, nakon tog kazivanja, udjeličar treba izjasniti hoće li uplatiti taj iznos, jer ako neće, ide unovčenje nekretnina!

Dakle, ovim Rješenjem je ostavljeno na volju stečajnom upravitelju da odredi troškove stečajnog postupka, u iznosu koji sam želi i da o tome - samo obavijesti sud!

Žalitelj stoga smatra da ni točke II, III i IV nemaju uporište u odredbama Stečajnog zakona.

IV U odnosu na samu visinu nagrade iz odobrenog Predračuna troškova u iznosu od 150.000,00 (stopedeset tisuća) kuna, ističe se kako je sukladno članku 5. stavak 2. Uredbe kriterij za određivanje nagrade privremenom stečajnom upravitelju složenost poslova koje je isti obavio, dok su elementi za određivanje nagrade sukladno članu 6. i članku 7. Uredbe obujam i složenost poslova te vrijednost stečajne mase.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja nisu razvidni ni kriterij niti elementi za određivanje ove nagrade.

U točki 12. obrazloženja pobijanog Rješenja Naslovljeni sud je naveo kako je Predračun troškova u odnosu na nagradu stečajnom upravitelju obrazložen „imajući na umu visinu stečajne mase u slučaju kad bi se ista unovčila“ i „zalaganjem upravitelja“.

Žalitelj smatra kako izneseni razlozi nisu dostatni za ocjenu obujma i složenosti poslova stečajnog upravitelja pa tako niti za odmjerenu visinu nagrade.

Štoviše, iz obrazloženja pobijanog Rješenja nije razvidno jesu li uopće ispunjeni uvjeti za određivanje nagrade u smislu članka 2. stavak 2. Uredbe.

Sve i da su ti uvjeti ispunjeni, pri određivanju nagrade stečajnom upravitelju na osnovu kriterija pretpostavljene vrijednosti unovčene stečajne mase se vodi i računa i o tome da li se ta unovčena stečajna masa u najvećem dijelu i koristila za namirenje vjerovnika, a po namirenju troškova stečajnog postupka i obveza stečajne mase po završnoj diobi (čime se tek tada uz tu veličinu unovčenja predmnijeva i pripadni angažman stečajnog upravitelja u obavljanju svojih poslova) ili su se unovčena sredstva tek u manjem dijelu koristila za namirenje vjerovnika (u punom iznosu), da bi se potom (pretežiti ili najveći) dio tih unovčenih sredstava po završnoj diobi predao dužniku pojedincu ili udjeličarima pravne osobe (u kojem slučaju se taj višak sredstava ne uzima u obzir u postupku određivanje nagrade stečajnom upravitelju na osnovu vrijednosti unovčene stečajne mase).

Žalitelj smatra kako je cilj stečajnog postupka namirenje vjerovnika, a ne neosnovano bogaćenje stečajnog upravitelja – u tom smislu nagrada za obavljeni rad treba biti ekvivalent obavljenom poslu, a ne stvar sreće ili „lutrije“.

Stoga se Žalitelj ne može oteti dojmu da se ovaj stečajni postupak očito vodi kako bi se isplatila nagrada stečajnom upravitelju.

To stoga što stečajni dužnik - Stečajna masa iza Sparta d.o.o., u stečaju - nema vjerovnika.

Dakle sa jedne strane je imovina - nekretnine društva nad kojim je igrom slučaja otvoren i zatvoren skraćeni stečajni postupak, a sa druge strane nema niti jednog vjerovnika kojeg bi se isplatilo unovčenjem stečajne mase.

V Ovime se ujedno, sukladno točki IV izreke pobijanog Rješenja obavještava Naslovljeni sud kako **NIJE TOČNO da se žalitelj protivi osigurati novčana sredstva za namirenje troškova stečajnog postupka, kako to tvrdi stečajni upravitelj.**

Žalitelj je voljan, a što je već naveo u svom podnesku od 2. svibnja 2018. godine **momentalno uplatiti** na račun stečajne mase iznos dovoljan za podmirenje troškova sudske pristojbe od 2.000,00 kuna, 120,00 kuna na ime izrade pečata, 1.250,00 kuna za računovodstvene usluge, kao i 20.000,00 kuna na ime primjerene nagrade stečajnom upravitelju.

Žalitelj po drugi put moli sud i stečajnog upravitelja da mu dostavi broj računa Stečajne mase iza Sparta d.o.o., u stečaju, budući nema uvid u isti, kako bi uplatio nesporni iznos troškova stečajnog postupka.

VI Slijedom svega navedenog Žalitelj predlaže drugostupanjskom sudu da usvoji ovu žalbu i preinači pobijano Rješenje.

KIRILL TULSKIY
po punomoćniku:

Ivana Knežević