



Tin Matić i partneri d.o.o.

ODVJETNIČKO DRUŠTVO | LAW FIRM

ODVJETNICI | ATTORNEYS-AT-LAW:

mr.sc. Tin Matić, LL.M

Marija Krizmanić

specijalisti trgovačkog i međunarodnog trgovačkog prava

Business Law Specialists

Vlaška 95, 10 000 Zagreb HRVATSKA CROATIA
tin.matic@zg.t-com.hr matic.law@zg.t-com.hr
tel. + 385 (0)1 617 0791 fax. + 385 (0)1 617 0792
IBAN HR80 2500 0091 1014 0636 3
kod Hypo Alpe Adria bank d.d. u Zagrebu
OIB/PIN 08908355669
EU tax no. HR08908355669

4 ST-456/16-28

115

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Dršćevka 1

52000 Pazin

U Zagrebu 17.01.2017.

Na broj: **St-456/2016**

STEČAJNI DUŽNIK:

- **PONJO d.o.o. u stečaju**, Stancijeta 26, Novigrad, OIB: 18165701657

RAZRIJEŠENI STEČAJNI UPRAVITELJ:

- **Štefan Rola**, Vlaška 95, 10000 Zagreb, zastupan po odvjetniku Tinu Matiću iz Zagreba

NOVOIMENOVANI STEČAJNI UPRAVITELJ:

- **Gordana Štifter Draščić**, Jurdani, Obadi 90c, OIB: 31023139608

ŽALBA

RAZRIJEŠENOG STEČAJNOG UPRAVITELJA

protiv: rješenja naslovnog suda gornji poslovni broj od 13.01.2017.g.

5x

punomoć u prilogu

1.

Uvodno Štefan Rola obavještava naslovni sud kako će ga u predmetu gornjem zastupati mr. sc. Tin Matić i Mariji Krizmanić - odvjetnici iz *Tin Matić i partneri, odvjetničko društvo d.o.o., Vlaška 95, Zagreb*, te predlaže sva daljnja pismena dostavljati izravno punomoćnicima Štefana Role.

Dokaz:

- punomoć za zastupanje

2.

Dana 17.01.2017.g. razriješeni stečajni upravitelj je zaprimio rješenje naslovnog suda gornji poslovni broj od 13.01.2017.g. kojim se isti razrješava dužnosti stečajnog upravitelja u gornjem predmetu dok se za istog imenuje Gordana Štifter Draščić te se određuje

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

19-01-2017

20 god. u 5 primjeraka sa 1 priloga

rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim oмотom.

Predano na poštu preporučeno dana 18.01.2017. god.

Pismeno taksirano sa _____ kuna u taksenim markama

- nedostaje takse _____ kuna - pismeno primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.) _____

Potpis radnika:

Zagreb, zastupan po odvjetniku Tinu Matiću iz

razriješenom stečajnom upravitelju da novom stečajnom upravitelju preda dužnost u roku od 3 dana.

Citirano rješenje je u cijelosti nezakonito i neosnovano te protiv istog, razriješeni stečajni upravitelj pravovremeno podnosi slijedeću:

Ž a l b a

Žalba se podnosi iz svih zakonom dozvoljenih razloga.

Pobijano rješenje je u cijelosti nezakonito i neosnovano.

3.

Naslovni sud je u cijelosti netočno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, te na tako netočno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo.

Naime, naslovni sud nije uopće utvrđivao činjenično stanje, već je bez poziva razriješenog stečajnog upravitelja, zaključio kako su navodi stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske istiniti i kako upravo ti navodi dovode do (pogrešnog) zaključka da postoje razlozi koji dovode u sumnju stručnost i podobnost razriješenog stečajnog upravitelja za vođenje ovog stečajnog postupka.

Ujedno pobijano rješenje se ne poziva niti na jedan članak Stečajnog zakona ili bilo kojeg drugog zakona koji bi eventualno regulirao koji su razlozi za razrješenje dužnosti stečajnog upravitelja. ***A conclusio pobijano rješenje ima nedostataka radi kojeg se ne može niti ispitati, jer se uopće ne poziva na materijalno prav koje je primijenjeno prilikom odlučivanja u ovoj pravnoj stvari. Tako se ukazuje žalbenom sudu da je naslovni sud počinio bitnu povredu odredbi parničnog postupka, odnosno bitnu povredu iz članka 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.***

Ujedno, ovim putem razriješeni stečajni upravitelj ističe kako nije točno da postoje okolnosti koji isključuju njegovu stručnost i podobnost u ovom postupku. Naime, Štefan Rola je stečajni upravitelj s liste A stečajnih upravitelja. Uvjet za isto je ispunjavanje uvjeta propisanih u čl. 79. Stečajnog zakona (dalje SZ):

“ Članak 79.

(1) Na listu A stečajnih upravitelja može biti upisana fizička osoba:

- 1. koja ima poslovnu sposobnost*
- 2. koja ima završeni diplomski sveučilišni studij, odnosno završeno visoko obrazovanje s najmanje 300 ETC bodova*
- 3. koja ima položen stručni ispit za stečajnoga upravitelja*
- 4. koja je nakon položenoga stručnog ispita obavljala stručnu obuku u trajanju od jedne godine*
- 5. **koja je dostojna za obavljanje poslova stečajnoga upravitelja.***

Kako je isti stečajni upravitelj i dalje na listi A stečajnih upravitelja, tako je jasno da isti i dalje ispunjava sve gornje uvjete iz čl. 79. st. 1. SZ-a, a posebice onaj iz točke čl. 79. st. 1. 5. SZ-a.

Nadalje, stečajni upravitelj je po pravu Republike Slovenije nekažnjavana osoba, obzirom da kazneno zakonodavstvo Republike o Slovenije smatra da nastupom rehabilitacije odnosno brisanjem podataka iz kaznene evidencije prestaju pravne posljedice osude. Naime, stečajni upravitelj je u Republici Sloveniji bio osuđen na uvjetnu kaznu u 2011. godini za djelo počinjeno u ljetu 2003., a koje djelo nije iz područja poduzetništva ili gospodarskih aktivnosti te je ista uvjetna kazna bila izbrisana iz kaznene evidencije Republike Slovenije još 2013. godine. Ispit za stečajnog upravitelja Štefan Rola je položio u 11. mjesecu 2014. godine, a jedno od nužne prethodne dokumentacije za prijavu polaganja bila je potvrda o nekažnjavanju od R. Slovenije. Na listu stečajnih upravitelja Štefan Rola je bio upisan u 9. mjesecu 2015. godine, kada je još jednom bilo potrebno predati potvrdu o nekažnjavanju Republike Slovenije.

Pravne posljedice osude regulirane su i u **Kaznenom zakoniku Republike Slovenije** te se također mogu sastojati ili u gubitku odnosno prestanku određenih prava ili zabrani njihova stjecanja. Navedeno je da pravne posljedice osude **ne mogu nastati ako je počinitelju bila izrečena novčana kazna, uvjetna osuda, sudska opomena ili mu je kazna oprostena.**

Dokaz:

- Kazenski zakonik Republike Slovenije, Uradni list Republike Slovenije 55/08, 66/08, 39/09, 91/11, 50/12, dostupno na: <http://www.uradni-list.si/1/content?id=109161&part=&highlight=kazenski+zakonik> (16. 10. 2102.)
- po potrebi zatražiti mišljenje Ministarstva pravosuđa RH

4.

Dakle, upitna je vjerodostojnost navoda stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske da je Štefan Rola osuđivana osoba, **kad isti to nije**, te je upitna vjerodostojnost ikakvih „saznanja“ koja stečajni vjerovnik Republika Hrvatska navodno ima u odnosu na okolnost ranijeg osuđivanja stečajnog upravitelja. Slijedom navedenog isti navodi ne mogu imati pravnu snagu, a posebice u usporedbi s potvrdom o nekažnjavanju koju je Štefan Rola predao naslovnom sudu prilikom polaganja ispita za stečajnog upravitelja i prilikom upisa na listu A.

Dokaz:

- po potrebi službenim putem uvid u spis Ministarstva pravosuđa Klasa: UP/I-133-04/13-01/14 (spis o polaganju ispita za stečajnog upravitelja – Štefana Role)

5.

Slijedom gore navedenog, pobijano rješenje je u cijelosti nezakonito i neosnovano budući da nije točan navod da je Štefan Rola osuđivan, već upravo suprotno isti je nekažnjavana osoba, kako prema slovenskom tako i prema hrvatskom zakonodavstvu.

Zaključno, ukazuje se naslovnom i žalbenom sudu kako ne postoje okolnosti koji isključuju njegovu stručnost i podobnost u ovom postupku.

Stoga se predlaže usvojiti žalbu razriješenog stečajnog upravitelja ukinuti povijano rješenje u cijelosti i staviti izvan snage u cijelosti pobijano rješenje, a podredno ukinuti pobijano rješenje u cijelosti i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Štefan Rola
po punomoćniku:

TIN MATIĆ I PARTNERI
odvjetničko društvo d.o.o.
10000 Zagreb, Vlasika 95
odvjetnik: TIN MATIĆ, dr. iur.
specijalist: pravne stvari i međunarodnog
prava
10000 Zagreb, Vlasika 95