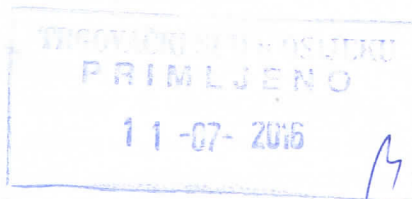




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B



U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Vesne Buljan, suca izvijestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ARTIKL j.d.o.o., OIB 90383270632, Osijek, Zrmanjska 39, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-400/16-4 od 19. travnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 25. svibnja 2016.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-400/16-4 od 19. travnja 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-400/16-4 od 19. travnja 2016. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom ARTIKL j.d.o.o., OIB 90383270632, Osijek, Zrmanjska 39 (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Zorislav Novoselac, Osijek, Kapucinska 27/II, OIB 35178090537 (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak (točka III. izreke), te je određeno da će se predmetno rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i po pravomoćnosti dostaviti sudskom registru nadležnom za dužnika (točka IV. izreke).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je na temelju zahtjeva FINA-e od 22. veljače 2016. za provedbu skraćenog stečajnog postupka, prvostupanjski sud, sukladno članku 430. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), 23. veljače 2016. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas poslovni broj St-400/16-3 kojim je pozvan Vladimir Tintor, OIB 06498018883, Osijek, Zrmanjska 39, kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od objave oglasa podnese sudu javnobilježnički ovjerenjiv popis imovine i obveza na propisanom obrascu, kao i vjerovnici dužnika da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog

1. OGLASNA PLOČA
TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU

Stavljeno: 03. 08. 16

Skinuto: _____

Potpis i pečat

e-od. pl. *ls*
3.8. '16. dužnik

postupka nad dužnikom te uplate predujem za pokriće troškova stečajnog postupka u iznosu od 10.000,00 kn. Osim toga, tim su oglasom, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu i vjerovnici dužnika upozoreni na posljedice nepostupanja po oglasu iz članka 431. SZ-a. Kako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u ostavljenom roku dostavila javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika, niti je neki od vjerovnika u ostavljenom roku predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i nije predumio sredstva za pokriće troškova tog postupka prvostupanjski sud je na temelju odredbe članka 431. stavka 1. i 2. SZ-a po službenoj dužnosti donio pobijano rješenje.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik. U žalbi, u bitnom, navodi kako još nije uhodan u pregledavanju e-Oglasne ploče sudova te nije vidio oglas od 23. veljače 2016. Ističe kako je unutar žalbenog roka podmirio dug radi kojeg je predmetni postupak i pokrenut, a o čemu kao dokaz dostavlja karticu poreznog duga i potvrdu o uplaćenim sredstvima.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i člankom 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a) te je ovaj sud utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito.

Naime, odredbom članka 431. stavka 1. SZ-a propisano je da će se, ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predumi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje. Prema članku 431. stavku 2. SZ-a u slučaju iz stavka 1. tog članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, uz odgovarajuću primjenu odredaba članaka 132. i 133. te članaka 286. do 292. SZ-a.

S obzirom na to da niti osoba ovlaštena za zastupanje nije u roku iz oglasa od 23. veljače 2016. prvostupanjskom sudu podnijela javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu, kao što niti jedan od vjerovnika dužnika nije u roku iz tog oglasa predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i uplatio predum za namirenje troškova stečajnog postupka, a koje činjenice sam žalitelj niti ne osporava, prvostupanjski je sud pravilnom primjenom odredbe članka 431. SZ-a donio pobijano rješenje.

Slijedom navedenog, a imajući u vidu činjenicu da su u konkretnom slučaju ostvarene pretpostavke za donošenje rješenja po službenoj dužnosti o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, žalbeni navodi nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Zbog toga je na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 25. svibnja 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
IVICA OMAZIĆ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

Curman
BRANKICA CURMAN