



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

Poslovni broj 3/St-441/2021-22

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po sutkinji Danijeli Martini Maoduš, u stečajnom postupku nad dužnikom ARI j.d.o.o. za trgovinu i usluge, Slavonski Brod, Josipa Jurja Strossmayera 56, OIB 43695248916, 9. prosinca 2021.

r i j e š i o j e

I Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika ARI j.d.o.o. za trgovinu i usluge, Slavonski Brod, Josipa Jurja Strossmayera 56, OIB 43695248916, i druge osobe koje za to imaju interes u roku od 15 dana od dana objave ovog rješenja na e-Oglasnoj ploči predumiti iznos od 20.000,00 kn za pokriće troškova stečajnog postupka na račun depozita Trgovačkog suda u Osijeku broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 model HR05 poziv na br. **441-2021** uz OIB uplatitelja te izvijestiti sud ako imaju saznanja o imovini dužnika.

II Ukoliko u roku iz točke I. predumam ne bude uplaćen, odnosno ako se u razumnom roku ne utvrdi po službenoj dužnosti da dužnik ima imovinu iz koje se mogu financirati troškovi vođenja stečaja, donijet će se rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Predlagatelj FINA, RC Osijek, Podružnica Slavonski Brod, je dana 19. travnja 2021. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom ARI j.d.o.o. za trgovinu i usluge, Slavonski Brod, Josipa Jurja Strossmayera 56, OIB 43695248916.

2. U zahtjevu se navodi da postoji stečajni razlog jer dužnik ARI j.d.o.o. za trgovinu i usluge, Slavonski Brod, Josipa Jurja Strossmayera 56, OIB 43695248916, u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u iznosu od 73,512,19 kn i ima jednog zaposlenog.

3. U tijeku pripremnog postupka izvršen je uvid u izvadak iz sudskog Registra za dužnika, financijski izvještaj za 2019. s bilješkama, račun dobiti i gubitka, bilancu za 2020, u tekst izvješća privremenog stečajnog upravitelja, bruto bilancu za 2021. do 3.8.2021, račun dobiti i gubitka za razdoblje od 1.1.2021. do 3.8.2021., u uvjerenje Centra za vozila Hrvatske d.d., potvrdu Zemljišnoknjižnog suda sjedišta dužnika, saslušan je direktor dužnika Arijan Ljušaj, izvršen je uvid u izvod iz zajedničkog informatičkog sustava zemljišnih knjiga i katastra, u podatke s kojima raspolaže Porezna uprava o posjedu nekretnina, danima neprekidne blokade, vozilima dužnika, evidenciji poreznog duga, u potvrdu Općinskog suda u Slavonskom Brodu, Zemljišnoknjižni odjel Slavonski Brod, saslušan je direktor dužnika izvršen uvid u očitovanje Porezne uprave, očitovanje Centra za vozila Hrvatske d.d. o vlasništvu nad vozilima direktora dužnika te je priklopljeno izlistanje s portala e-uređena zemlja koja se odnosi na vlasništvo nad nekretninama u Republici Hrvatskoj direktora dužnika.

4. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-441/2021-4 od 3. kolovoza 2021. otvara se prethodni stečajni postupak i imenuje se privremeni stečajni upravitelj Ivan Perković iz Josipovca koji je dostavio izvješće i bilancu, račun dobiti i gubitka, bruto bilancu s 3.8.2021., uvjerenje Centra za vozila Hrvatske iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila i potvrdu Općinskog suda u Slavonskom Brodu, Zemljišnoknjižni odjel Slavonski Brod i iz koje proizlazi da dužnik nije upisan kao vlasnik/suvlasnik nekretnina na području nadležnosti tog zemljišnoknjižnog odjela.

5. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da je utvrdio: dužnik nije vlasnik nekretnina niti vozila, da je od imovine utvrdio, kratkotrajnu imovinu u iznosu od 411.624,00 kn koja se odnosi na novac u banci i blagajni, a da na kontima blagajne prodavaonica evidentiran iznos od 407.863,84 kn koji se ne nalazi u blagajni, da je traženo pisano očitovanje direktora vezano za utrošeni novac koje je izostalo, a direktor dužnika se dalje nije javljao privremenom stečajnom upravitelju.

6. Na zakazano ročište povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka određeno za 16. studeni 2021. je pristupio zakonski zastupnik dužnika Arijan Ljušaj, koji je priznao činjenicu da je dizao novac s blagajne i nije vraćao u 2020. godini. Također je naveo da dužnik ima obveze prema dobavljačima od preko 400.000,00 kn koje se odnose na neplaćeni materijal – brašno, sokove, mlijeko, koje su nastale u 2020. i 2019. te se obvezao u roku od 15 dana dostaviti popis duga prema dobavljačima kao i očitovanje Porezne uprave o iznosu preostalog duga jer navodi da je dio duga Poreznoj upravi plaćen. Izrazio je spremnost da za dug s osnova pozajmice iz blagajne koji nije vraćen sklopi izvansudsku nagodbu u vidu javnobilježničkog akta, a da će dug vraćati iz poslovanja novog društva koji će otvoriti i koji će se baviti pekarskom djelatnošću. Izjasnio se da od osobne imovine ima samo jedno vozilo vrijednosti 10.000,00 kn.

7. Sud je tražio očitovanje Centra za vozila Hrvatske d.d. vezano za vlasništvo direktora dužnika nad vozilom te utvrdio da isti ima u vlasništvu jedno vozilo marke BMW godište 2013, a da na svom imenu nema nekretnina u Republici Hrvatskoj proizlazi iz portala e-uređena zemlja.

8. U ostavljenom roku direktor dužnika nije dostavio popis obveza prema dostavljačima niti podatke o stanju poreznog duga, a sud je zatražio iste podatke od

Porezne uprave te iz potvrde Porezne uprave proizlazi dug prema Poreznoj upravi u iznosu od 54.066,15 kn te povećanje blokade na računu dužnika na iznos od 134.496,39 kn.

9. Obzirom na ponašanje direktora dužnika: da isti ne dostavlja dokumentaciju koju se obvezao dostaviti, što upućuje na odsustvo ozbiljnog i odgovornog ponašanja pa i dobre namjere sudjelovanja u ovom postupku, da iz priklopljene dokumentacije proizlazi da isti nema u vlasništvu znatnu imovinu - samo jedan automobil, slijedi zaključak da isti nema realnu mogućnost vratiti dug dužniku u iznosu od 411,624,00 kn iz poslovanja novog društva jer da se radi o profitabilnoj djelatnosti dug direktora dužnika i dug dužnika u iznosu od preko 400.000,00 kn, ne bi niti nastali.

10. Stoga sud zaključuje da ne postoji relevantna imovina stečajnog dužnika iz koje se mogu financirati troškovi vođenja stečaja jer je tražbina prema direktoru dužnika, iako znatnog iznosa, samo potencijalna imovina, za koju ne postoji realna mogućnost naplate osim za iznos od 10.000,00 kn koliko bi bila vrijednost vozila na imenu direktora dužnika preme procjeni direktora dužnika.

11. Direktor dužnika ne osporava činjenicu blokade računa dužnika.

12. Po čl.6. st.2 Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17),dalje: SZ, smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, po čl.6 st.3 istog Zakona ta odredba neće se primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine, a dužnik u ovom postupku to nije učinio.

13. Sud zaključuje da sigurno postoji razlog nesposobnosti za plaćanje po čl.6 st.2 SZ-a koji je dokazan po čl.6 st.4 SZ-a potvrdom Financijske agencije uz prijedlog zatvaranja stečajnog postupka.

14. Kako tražbina dužnika ipak postoji za vrlo veliki iznos od 411.624,00 kn, ovim rješenjem su pozvani vjerovnici po čl.132 SZ-a na uplatu predujma za vođenje stečaja.

15. Ukoliko se predujam u ostavljenom roku ne uplati, sud će po čl.5 st.1. i 2 u svezi sa čl.132 SZ-a donijeti odluku o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupku zbog utvrđenja postojanja razloga nesposobnosti za plaćanje i utvrđenja činjenica nepostojanja imovine iz koje se mogu financirati troškovi vođenja stečaja.

16. Pri tome nije relevantno da li postoji stečajni razlog prezaduženosti po čl.7 st.1 SZ-a jer je utvrđeno postojanje drugog stečajnog razloga zbog postojanja kojeg se može otvoriti stečajni postupak.

17. Stoga sud nije smatrao relevantnim utvrđenje činjenice da li je vrijednost imovine dužnika veća od obveza.

18. Prema procjeni privremenog stečajnog upravitelja troškovi vođenja stečajnog postupka za razdoblje od godinu dana bi iznosili 20.000,00 kn pa je sud

pozvao na uplatu istog iznosa kao predujma za vođenje stečajnog postupka jer je procjena privremenog stečajnog upravitelja realna.

19. Stoga je odlučeno kao u izreci.

U Slavonskom Brodu 9. prosinca 2021.

Stečajna sutkinja
Daniela Martini Maoduš

Uputa o pravnom lijeku:

Na ovo rješenje vjerovnici i osoba ovlaštena za zastupanje dužnika mogu uložiti žalbu u roku od 8 dana od isteka osmog dana po objavi ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda. Žalba se podnosi ovom sudu, o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

Broj zapisa: **eb303-19c57**

Kontrolni broj: **021da-4b2be-56dd4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.