



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 81 PŽ-1/2022-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvjestiteljice, te Marine Veljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom NERANA j.d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, Stanići (Općina Kapela), Stanići 15, OIB 16007477506, kojeg zastupa punomoćnik Damir Vukmanović, odvjetnik iz Bjelovara, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj Stž-5/2021-2 od 20. prosinca 2021., u sjednici vijeća održanoj 26. siječnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika Nerana j.d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, Stanići (Općina Kapela), Stanići 15 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj Stž-5/2021-2 od 20. prosinca 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba dužnika i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-325/2021 od 27. rujna 2021.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je rješenjem poslovni broj St-325/2021 od 27. rujna 2021. otvoren i istovremeno zaključen stečajni postupak nad dužnikom Nerana j.d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, Stanići (Općina Kapela), Stanići 15, te je imenovan stečajni upravitelj. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik navodeći da nije utvrđena nesposobnost za plaćanje na duži rok jer je dužnik, osim ranijih dugova po osnovi neplaćenih telefonskih računa, za dio kojih se vodi postupak te za koje iznose ga je blokirao EOS MATRIX d.o.o., uredno ispunjavao svoje obveze prema kupcima i dobavljačima. Prvostupanjski sud je, odlučujući o žalbi na temelju odredbe čl. 436. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), utvrdio da su u konkretnom slučaju bile ispunjene pretpostavke za otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom te da žalitelji žalbeni navodi nemaju utjecaja na zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja. Stoga je prvostupanjski sud odbio žalbu i potvrdio pobijano rješenje.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik iz svih žalbenih razloga. U bitnom je naveo da se pobijano rješenje ne može ispitati, ne sadrži razloge o

odlučnim činjenicama, a navedeni razlozi su nepotpuni i nejasni. Naime, da bi se otvorio i zatvorio stečajni postupak nužno je utvrditi da je dužnik nesposoban za plaćanje, te da su eventualni dugovi upravo rezultat toga. Iz pobijanog rješenja nije vidljivo tko su dužnikovi vjerovnici, te ističe da se glede potraživanja društva EOS MATRIX d.o.o. vodi sudski postupak i to za neke račune za koje dužnik smatra da nisu njegova obveza. Stoga, ne radi se o dugovima stečajnog dužnika pa nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka. Predložio je uvažiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. Iz isprava u spisu proizlazi da je u konkretnom slučaju, postupajući po zahtjevu FINA-e od 5. srpnja 2021., podnesenom prema čl. 429. SZ-a, prvostupanjski sud 15. srpnja 2021. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas kojim je, u smislu čl. 430. SZ-a, pozvao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana od dana objave tog oglasa na e-Oglasnoj ploči suda podnese sudu javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, kao i vjerovnike dužnika da najkasnije u roku od 45 dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. U tom je oglasu osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu upozorena da ukoliko u roku od 15 dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda ne podnese popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, te ako u roku od 45 dana ni jedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje i da će u tom slučaju sud po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka uz primjenu odredbi čl. 132. i 133. te čl. 286. do 292. SZ-a, na odgovarajući način. Iz podataka u spisu proizlazi kako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije podnijela popis imovine i obveza dužnika i nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka. Stoga je prvostupanjski sud rješenjem od 27. rujna 2021. otvorio i zaključio stečajni postupak i imenovao stečajnog upravitelja sukladno odredbi čl. 431. SZ-a. Stečajni dužnik je podnio žalbu protiv tog rješenja navodeći da je prvostupanjski pogrešno utvrdio da su ispunjene pretpostavke za vođenje skraćenog stečajnog postupka jer nije jasno na temelju čega je prvostupanjski sud utvrdio nesposobnost dužnika za plaćanje. Postupajući po žalbi stečajnog dužnika, prvostupanjski sud je odbio žalbu i potvrdio rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

7. Prvostupanjski sud je pravilno zaključio da su u konkretnom slučaju bile ispunjene pretpostavke za otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka nad

dužnikom te je pravilno ocijenio žalbene navode stečajnog dužnika protiv rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

8. Naime, iz podataka u spisu proizlazi da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije podnijela popis imovine i obveza dužnika i nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. SZ-a. Jednako tako, pravilan je zaključak prvostupanjskog suda, da žalbeni navod stečajnog dužnika da nije utvrđeno da je dužnik u potpunosti nesposoban za plaćanje, a kojeg ponavlja i u ovoj žalbi, nema utjecaja na pravilnost i zakonitost rješenja kojim je istovremeno otvoren i zaključen stečajni postupak. To iz razloga, što se prema odredbi čl. 431. st. 1. SZ-a ostvarila presumpcija da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stoga, u vrijeme donošenja rješenja poslovni broj St-325/2021 od 27. rujna 2021. postojale su pretpostavke za otvaranje i zaključenje stečajnog postupka, a kako je to pravilno zaključio prvostupanjski sud.

9. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a žalba stečajnog dužnika je odbijena kao neosnovana i pobijana odluka potvrđena.

Zagreb, 26. siječnja 2022.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb305-0e861**

Kontrolni broj: **0581f-25dc0-30536**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.