



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-306/2019-

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom AUTO EDO PROMET j.d.o.o. za trgovinu i usluge, OIB 41744930573, Zagreb, I. Petruševac IV. odvojak 21, 19. svibnja 2021.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupaka nad dužnikom AUTO EDO PROMET j.d.o.o. za trgovinu i usluge, OIB 41744930573, Zagreb, I. Petruševac IV. odvojak 21, u roku 15 dana predujmiti iznos od 7.463,56 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 306-2019.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupaka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije od 1. veljače 2019. za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe čl. 110. st.1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ), sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka nad

dužnikom, te je pozvao zastupnika po zakonu dužnika na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

2. Tijekom prethodnog postupka sud je na temelju potvrde Financijske agencije od 11. veljače 2019. (list 13 spisa) utvrdio da je dužnik na taj dan u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 131 dana, dok je na temelju uvida u ispis Očevidnika iz elektroničkog sustava Financijske agencije e-Blokade u koji je izvršio uvid na dan donošenja ovog rješenja utvrdio da je dužnikov račun na dan 19. svibnja 2021. u neprekinutoj blokadi u trajanju od 3. listopada 2018. i da blokada na taj dan iznosi 34.665,72 kn o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 87-88 spisa). Dakle, dužnikov račun je u blokadi u trajanju duljem od 60 dana. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st.1. i 2. SZ-a, a što je u svom izvješću utvrdila i privremena stečajna upraviteljica.

3. Na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra (list 4 spisa) utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, a navedeno proizlazi iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja te navoda zastupnika po zakonu dužnika s ročišta radi saslušanja o imovini dužnika. Nadalje, na temelju uvida u Uvjerjenja Stanice za tehnički pregled vozila od 12. veljače 2019. i 29. lipnja 2020 utvrđeno je da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila marke Renault 1,5 DCI iz 2003. godine, dakle vozila starog 18 godina.

4. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, a prvenstveno je li dužnik i dalje vlasnik vozila te koja je njegova tržišna vrijednost, na temelju odredaba čl. 118. i 119. SZ-a imenovana je privremena stečajna upraviteljica te je radi probavljanja podataka o imovini dužnika izveden i dokaz saslušanjem zastupnika po zakonu dužnika Edisa Jašarevića, jer privremena stečajna upraviteljica nije mogao izvršiti pregled vozila.

5. Iz iskaza zastupnika po zakonu dužnika danog na ročištu 13. rujna 2019. proizlazi da je naveo da dužnik od imovine ima isključivo vozilo marke Renault 1,5 DCI iz 2003. godine, koje se nalazi u Varaždinu budući da je u kvaru. Naveo je da se radi o kvaru motora te da vozilo nije u voznom stanju i da ga mora dopremiti u Zagreb. Iako je zastupnik po zakonu dužnika izjavio da će nakon što vozilo bude dopremljeno u Zagreb omogućiti privremenoj stečajnoj upraviteljici izvršiti pregled vozila te da ga procijeni, to nije učinio.

6. Imajući u vidu da dužnikov zastupnik po zakonu, nije omogućio uvid u stvarno stanje vozila i procjenu vozila, sud je dužniku rješenjem od 6. ožujka 2020. odredio mjeru zabrane raspolaganja vozilom te je nakon toga zaključkom od 1. ožujka 2021. naložio privremenoj stečajnoj upraviteljici očitovati se je li joj omogućen uvid u vozilo od stane dužnika te ako nije naloženo joj je procijeniti vozilo marke Renault 1,5 DCI iz 2003. godine pribavljanjem kataloške procjene podataka od Centra za vozila Hrvatske d.d. (dalje: CVH d.d.) budući da se u spisu nalazila kataloška procjena iz 2019. godine. Postupajući po zaključku suda privremena stečajna upraviteljica je uz podnesak od 17. travnja 2021. dostavila sudu katalošku procjenu vozila od strane CVH d.d. od 11. ožujka 2021. za vozilo iste vrste, istog tipa i modela starosti iz kojeg proizlazi da

kataloška vrijednost marke Renault 1,5 DCI iz 2003. godine u ožujku 2021. godine iznosi 7.230,00 kn (iza lista 77 spisa).

7. Pored navedenog, privremena stečajna upraviteljica je u pisanom izvješću od 4. travnja 2019., dopunjenom očitovanjima od 31. ožujka 2021. i 17. travnja 2021. i na ročištu 19. svibnja 2021. izjavila da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti te da dužnik nema imovine dostatne za pokriće troškova postupka, jer jedinu imovinu čini navedeno vozilo iz 2003. godine procijenjene kataloške vrijednosti od 7.230,00 kn.

8. Osim toga, iz izvješća privremene stečajne upraviteljice od 4. travnja 2019. što je ponovila posljednji put na ročištu 19. svibnja 2021. proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik i posjednik nekretnina, dok iz obavijesti Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. proizlazi da dužnik nije upisan kao vlasnik/nositelj računa, pa tako niti kao imatelj vrijednosnih papira za koje se vode podaci u SKDD-u. Na ročištu 19. svibnja 2021. potvrdila je da u međuvremenu nije bilo promjena u imovini.

9. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

10. U smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka koji se sastoje od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 750,00 kn (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/2018 Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili 1.000,00 kn, a u predmetu ovoga suda poslovni broj St-2159/19 Tune informacijske tehnologije d.o.o. u stečaju gdje također nije bilo nastavka poslovanja mjesečni trošak za knjigovodstvene usluge po ugovoru je iznosio 750,00 kn, što je sve javno objavljeno na eOglasnoj ploči suda pod brojem navedenih predmeta), odnosno 4.500,00 kn utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci, troškova izrade pečata u iznosu od 150,00 kn, materijalnih troškova koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 100,00 kn, troškova poštanskih, telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi kao i pristojbe za ovjeru ugovora o prodaji vozila kod javnog bilježnika u iznosu od 300,00 kn za svih šest mjeseci. Pored navedenog, troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka iznose mjesečno od 20,00 do 50,00 kn ovisno o banci. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. i Sberbank d.d. mjesečna naknada za održavanje računa poslovnih subjekata iznosi 20,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 120,00 kn za šest mjeseci, troškovi zatvaranja računa razlikuju se od banke do banke, tako primjerice, u Sberbank d.d. iznose 150,00 kn, a troškovi

izdavanja potvrde o izvršenju naloga u navedenoj banci iznose 10,00 kn po potvrdi, dakle 20,00 kn mjesečno za dvije potvrde, a za šest mjeseci 120,00 kn. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obvezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka iznosi upravo 230,00 kn te troškovi odjave kod Državnog zavoda za statistiku od 55,00 kn koji trošak bi nastao nakon dostave rješenja o zaključenju stečajnog postupka (naknada za obrazac prema Cjeniku Državnog zavoda za statistiku) te predvidivi troškovi arhiviranja koji iznose za jedan registrator dokumentacije 1.200,00 kn uvećano za PDV 25% od 300,00 kn, dakle 1.500,00 kn (radi se o minimalnoj cijeni za tu vrstu usluge prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju te iz predmeta St-593/2019 Štimac d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno i na e-oglasnoj ploči suda za navedene predmete), a što sveukupno iznosi 7.225,00 kn. Nadalje, u konkretnom slučaju bi trebalo uzeti da bi nastali i troškovi čuvanja vozila za šest mjeseci u iznosu od 3.000,00 kn tj. 500,00 kn mjesečno budući da je u predmetu ovoga suda poslovni broj St-94/2020 (dužnik Imajs d.o.o. u stečaju), stečajni upravitelj platio za ostavu odnosno čuvanje vozila za četiri mjeseca ukupno 2.000,00 kn što po ocjeni ovoga suda odgovara tržišnoj cijeni za tu vrstu usluga jer trošak dnevne karte za treću zonu u Zagrebu prema Cjeniku Zagrebačkog holdinga d.o.o. iznosi 20,00 kn, a za druge zone je i viši što je javno dostupno na web stranici Zagrebačkog holdinga d.o.o. Dakle, sveukupno troškovi bi iznosili 10.225,00 kn. S obzirom na to da je zastupnik po zakonu dužnika tvrdio da vozilo nije u voznom stanju i da se nalazi u Varaždinu, mogao bi kao predvidivi nastati i trošak vučne službe, međutim, ovaj trošak sud nije pribrojio ukupnim troškovima jer navedene tvrdnje zastupnika po zakonu dužnika nisu ničim dokazane.

11. U konkretnom slučaju nastao je trošak nagrade privremenoj stečajnoj upraviteljici u iznosu od 3.000,00 kn što je najniži iznos nagrade na rad privremenog stečajnog upravitelja prema Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine broj 105/15, dalje: Uredba) te trošak doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5% na navedenu osnovicu odnosno 225,00 kn. Pored navedenog, da se vozilo nakon otvaranja stečajnog postupka unovči za iznos od 7.230,00 kn, iz kupovnine bi se namirivala i nagrada stečajnoj upraviteljici (u iznosu od 1.156,80 kn, što je 16% od 7.230,00 kn) i trošak doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5% na tu nagradu kao osnovicu odnosno 86,76 kn, što sveukupno zbrojeno s nagradom od 3.000,00 kn i doprinosom od 225,00 kn iznosi 4.468,56 kn. Troškove nagrada i doprinosa na nagrade sud nije pribrojio u troškove predujma budući da se nagrada privremenoj stečajnoj upraviteljici, kao i nagrada stečajnoj upraviteljici u slučaju unovčenja stečajne mase namiruju iz unovčene stečajne mase. Prema tome, pod pretpostavkom se vozilo proda za procijenjenu vrijednost od 7.230,00 kn kada se od toga iznosa oduzme ukupan iznos nagrada od 4.468,56 kn koje se namiruju iz unovčene stečajne mase preostaje iznos od 2.761,44 kn za koji se može umanjiti predujam troškova na koji se pozivaju zainteresirane osobe.

12. Nadalje, sud je uzeo u obzir i da je Financijska agencija na temelju čl. 112. st. 5. SZ-a nije zaplijenila novčana sredstva na računu dužnika (listovi 1, 15, te 87 spisa). Slijedom navedenog zainteresirane osobe pozvane uplati iznos od 7.463,56 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka (ukupan iznos troškova 10.225,00 kn umanjen za preostali iznos vrijednosti imovine od 2.761,44 kn koji preostaje kada se od vrijednosti imovine namire nagrade). Također niti po rješenju od 18. veljače 2019. nije uplaćen predujam u iznosu od 1.000,00 kn, što je vidljivo iz kartice troškovi u eSpisu.

13. Napominje se da sve je na vozilu u međuvremenu, nakon pribavljanja uvjerenja posljednjeg Stanice za tehnički pregled upisano založno pravo navedeno ne bi bilo razlog da sud "automatizmom" otvori stečajni postupak, odnosno da se zainteresirane osobe pozovu na predujam ako se radi o imovini neznatne vrijednosti (navedeno proizlazi i iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ- 1891/18 od 4. travnja 2018., PŽ-6936/17 od 22. travnja 2017. te PŽ 2205/18 od 11. travnja 2018.). Prema odredbi čl. 149. SZ-a razlučni vjerovnici imaju pravo na odvojeno namirenje na stvari na kojoj imaju upisano to pravo u javnoj knjizi. Dakle, razlučni vjerovnik može svoju tražbinu namiriti mimo stečaja, npr. u ovršnom postupku, koji će se, nakon otvaranja i zaključenja stečajnog postupka nad dužnikom, nastaviti u odnosu na stečajnu masu dužnika (čl. 133. SZ-a). U slučaju da nakon namirenja vjerovnikove tražbine preostane neki iznos, radilo bi se o naknadno pronađenoj imovini i bile bi ispunjene pretpostavke za nastavljjanje postupka radi naknadne diobe u skladu s odredbom čl. 289. SZ-a.

14. Imajući u vidu sve navedeno proizlazi da dužnikova imovina nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, pa su u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje određenog iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke). Navedene osobe su upozorene na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. Izreke sukladno odredbi članka 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 19. svibnja 2021.

Sudac

Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ). Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu u 2 primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:1. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **eb2fb-24924**

Kontrolni broj: **088ef-bdb17-7e071**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.