



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Kennedyev trg 11

St-417/2022

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku nad dužnikom SERVICE ATELIER AQUA j.d.o.o., OIB: 71735299887, Zagreb, Školski prilaz 3, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, Ante Topića Mimare 24, 3. veljače 2025.

riješio je

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom SERVICE ATELIER AQUA j.d.o.o., OIB: 71735299887, Zagreb, Školski prilaz 3, u roku 15 dana predujmiti iznos od 642,47 eura za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb, broj IBAN HR9223900011300000460, model 00, poziv na broj 417-2022.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. izreke ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

### Obrazloženje

1. Pravomoćnim rješenjem od 21. listopada 2019. u točki II. izreke obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom, na temelju odredbe čl. 64. st. 1. t. 6. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15. i 104/17., dalje: SZ), koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka, a u vezi s odredbom čl. 61. st. 2. SZ-a, jer nije prihvaćen dužnikov plan restrukturiranja.

2. Nakon toga, sud je zaključkom od 14. veljače 2022. nastavio postupak nad dužnikom kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 64. st. 2. SZ-a koji zakon se primjenjuje u konkretnom predmetu. Kad utvrdi da postoje razlozi za obustavu postupka iz čl. 64. st. 1. SZ-a, sud po službenoj dužnosti nastavlja postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a

pri tome nije potrebno utvrđivati je li dužnik nesposoban za plaćanje. O tome je li ispunjen koji od stečajnih razloga sud odlučuje u stečajnom postupku. Razlog zbog kojeg se obustavljeni predstečajni postupak ne bi nastavio kao povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka je taj da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima, a teret dokazivanja tih činjenica je na dužniku, koji to nije učinio do donošenja rješenja o obustavi postupka 21. listopada 2019.

4. Imajući u vidu navedeno sud je u nastavku postupka kao stečajnog postupka, utvrđivao je li dužnik postao sposoban za plaćanje ili nije, te ima li dužnik imovinu dovoljnu za pokriće troškova postupka.

5. Iz spisa proizlazi da se u njemu nalazi popis imovine i obveza dužnika od 26. ožujka 2018. koji je dostavljen uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, koji se smatra prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka iz kojeg proizlazi da je dužnik naveo da u vlasništvu ima računalo i printer vrijednosti u iznosu od tadašnjih 1.405,00 kn odnosno sada 186,48 eura te da ima tri novčane tražbine prema svojim dužnicima u ukupnom iznosu od 79.178,00 kn sada 10.508,73 eura, od kojih su dvije dospjele 2017. godine. U popisu je naveo da nema novca na računu. Navedeno proizlazi i iz Godišnjeg financijskog izvještaja za 2017. godinu koji je dužnik dostavio uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, koji doduše predstavlja tek knjigovodstvene podatke, dok su podaci u popisu imovine i obveza koje je podnio dužnikov zastupnik po zakonu uz prijedlog relevantniji podaci o imovini. Osim toga, iz Godišnjeg financijskog izvještaja za 2018. godinu proizlazi da je knjigovodstvena vrijednost tih pokretnina i manja, dok nakon toga dužnik više niti nije prodavao izvješća. Iz popisa imovine i obveza dužnika proizlazi da ima obveze prema vjerovnicima u ukupnom iznosu od 71.396,73 kn sada 9.475,97 eura. Što se tiče dužnikovih obveza u podacima iz Izmijenjenog plana financijskog i operativnog restrukturiranja, koji nije prihvaćen, proizlazi da je dužnik naveo da ima obveze prema sedam vjerovnika u ukupnom iznosu od 74.932,19 kn odnosno 9.945,21 eura i jednu "uvjetnu" tražbinu u iznosu od 25.000,00 kn odnosno 3.318,07 eura. U svezi podataka iz popisa imovine i obveza prema čl. 117. SZ-a, ističe se da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

6. Na temelju isprava u spisu, osobito popisa imovine i obveza dužnika od 26. ožujka 2018. sud je utvrdio da dužnik naveo da je imao samo računalo i printer koji su neznatne knjigovodstvene vrijednosti manje od 200,00 eura, što nije dovoljno za namirenje troškova postupka, te nenaplaćena novčana potraživanja. U odnosu na nenaplaćena potraživanja ističe se da nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (navedeni stav je izražen i u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/2018 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/2017 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/2018 od 29. svibnja 2018., PŽ-5105/2021 od 3. studenoga 2021.). Sve da se protiv trećih osoba vode postupci radi

naplate predmetnih potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika prema trećim osobama o kojima se vode sudski postupci, tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka. Što se tiče sredstava na računu iako je u nalazi popis imovine i obveza dužnika od 26. ožujka 2018. koji je dostavljen uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka navedeno da ih nema, i iz ispisa iz Očevidnika FINA-e koji je pribavljen na današnji dan proizlazi da ih nema jer je račun u blokadi.

7. Radi utvrđivanja odlučnih činjenica vezanih uz dužnikovu imovinu sud je tijekom prethodnog postupka na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti pribavio podatke o imovini dužnika upisnika, i to iz Zajedničkog informacijskog sustava katastra i zemljišnih knjiga pribavljenih 24. ožujka 2022. (list 310 spisa), 29. siječnja 2025. i 3. veljače 2025. na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj. Na temelju uvida u sustav MUP-a 29. siječnja 2025. i 3. veljače 2025. o čemu je sastavljena bilješka sud je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila. Iz sustava Hrvatskog registra civilnih zrakoplova u koji je sud izvršio uvid o čemu je sastavljena bilješka utvrđeno je da dužnik nema u svom vlasništvu zrakoplov upisan u taj registar. Iz sustava ePlovila u koji je sud izvršio uvide 29. siječnja 2025. i 3. veljače 2025. proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik plovila. Dakle, iz upisnika proizlazi da dužnik nema imovine.

8. U svezi utvrđenja postojanja stečajnog razloga, ističe se da iako je FINA 14. veljače 2022. dostavila sudu potvrdu iz koje proizlazi da dužnik na dan 11. veljače 2022. nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a dužnikov punomoćnik je na ročištu izjavio da će dostaviti sudu podatke kako u konkretnom slučaju nije ispunjen niti stečajni razlog prezaduženosti, navedeno nije učinio. Zbog toga je sud zaključkom od 8. travnja 2022. naložio dužniku dostaviti isprave u prilog tvrdnji iznesenih na ročištu 24. ožujka 2022. da dužnik nije prezadužen u smislu odredbe čl. 7. st. 1. SZ-a odnosno da ima imovinu veće vrijednosti od obveza, ili da su ispunjene pretpostavke iz čl. 7. st. 2. SZ-a koje isključuju primjenu st. 1. navedenog članka. Postupajući po zaključku dužnik je u podnesku od 22. travnja 2022. naveo da u odnosu na dužnika nije ostvaren stečajni razlog prezaduženosti. U čl. 7. st. 1. SZ-a navedeno je da prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza, a dužnik je tvrdio da je iz bilance dužnika koja je priložena spisu, razvidno kako je imovina dužnika veća od postojećih obveza. Tvrdio je i da dug koji je dužnik imao prema Hrvatskom zavodu za zapošljavanje, i zbog kojeg mu je blokiran račun, više ne postoji, jer ga je dužnik podmirio. Naveo je i da je zbog prethodne blokade računa društva dužnika došlo je do otežanog poslovanja te nemogućnosti podmirivanja svojih obveza prema dobavljačima.

9. Zaključkom od 26. travnja 2022. naloženo dužniku dostaviti sudu isprave u prilog tvrdnji iznesenih u podnesku od 22. travnja 2022. da nije prezadužen, osobito dokaz da je podmireno potraživanje Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje te noviju bilancu odnosno račun dobiti i gubitka, budući da se u spisu nalazio onaj za 2017. godinu, koji je podnesen uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka. Zaključkom od 17. svibnja 2022. produljen mu je rok za postupanje po zaključku poslovni broj St-417/2022 od 26. travnja 2022., jer je dužnik tvrdio da ima poteškoće s pribavljanjem podataka od računovodstva, no dužnik nije niti u produljenom roku

postupio po zaključku, pa niti kasnije odnosno nije to učinio do donošenja ovog rješenja. Zbog toga je sud po službenoj dužnosti ponovno pribavio podatke iz Očevidnika FINA-e.

10. Na temelju ispisa iz Očevidnika FINA-e koji je pribavio na dan donošenja ovog rješenja, utvrdio da je na dan donošenja ovog rješenja dužnik u blokadi za iznos od 24.831,52 eura u neprekidnom trajanju od 29. listopada 2024. kada su evidentirane dvije osnove, dakle u razdoblju duljem od 60 dana, o čemu se dokaz ispis iz Očevidnika na dan donošenja ovog rješenja nalazi u spisu.

11. Slijedom svega navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a i da nema imovinu dovoljnu za pokriće troškova postupka jer ima samo printer i računalo neznatne knjigovodstvene vrijednosti, dok novca na računu navedenog u bilanci za 2018. godinu nema što proizlazi iz Očevidnika FINA-e na dan donošenja ovog rješenja jer je račun u blokadi, a u blagajni ga niti nije bilo što proizlazi iz bilješku uz bilancu za 2018. koje isprave su javno objavljene na RGFI javna objava, dok novčana potraživanja predstavljaju tek potencijalnu imovinu koju prethodno treba naplatiti s time da se radilo potraživanjima knjiženima još u 2018. godini, dakle prije sedam godina.

12. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

13. U smislu čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka koji se po ocijeni suda sastoje od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 130,00 eura (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/2018, dužnik Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili tadašnjih 1.000,00 kn sada 132,72 eura, što je sve javno objavljeno na eOglasnoj ploči suda pod brojem navedenog predmeta), odnosno 780,00 eura utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci. U svezi troškova knjigovodstva na temelju Zakona o računovodstvu svaki poduzetnik, pa tako i stečajni dužnik, obavezan je ažurno voditi poslovne knjige, sastavljati godišnja financijska izvješća te prikupljati i obrađivati podatke za statističke, porezne i druge potrebe. Prikupljanje i sastavljanje knjigovodstvenih isprava, vođenje poslovnih knjiga te sastavljanje financijskih izvještaja stečajni dužnik obavezan je voditi sukladno ZR-u i na temelju njega donesenim propisima, poštujući pri tome standarde financijskog izvještavanja te temeljna načela urednog knjigovodstva. Budući da je stečajni dužnik bio obveznik poreza na dodanu vrijednost zadržat će taj status nakon otvaranja stečajnog postupka te je dužan zaračunavati porez na dodanu vrijednost i podnositi propisana mjesečna izvješća. Sve ove nabrojane poslove može obavljati samo stručna pravna ili fizička osoba koja je registrirana za obavljanje tih poslova. Nadalje, vođenje poslovnih knjiga zahtijeva ne samo posebno znanje, već i određena sredstva za rad kao što su

računovodstveni programi putem kojih se elektronski vode glavna i pomoćne knjige te dnevnik knjiženja. Stečajni upravitelj nije osoba ovlaštena za vođenje knjiga stečajnog dužnika, niti su to propisani poslovi stečajnog upravitelja prema SZ-u. Osim toga ovi troškovi su u početku, nakon otvaranja stečajnog postupka znaju biti i viši jer dužnik zbog neplaćanja troškova za ranije knjigovodstvene usluge nije uredno vodio knjigovodstvene podatke koje je potrebno onda uskladiti i podnijeti potrebna izvješća. U troškove ulaze i troškovi izrade pečata u iznosu od 30,00 eura koliko prosječno iznose u stečajnim postupcima, materijalni troškovi koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 80,00 eura, troškovi poštanskih i telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi, uvjerenja u iznosu od 90,00 eura za svih šest mjeseci. Nastali bi i i troškovi troškovi arhiviranja koji iznose za jedan registrator dokumentacije uvećano za PDV 25% iznosi 200,00 eura ranije 1.500,00 kn (radi se o minimalnoj cijeni za tu vrstu usluge prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno na eOglasnoj ploči suda za navedeni predmet), a sveukupno iznosi 1.180,00 eura.

14. Slijedom navedenog, ukupni predvidivi troškovi prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka utemeljeni na trajanju postupka od šest mjeseci po ocijeni suda iznosili bi 1.180,00 eura. Iz Obavijesti FINA-e sadržane u prijedlogu te iz Očevidnika na dan donošenja ovog rješenja (redni broj osnove 1.) proizlazi da nisu zaplijenjena sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu čl. 112. SZ-a, no iz spisa proizlazi da je preostalo predujam za troškove postupka od 537,53 eura (ranije 4.050,00 kn) uplaćen na raniji broj predmeta, tako da je ukupni iznos predvidivih troškova umanjen za taj iznos te su zainteresirane osobe pozvane na uplatu razlike od 642,47 eura.

15. Imajući u vidu da dužnik nema imovinu koja bi bila dovoljna za namirenje troškova postupka, u smislu čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke) u roku od 15 dana. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 3. u vezi st. 1. SZ-a). Navedene osobe upozorene su na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. izreke sukladno čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

16. U slučaju pronalaska imovine (što uključuje i eventualnu naplatu novčanih potraživanja ili pak pronalazak neke druge imovine) koja ulazi u stečajnu masu, nakon donošenja ovog rješenja, a prije donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, sud će nastaviti prethodni postupak radi utvrđenja je li ta imovina dovoljna za pokriće troškova postupka, te će ovisno o tom utvrđenju donijeti daljnju odluku. U slučaju pronalaska imovine nakon donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka u skladu s čl. 132. SZ-a, sud će nastaviti postupak radi naknadne diobe, sukladno čl. 289. SZ-a (navedeno proizlazi i iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1596/2020 od 15. svibnja 2020.), ako je ta imovina dovoljna za pokriće troškova postupka te će pozvati vjerovnike na prijavu tražbina.

U Zagrebu 3. veljače 2025.

Sudac  
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA  
-e oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30872-8317b**

Kontrolni broj: **094ff-7b25b-dd536**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.