



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

4 St-374/17 - 11

Ref. 34 Pž-5556/2017-2

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

02. 10. 2017

PRIMLJENO

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, članice vijeća, u postupku povodom prijedloga dužnika ISTO dioničko društvo za usluge, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB 88502209643, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-374/17-8 od 2. kolovoza 2017., u sjednici vijeća održanoj 19. rujna 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika ISTO dioničko društvo za usluge, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB 88502209643, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-374/17-8 od 2. kolovoza 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-374/17-8 od 2. kolovoza 2017., odbačen je prijedlog predlagatelja/dužnika ISTO dioničko društvo za usluge, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB 88502209643, za otvaranjem predstečajnog postupka te da se postupak nastavlja kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud u postupku pokrenutom na temelju prijedloga dužnika za otvaranje predstečajnog postupka utvrdio da se pred javno pravnim tijelom - Financijskom agencijom vode ovršni postupci u kojima je dužnik stranka te kako je nesporno da dužnik te postupke nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika, iako je morao znati za njihovo postojanje, s obzirom na to da je upravo zbog tih postupaka račun dužnika u blokadi koja na dan 20. srpnja 2017. iznosi 10.788.875,38 kn. Primijenio je odredbu čl. 32. st. 1. t. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), i donio pobijano rješenje.

Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik pozivajući se na sve zakonske razloge. U bitnom navodi kako je Financijska agencija nezakonito postupila i na teret dužnika prenijela

sve naloge za naplatu ranije ispunjene na teret Industrogradnja grupa d.d. Zagreb, koje je pripojeno predlagatelju pa smatra da nije stranka u tim postupcima jer nije pozvan na njihovo preuzimanje, a osim toga, obveze su u međuvremenu podjelom društva predlagatelja preuzeti od strane društava osnovanih podjelom. Predlaže drugostupanjskom sud ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, te je utvrđeno da je ono pravilno i zakonito.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja i podataka u spisu proizlazi da je dužnik 30. lipnja 2017. sudu podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka navodeći da je njegov poslovni račun u blokadi.

Prvostupanjski sud je pravilno proveo postupak, jer iz spisa proizlazi da je dužnika zaključkom od 7. srpnja 2017. pozvao da dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na način da u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka upiše sve podatke propisane u obrascu prijedloga dužnika za otvaranje predstečajnog postupka koji se tiču popisa imovine i obveza dužnika prema čl. 17. Stečajnog zakona, kao i navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama kojima se mogu potkrijepiti.

Dužnik je 25. srpnja 2017. dostavio sudu dopunjeni prijedlog koji se tiče popisa imovine i obveza dužnika prema čl. 17. SZ-a, no u njemu također nije naveo da se pred Financijskom agencijom kao javno pravnim tijelom vode ovršni postupci na novčanim sredstvima dužnika.

Stoga je sud od Financijske agencije pribavio Očevidnik o redoslijedu plaćanja s obračunatom kamatom, iz kojeg je utvrdio da su pred Financijskom agencijom u tijeku ovršni postupci u kojim je dužnik stranka pokrenuti od strane Josipa Bilandžije, Zdravka Špiranca, Andrije Lončara, Milana Ladišića, Štefanije Štriga, Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Projekt nekretnine d.o.o., Republike Hrvatske, Stjepana Posavca, Marinka Stjepanovića, Milana Paraća, Mustafe Šahadanovića, HEP Elektra d.o.o., Sonje Majetić Pavlinić, Melihe Okić Buljanović, Mirzeta Pajića, Milana Sekulića, Senije Demirović, Gradske plinare Zagreb – Opskrba d.o.o., Zlatka Dumenčića, Zagrebačkog Holdinga d.o.o. Podružnica Čistoća, Marka Rastovića, Grada Karlovca, Mirjane Badrić, Odvjetničkog društva Vujašin & Duk j.t.d., Plavog prostora d.o.o., Grada Zagreba, Rego-stana d.o.o., Branka Krčelića, Gradskog stambenog komunalnog gospodarstva d.o.o., Cipele broj 42 d.o.o., Ivana Matića, Ivana Mengušića, Mirjane Kapić, Jasne Dimić, Jove Malivojevića, Branka Vukušića, a koje postupke dužnik nije naveo u popisu postupaka pokrenutih pred sudovima ili javnopravnim tijelima (list 261-262).

Prvostupanjski sud pravilno je primijenio i odredbu čl. 32. st. 1. t. 4. SZ-a, kojom je propisano da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako se pred sudom

ili javno pravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje. Nakon toga je donio jasno i valjano obrazloženo rješenje koje dužnik pobija žalbom.

Žalbenim navodima dužnik nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Nije točno da dužnik nije znao za predmetne ovršne postupke, što potvrđuje i sam dužnik u žalbi (strana 4. žalbe) a i u Planu restrukturiranja društva od 29. lipnja 2017., dostavljenog u spis uz prijedlog (strana 33 i 34 Plana).

Osim toga, neosnovan je i žalbeni navod o prijelazu predmetnih obveza (kao i dijela imovine) na društva nastala podjelom dužnika, imajući u vidu navode samog dužnika u Planu restrukturiranja društva od 29. lipnja 2017., dostavljenog u spis uz prijedlog, prema kojima još nije provedena podjela prava i obveza sukladno podjeli s izdvajanjem (strana 4. Plana, odnosno list 33. spisa).

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 19. rujna 2017.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

ADEN ŠIMUNDIĆ, v.r.



Za točnost otpis
ovlašten službenik

BRANKICA CURMAN