



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

3 Stž-6/16-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sudcu Mihaelu Kovačiću, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom DIBI-ČUK d.o.o. Krašić, Krašić 155A, OIB: 21184005497, pokrenutom na prijedlog Financijske agencije, odlučujući o žalbi dužnika na rješenje ovoga suda posl. broj St-460/2016 od 30. svibnja 2016., 18. listopada 2016.

riješio je

Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj St-460/2016 od 30. svibnja 2016. i rješava:

"Odbija se prijedlog Financijske agencije za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom DIBI-ČUK d.o.o. Krašić, Krašić 155A, OIB: 21184005497."

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu, po sudskom savjetniku, donio je rješenje o pokretanju skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom.

Na navedeno rješenje dužnik je podnio pravovremenu i dopuštenu žalbu navodeći da je dana 25. svibnja 2016. dostavio sudu potvrdu da je račun dužnika deblokiran slijedom čega nema zakonskih uvjeta za pokretanje i vođenje skraćenog stečajnog postupka te predlaže da se navedeno rješenje stavi izvan snage.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; nastavno: ZPP) koje se primjenjuju u ovom postupku na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), u granicama žalbenih navoda pri čemu je sud po službenoj dužnosti pazio na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Predlagatelj nije odgovorio na žalbu.

Žalba je osnovana.

Iz spisa je razvidno da je dužnik dostavio sudu 25. svibnja 2016. podnesak s prilogom koji sadrži potvrdu Financijske agencije iz koje je razvidno da dužnik na dan izdavanja potvrde 25. svibnja 2016. ima evidentirano 0 dana neprekidne blokade, što znači da mu račun nije blokiran.

Usprkos tomu, prvostupanjski sud je rješenjem od 30. svibnja 2016., dakle pet dana kasnije, donio pobijano rješenje iako u trenutku donošenja rješenja više nisu bile ispunjene pretpostavke iz članka 428. alineja 2 odnosno da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, slijedom čega je pravilnom primjenom materijalnog prava trebalo odbiti prijedlog Financijske agencije za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom.

Kako je dakle materijalno pravo pogrešno primijenjeno, temeljem članka 436. stavak 2. Stečajnog zakona i članka 366. stavak 1. ZPP valjalo je preinačiti prvostupanjsko rješenje sudskog savjetnika i odbiti prijedlog predlagatelja.

U Zagrebu, 18. listopada 2016.

SUDAC:
MIHAEL KOVAČIĆ, v.r.

Pravna pouka:

Na ovo rješenja dopuštena je žalba koja se podnosi ovome sudu u roku osam dana, u tri primjerka. O pravodobno podnesenoj žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Za točnost otpavka ovlašteni službenik
Sonja Pilić

