

**ODVJETNIK
JURAJ MARINIĆ**

::sjedište: Osijek, Gundulićeva 5, tel: 031/20 80 90, fax: 031/20 60 22

:: e-mail: odvjetnik.marinic@gmail.com

:: br.žiro računa: HR9641240031599001515 kod KentBank d.d.

::OIB: 90945508373

Posl. broj: P-667/2025

OPĆINSKI SUD U VINKOVcima

TUŽITELJ: HEP ELEKTRA d.o.o. za opskrbu električnom energijom,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB:43965974818
zastupan po Juraju Mariniću, odvjetniku iz Osijeka

TUŽENICI: 1. KREŠIMIR CVETKO iz Vrbanje, Rastoke 19, OIB: 75992493785
2. DAMIR CVETKO iz Vrbanje, Rastoke 10, OIB: 49877590362

ŽALBA

Presudom zbog ogluhe Općinskog suda u Vinkovcima broj: P-667/2025-5 od 26. ožujka 2026.g. pod točkom I. izreke naloženo je tuženicima platiti tužitelju iznos od 150,01 EUR zajedno s pripadajućim zateznim kamatama. Pod točkom II. izreke naloženo je tuženicima naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 151,54 EUR zajedno s pripadajućim zateznim kamatama.

Tužitelj podnosi ovu žalbu protiv presude zbog ogluhe, i to samo u točki II. izreke u dijelu u kojem je tužitelj realno odbijen s dijelom tužbenog zahtjeva za naknadu troškova, zbog apsolutno bitnih povreda odredbi parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

U obrazloženju pobijane presude zbog ogluhe prvostupanjski sud navodi da tužitelju nije dosudio trošak uvida u katastar jer taj trošak prema mišljenju suda nije bio potreban.

Tužitelj smatra kako su utvrđenja suda netočna jer je tužitelj, da bi uopće mogao pokrenuti ovaj postupak, morao izvršiti uvid u katastar kako bi mogao pribaviti zemljišnoknjižni izvadak. Dodatno tužitelj pojašnjava da je, kako bi utvrdio tko je u konkretnom slučaju vlasnik predmetne nekretnine na koju se odnose utuženi računi, morao izvršiti uvid u katastar kako bi temeljem podataka o adresi mjernog mjesta u katastru utvrdio broj katastarske čestice te kako bi onda na temelju tog podatka mogao pribaviti zemljišnoknjižni izvadak.

Tužitelj opreza radi navodi i da su Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika **utvrđeni kako troškovi tako i nagrade** na koje odvjetnik kao punomoćnik

ima pravo u zastupanju svoje stranke.

Tužitelj ističe da je tbr. 36. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika propisano da odvjetniku pripada **nagrada od 25 bodova za svaki započeti sat** za razmatranje i pregled spisa u svim postupcima, **uvid u zemljišne knjige, registre i ostale javne knjige.**

U konkretnom slučaju ne radi se o trošku nego o nagradi za rad odvjetnika, a na koju tužitelj ima pravo sukladno naprijed citiranoj odredbi odvjetničke tarife. Pri tome tužitelj posebno naglašava da je potpuno nebitno što se radi o informacijama dostupnim putem informacijskog sustava jer odvjetnik na navedenu nagradu ima pravo bez obzira na način na koji je uvid izvršen te unatoč tome što se radi o javno dostupnim podacima.

Dakle, tužitelj je nagradu za uvid u katastar u cijelosti potraživao sukladno tbr. 36. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika te ga je sud neosnovano odbio sa zahtjevom za naknadom te nagrade.

Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da drugostupanjski sud njegovu žalbu usvoji i preinači pobijanu presudu zbog ogluhe na način da obveže tuženike naknaditi tužitelju parnični trošak u cijelosti (prema postavljenom zahtjevu tužitelja).

Tužitelj predlaže da mu sud dosudi trošak sastava ove žalbe u iznosu od 75,00 EUR uvećano za trošak sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 13,27 EUR.

U Osijeku 31. ožujka 2026.g.

Tužitelj zastupan po: