

Obrazac br. 20

IZVJEŠTAJ STEČAJNOG UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOG POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

Nadležni Trgovački sud: **TRGOVAČKI SUD SPLIT**

Poslovni broj spisa: **12.St-398/2013** 402/2013

Dužnik: **RAVANCA d.o.o. u stečaju**

OIB: **01134771033**

Split, **16.02.2018.**

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

19-02-2018

I - TIJEK STEČAJNOG POSTUPKA do 01.veljače 2018.

Stečajni postupak je otvoren 23.listopada 2014. godine. .

Prvo ispitno izvještajno ročište je održano 16.lipnja 2015.godine iz razloga što je prvo zakazano ročište za dan 07.siječnja 2015. godine odgođeno zbog uložene žalbe na Rješenje o otvaranju stečajnog postupka.

VJEROVNIK	PRIJAVLJENE TRAŽBINE	UTVRĐENE TRAŽBINE	OSPORENE TRAŽBINE
Prvi viši isplatni red	1.314.647,42	1.195.395,56	119.251,86
Drugi viši isplatni red	6.223.886,82	6.216.424,34	7.462,48
UKUPNO	7.538.534.24	7.411.819.90	.226714.34

Vjerovnik drugog višeg isplatnog reda Imex banka d.d. iz Splita je, uz prijavu tražbine dostavila i obavijest o razlučnom prava na sve tri nekretnine stečajnog dužnika odnosno na poslovnom prostoru u Šibeniku, Zagrebu, i zemljištu u Dicmu..

U vrijeme otvaranja stečajnog postupka zatečena je jedna djelatnica, sa kojom je raskinut Ugovor o radu..

U tijeku stečajnog postupka stečajni upravitelj nije uposlila nove djelatnike osim što je vođenje knjigovodstvenih poslova povjereno vanjskoj suradnici.

Stečajni dužnik nije nastavio s obavljanjem djelatnosti u tijeku stečaja jer nisu bile ispunjene pretpostavke za nastavak djelatnosti.

U tijeku postupka upraviteljica je preko njuškala tražila ponude za dva vozila koja su parkirana na TTS -u , u lošem, zapuštenom i nevoznom stanju.

Kako iz odgovora Policijske uprave, Službe za upravne poslove proizlazi da je nad svim vozilima upisana zabrana otuđenja , potrebno je provesti postupak prodaje uz prethodno skidanje zabilježbe koji posao po iskustvu ide vrlo sporo iz razloga što se upisnici vode na tri mjesta.

U odnosu na nekretninu koja se nalazi u Zagrebu i Šibeniku, dva poslovna prostora, osobno sam iste obišla zajedno sa sudskim vještakom , zatražila izradu procjene tržišne vrijednosti. Procijenjene elaborate je dostavio sudski procjenitelj HRVOJE BALIJA , dipl.ing. iz Zagreba, koji su uz podnesak u listopadu 2017. dostavljene u spis Trgovačkog suda.

U Dicmu je stečajni dužnik vlasnik zemljišta za koji je zatražena izrada procijene tržišne vrijednosti..

II. STANJE STEČAJNE MASE:

Stečajni dužnik je vlasnik nekretnina:

1) nekretnina – poslovni prostor u Šibeniku, na adresi Fausta Vrančića 9, kao posebni dio kuće označene kao č.z. 5720, Z.U.6275. poduložak 3. Etaža, i baš poslovni prostor koji se nalazi u prizemlju sjevernoistočnog krila stambeno poslovnog objekta, površine 61,30m², za koji je vještak građevinske struke na zahtjev stečajne upraviteljice izradio vještvo, koje vještvo je dostavljeno u spis suda.

Procijenjena tržišna vrijednost nekretnine utvrđena je u iznosu od 994.000,00 kuna ili 134.304,99EUR.

2. nekretnina - ulični poslovni prostor na adresi Kranjčevićeva ulica 1, GRAD ZAGREB, 11 etaža, i to baš poslovni prostor u prizemlju zgrade površine 44,45m² (ulaz iz Tratinske 12), sve sa odgovarajućim suvlasničkim dijelom cijele nekretnine uključujući zemljište i zajedničke prostorije u zgradi, povezan temelje odredbe članka 68., 69., i 370. St. 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima s vlasništvom opisanog posebnog dijela nekretnine, te zajedno sa svim drugim pripadnostima i služnostima, za cijelo upisan u k.o. Grad Zagreb; z.k. uložak 16246, poduložak 11.

Procijenjena tržišna vrijednost po sudskom vještaku utvrđena je u iznosu od 505.000,00kuna odnosno 67.782,95 EUR.

3. zemljište u Dicmu kupljeno je od Općine Dicmo 26.rujna 2006. a nalazi se u radnoj zoni“ DICMO“, oznake R-9 a katastarske oznake kao č.z. 987/242 k.o. Kraj (nastale od čestice zemlj 987/195 k.o. Kraj) u površini od 4016m², u svrhu izgradnje proizvodnog objekta po kupoprodajnoj cijeni od 400.000,00 kuna.

b) POKRETNINE:

VOZILA :

1. TERETNI AUTOMOBIL, MARKE MERCEDES SPRINTER 313 CDI godina proizvodnje 2002, broj šasije WDB9033631R473609, koje vozilo je objavljeno 15.04.2013. (evidentirana je zabrana otuđenja)
2. Teretni automobil marke VOLSVAGEN TRANSPORTER 2.5 TDI, godina proizvodnje 2002., broj šasije WF03XXBAJ3TS36882, objavljen 01.02.2014. (evidentirana je zabrana otuđenja)

STROJEVI:

Tijekom 2011. strojevi iz pogona na TTS-a su prebačeni u Ljubuški, koperantu KONFEKCIJA VITINA kao privremeni izvoz preko Jadranšpeda 10. 04.2012. a nakon isteka dvije godine kasnije odnosno 8.svibnja 2014. upućen je zahtjev za konačno carinjenje izvezene robe i to 8 rabljenih šivaćih strojeva koji su prevezeni preko graničnog prelaza Vinjani donji-Gorica.

U nekoliko navrata stečajna upraviteljica je tražila povrat istih piswmenim putem od koperanta koji je zadnji put predložio da se dođe po strojeve u Ljubuški.

c) NOVČANA SREDSTVA

Ovaj stečajni dužnik nema sredstava na računu.

RAZLUČNI VJEROVNICI:

1. Razlučni vjerovnik IMEX BANKA d.d. pokrenula je postupke prodaje imovine putem javne dražbe koje je provodio javni bilježnik. U postupku su provedene dvije dražbe, koje su proglašene neuspjelim odnosno prva je proglašena neuspjelom a druga je obustavljena.

Imex banka d.d. ima upisanu fiduciju koja je izjednačena sa razlučnim pravom po Stečajnom zakonu a za koje se dva puta oglašavala prodaja putem Javnobilježničke usmene dražbe i to prva pod brojem OU-222/14-13 koja se održala 03.07.2015.u 13 sati te druga pod brojem OU-185/15-2. koja je bila zakazana za dan 29.10.2015.g. u 13 sati.. Javni bilježnik Ilija Šarić sačinio je **Zapisnik o prekidu postupka prodaje nekretnine OU-185/15-9 dana 29.10.2015. godine koji dostavljam u privitku.**

Sukladno navedenom , prodaja navedene nekretnine nastaviti će se u stečajnom postupku sukladno čl.247 stečajnog zakona.

PARNIČNI POSTUPCI:

Ovaj stečajni dužnik vodio je parnični postupak u pravnoj stvari tužiteljice Branislave Poklepović iz Splita, Uskočka 4, OIB: 22857879733 koji se vodio na Općinskom sudu u Splitu pod brojem Pr-1035/15 . radi isplate. Prijavljena tražbina je osporena po stečajnoj upraviteljici do okončanja sudskog spora. Parnični postupak je pravomoćno okončan na sjednici Županijski sud u Splitu 02.ožujka 2017. **Presudom je utvrđena tražbina prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 29.149,02kune , vjerovnice Branke Poklepović. Presudu dostavljam u privitku.**

III . RADNJE KOJE ĆE SE PODUZIMATI U NAREDNOM PERIODU

1. Budući da stečajni dužnik raspolaže sa imovinom - nekretninama na kojima je upisano založno pravo a koja prodaja u ovršnim postupcima je obustavljena to se predlaže da sud donese Rješenje o prodaji nekretnina i započne prodaju u stečajnom postupku sukladno čl.247 SZ.
2. Nastaviti san započetim radnjama na unovčenju rabljenih vozila i strojeva i to prikupljanjem pismenih ponuda.
3. Nastavno na podnesak od 06.07.2017. predlažem sazivanje posebnog ispitnog ročišta kako bi se ispitalo naknadno pristigle tražbine koje su dostavljene u spis suda.

U privitku:

- Zapisnik javnog bilježnika
- Presuda Gž R-213/17-2

STEČAJNA UPRAVITELJICA

Meri Šitić, dipl.oec.

RAVANČA d.o.o.
U STEČAJU
SPLIT



REPUBLIKA HRVATSKA
JAVNI BILJEŽNIK
ILIJA ŠARIĆ
21000 SPLIT

Trg Hrvatske bratske zajednice 3a

OTPRAVAK
OU-185/15-9

Split, 29.10.2015.g.

ZAPISNIK

Danas trećisrpnjadvjetisućetnaeste godine u 13 sati, javni bilježnik Ilija Šarić iz Splita, Trg Hrvatske bratske zajednice 3a., otvorio je usmeno ročište za javno nadmetanje za prodaju nekretnina:-----

a) poslovnog prostora kao posebnog dijela kuće izgrađene na čest. zem. 5033/46 kuća popisni broj 11146 i dvorište u Kranjčevićevoj ulici 1, ukupne površine 186 m², Z.U. 16246, Poduložak 11, K.O. GRAD ZAGREB, 11. etaža, i baš poslovni prostor u prizemlju zgrade površine 44,45 čm (ulaz iz Tratinske 12), sve s odgovarajućim suvlasničkim dijelom cijele nekretnine uključujući zemljište i zajedničke prostore u zgradi, povezan temeljem odredbe članka 68., 69. i 370. st. 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima s vlasništvom opisanog posebnog dijela nekretnine, te zajedno sa svim drugim pripadnostima i služnostima, za cijelo.-----

b) čest. zem. 987/242 pašnjak površine 4016 m², Z.U. 658, K.O. KRAJ, zajedno sa svim pripadnostima i služnostima, za cijelo.-----

c) poslovnog prostora kao posebnog dijela kuće označene kao čest. zem. 5720, Z.U. 6275, Poduložak 3, K.O. ŠIBENIK, 3. etaža, i baš poslovnog prostora koji se nalazi u prizemlju sjeveroistočnog krila stambeno-poslovnog objekta, pov. 61,30 m², koji se sastoji od višenamjenske poslovne prostorije, garderobe i WC-a, sve s odgovarajućim suvlasničkim dijelom cijele nekretnine uključujući zemljište i zajedničke prostore u kući, povezan temeljem odredbe čl. 68., 69. i 370. st. 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima s vlasništvom opisanog posebnog dijela nekretnine, te zajedno sa svim drugim pripadnostima i služnostima, za cijelo.-----

Konstatira se da je, na prijedlog vjerovnika IMEX BANKA d.d. Split, Tolstojeva 6, od 16.07.2015. (šesnaestisrpnjadvjetisućetnaeste) godine, pokrenut, temeljem čl.316 Ovršnog zakona, postupak prodaje nekretnine.-----

Pregledom računa HR4124920081300002512 IMEX BANKE d.d. na dan 28.09.2015.g. poslovne banke ovog javnog bilježnika kod kojeg se vodi žiro-račun broj 2492008-130002512 za treće osobe, utvrđeno je da nema uplata jamčevine.-----

Za predlagatelja osiguranja: Damir Lovrić, Split, Slavenska 5, opunomoćenik istovjetnost kojeg sam utvrdio uvidom u osobnu iskaznicu broj 104892663 PU Splitsko-dalmatinska, ovjerenu punomoć u prilažena.-----

Za protivnika osiguranja nitko.-----

U vrijeme zakazano za održavanje javnog nadmetanje, odnosno u 13,00 sati, nije bilo ponuditelja. -----

Javni bilježnik izvješćuje nazočne da je stečajna upraviteljica društva RAVANCA d.o.o. dana 28.10.2015.godine dostavila pisani podnesak javnom bilježniku kojim izvješćuje da je nad fiducijarnim dužnikom otvoren stečajni postupak te da se postupak prodaje nekretnina pokrenut na zahtjev Predlagatelja osiguranja Imex banke d.d. prekine i predmet delegira Trgovačkom sudu u Splitu a sve pozivom na čl. 169., u svezi sa čl. 441 Stečajnog zakona.

OTPRAVAK
OU-185/15-9

-2-

Javni bilježnik, sukladno čl. 150. Stečajnog zakona (NN 71/15), utvrđuje da nije nadležan za provedbu postupka prodaje nekretnina na kojima je preneseno pravo vlasništva, odnosno, da Vjerovnik/Predlagatelj osiguranja, sukladno čl. 169. stavak 6. Stečajnog zakona (NN 71/15) unovčenje stvari prenesenih na njega može zatražiti preko nadležnog Trgovačkog suda u Splitu kod kojeg se vodi stečajni postupak nad Dužnikom.-----

Javni bilježnik donosi r j e š e n j e-----
Prekida se postupak prodaje nekretnina prenesenih na predlagatelja osiguranja Imex banku d.d. radi osiguranja novčane tražbine protivnika osiguranja RAVANCA d.o.o. nad kojim društvom je otvoren stečaj.-----

Javni bilježnik upućuje predlagatelja osiguranja Imex banku d.d. kao razlučnog vjerovnika u stečajnom postupku St-402/2013, na Trgovački sud u Splitu kao nadležni sud za unovčenje nekretnina razlučnog vjerovnika u stečajnom postupku.-----

Iz javnobilježničkog spisa se izuzimaju isprave – procjene nekretnina ito:-----

- Nalaz stalnog sudskog vještaka za područja graditeljstva Mirka Capića, od srpnja 2015.g.
Vještvo broj: 02-07/15, naručitelja Imex banke d.d, na lokaciji K.O. Kraj.k.č. 987/242, ZU 658; -----

-Nalaz stalnog sudskog vještaka za područja graditeljstva Mirka Capića, od srpnja 2015.g.
Vještvo broj: 03-07/15, naručitelja Imex banke d.d, na lokaciji Fausta Vrančića Šibenik

-Nalaz stalnog sudskog vještaka za područja graditeljstva Mirka Capića, od srpnja 2015.g.
Vještvo broj: 04-07/15, naručitelja Imex banke d.d, na lokaciji Kranjčevićeva 1, Zagreb,
i isti se predaju opunomoćeniku Predlagatelja osiguranja Imex Banci d.d. koji preuzimanje potvrđuje potpisom na ovaj zapisnik.-----

Primjerak otpravka ovog zapisnika, dostaviti će se stečajnoj upraviteljici društva RAVANCA d.o.o. u stečaju.-----

Dovršeno u u 13,15 sati

Za predlagatelja osiguranja:
Damir Lovrić ,v.r.

Javni bilježnik:
Ilija Šarić,v.r.

POTVRDA OTPRAVKA

Ja, JAVNI BILJEŽNIK ILIJA ŠARIĆ, Split, Trg Hrvatske bratske zajednice 3a, potvrđujem da sam ovaj otpравак usporedio s izvornikom koji se nalazi umojim spisima i utvrdio da je doslovno podudaran s izvornikom.

Ovaj je otpравак ovjeren, potpun.

U pravnom prometu ovaj otpравак zamjenjuje izvornik.

Ovaj je 2. otpравак sastavljen za: Meri Šitić, Stečajna upraviteljica RAVANCA d.o.o. u stečaju.

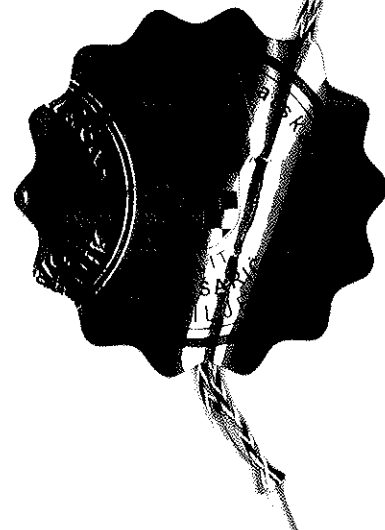
Oslobođeno plaćanja javnobilježničke pristojbe na temelju tbr. 4. ZJP.
Javnobilježnička nagrada nije zaračunata (čl. 12. st. 3. PJBT).

Broj OV-185/15-9

U Splitu, 29.10.2015

(dvadesetdevet i listopad i dvije i sućepetnaeste) godine

Javni bilježnik
Ilija Šarić



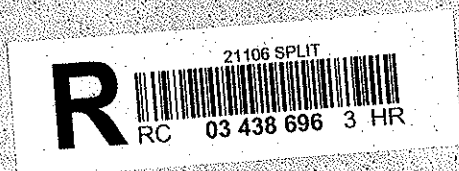
POŠILJATELJ:



REPUBLIKA HRVATSKA
JAVNI BILJEŽNIK

Ilija Šarić
Trg Hrv. br. zajednice 3a, Split

154/87



370
POSTARNA PLATENA UHP-UG
POŠTANSKO UREDE 21106 SPLIT

50.10.15-20

21106

Oznaka spisa: **OU-185/15-9**

Naziv otpravka koji se dostavlja: **ZAPISNIK O PREKIDU POSTUPKA
PRODAJE NERETNINA**

Broj priloga: **3**

ADRESA PRIMATELJA:

MERI ŠITIĆ stačajna upraviteljica
RAVANCA d.o.o. - U STEČAJU
ŠIME LJUBIĆA 7
21 000 SPLIT

AR

U VLASTITE RUKE



Narodne novine d.d., Zagreb - (6)
Oznaka za narudžbu: 45-1697



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU

OPĆINSKI SUD U SPLITU
- primljeno - GŽ R-213/17-2
neposredno - poslat

13. 03. 2017

obitno-društvo...
dana...
u prim...
prije...
prije...

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sudaca ovog suda mr. sc. Dražana Penjaka, kao predsjednika vijeća, te Svjetlane Vidović, kao članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, i Arijane Bolanča, kao članice vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice Branislave Poklepović, iz Splita, Uskočka 4, OIB: 22857879733, zastupane po punomoćniku Damiru Gruiću, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika Ravanca d.o.o. u stečaju, Split, Šimićeva 33, OIB: 01134771033, zastupanog po stečajnoj upraviteljici Meri Šitić, a ova po punomoćniku Vedranu Kolograniću, odvjetniku u Splitu, radi isplate, odlučujući o žalbi tužiteljice protiv presude Općinskog suda u Splitu broj Pr-1035/15 od 19. prosinca 2016., u sjednici vijeća održanoj dana 2. ožujka 2017.,

presudio je

Odbija se kao neosnovana žalba tužiteljice i potvrđuje presuda Općinskog suda u Splitu broj Pr-1035/15 od 19. prosinca 2016. u pobijanom dijelu točke I. izreke kojim je odbijen dio tužbenog zahtjeva za iznos od 46.364,29 kn, kao i u točki II. izreke u cijelosti.

Obrazloženje

Presudom suda prvog stupnja utvrđeno je da postoji tražbina tužiteljice prema tuženiku u ukupnom iznosu od 29.149,02 kn kao tražbina prvog višeg isplatnog reda i to kako slijedi: s osnova naknade štete zbog nekorištenja godišnjeg odmotora u iznosu od 3.591,90 kn te kamate u iznosu od 3.217,99 kn kao tražbine prvog višeg isplatnog reda, s osnova neplaćenog troška prijevoza u iznosu od 7.360,00 kn te kamata na neplaćeni trošak prijevoza u iznosu od 7.856,61 kn kao tražbine prvog višeg isplatnog reda, s osnova neisplaćenog dodatka na radni staž u iznosu od 3.331,87 kn te kamata na neisplaćeni dodatak na radni staž u iznosu od 3.790,65 kn kao tražbine prvog višeg isplatnog reda; dok je dio tužbenog zahtjeva kojim tužiteljica traži da se iznos od 46.364,29 kn (ostatak s osnova neisplaćenog dodatka na radni staž u iznosu od 9.666,50 kn i s osnova parničnog troška iznos od 36.712,50 kn) utvrdi tražbinom prvog višeg isplatnog reda odbijen kao neosnovan (točka I. izreke). Nadalje, obvezan je tuženik naknaditi tužiteljici parnični trošak u iznosu od 1.003,75 kn sa zakonskom zateznom kamatom od presuđenja do isplate (točka II. izreke).

Protiv ove presude u dijelu kojim nije prihvaćen njen tužbeni zahtjev kao i protiv odluke o troškovima postupka, žali se tužiteljica zbog svih žalbenih razloga predviđenih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91,

91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14 - dalje: ZPP) s prijedlogom da se presuda u pobijanom dijelu ukine.

Na žalbu nije odgovoreno.

Žalba je neosnovana.

Predmet spora je utvrđenje postojanja tražbine tužiteljice naspram tuženika s naslova naknade štete zbog neiskorištenog godišnjeg odmora za 2005., 2006. i 2007. godinu; s naslova troškova prijevoza za razdoblje od 1. srpnja 2005. do 31. svibnja 2008. te s naslova dodatka na radni staž u visini od 0,5 % za svaku navršenu godinu radnog staža za razdoblje od 1. lipnja 2005. do 31. listopada 2007. temeljeno na odredbama Zakona o radu („Narodne novine“, broj 137/04 - dalje: ZR) i Kolektivnog ugovora za djelatnost trgovine („Narodne novine“, broj 41/98 i 79/05; dalje: KU), kao i s naslova troška u ovom parničnom predmetu dospjelog (po tužiteljici) do dana otvaranja stečajnog postupka iznos od 36.712,50 kn.

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St-402/13 od 23. listopada 2014. nad tuženikom je otvoren stečajni postupak; dok je rješenjem od 16. lipnja 2015. utvrđeno da je osporena tražbina tužiteljice iz ovog parničnog spora i tužiteljica je upućena da nastavi s parničnim postupkom.

U ovoj fazi postupka prijedporan je odbijajući dio s naslova dodatka na radni staž za razdoblje od 1. lipnja 2005. do 31. listopada 2007., kao i s naslova parničnog troška (po tužiteljici dospjelog do dana otvaranja stečajnog postupka).

Prvostupanjski je sud odlučio u izreci pobijane presude kako je to gore navedeno.

Ispitujući pobijanu presudu kao i postupak koji je prethodio njenom donošenju, ovaj sud nije našao da bi bila počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (članak 365. stavak 2. ZPP).

Nije ostvaren ni razlog žalbe pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja jer je sporne odlučne činjenice sud prvog stupnja pravilno utvrdio i raspravio u smislu odredbe članka 8. ZPP.

Iz utvrđenja prvostupanjskog suda a relevantno za ovu fazu postupka, proizlazi: da je tužiteljica prema Ugovoru o radu na neodređeno vrijeme od 1. veljače 2005. zaposlena kod tuženika na radnom mjestu prodavačice uz ugovorenu osnovnu mjesečnu plaću u iznosu od 2.914,00 kn; da je odredbom članka 32. KU određeno pravo na isplatu dodatka na radni staž od 0,5% za svaku navršenu godinu radnog staža; da iz platnih lista nije razvidno da je obračunata predmetna naknada dok iz kartice radnika proizlazi suprotno (za tužiteljicu 19,76% iako bi joj pripadalo za utuženo razdoblje 15%, 15,5%, 16% te 16,5%).

Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja sud prvog stupnja smatra da je tuženik u obvezi isplatiti tužiteljici s naslova neisplaćene naknade minulog rada, a koje da pravo proizlazi iz odredbe članka 32. KU, iznos iz alternativnog tužbenog zahtjeva tj. 3.331,87 kn kao tražbinu prvog višeg isplatnog reda; dok je dio tužbenog zahtjeva s naslova neisplaćenog dodatka na radni staž za iznos od 9.666,50 kn i s osnova parničnog troška za iznos od 36.712,50 kn zahtjev cijenio neosnovanim.

Naime, vještak financijske struke je izradila vještvo na okolnost utvrđenja iznosa razlike između plaće isplaćene tužiteljici i ugovorene plaće od 2.914,00 kn uvećane za 0,5% s osnova minulog rada za utuženo razdoblje i izračun prikazala tabelarno te zaključila da je navedeni iznos sveukupno 3.331,87 kn bruto.

Pravilno je prvostupanjski sud zaključio da se ima uzeti u obzir izračun prema ugovorenom iznosu plaće koji ugovor predstavlja suglasnu volju stranaka o čemu je jasno i argumentirano obrazložio.

Obzirom na činjenicu da je nad tuženikom otvoren stečajni postupak, tužiteljici je utvrđeno pravo naplate zakonske zatezne kamate na dosuđeni iznos od dospijeca do otvaranja stečajnog postupka u uglavičenom iznosu.

Pravilno je sud prvog stupnja odbio dio zahtjeva kojim tužiteljica traži isplatu s osnova troškova ovog parničnog postupka u iznosu od 36.712,50 kn, jer parnični trošak u ovom postupku dospijeva u trenutku zaključenja glavne rasprave.

Osim toga, odredbom članka 96. stavak 3. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03., 82/06., 116/10., 25/12. i 133/12.; dalje: SZ) propisano je da, ako stečajni upravitelj odmah nakon nastavljanja parnica iz stavka 1. i 2. ovoga članka prizna tužbeni zahtjev ili ga se odrekne, protivna će stranka troškove parničnog postupka moći ostvarivati samo kao stečajni vjerovnik, a ako stečajni upravitelj nastavi parnicu i izgubi je, obveza na naknadu daljnjih troškova postupka protivnoj stranci je obveza stečajne mase.

Iz citirane odredbe i konkretnih okolnosti slučaja proizlazi da tužiteljica glede potraživanja s naslova parničnog troška nije stečajni vjerovnik već vjerovnik stečajne mase, pa stoga nema mjesta utvrđivanju postojanja te tražbine.

Na potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje, sud je prvog stupnja pravilno primijenio materijalno pravo, pri čemu se pozvao na odgovarajuće materijalnoppravne propise te je njegova odluka argumentirana i zasnovana na zakonu.

Pravilna je i odluka o trošku jer je ista ispravno utemeljena na odredbi članka 154. stavak 2. ZPP i jer je isti pravilno izračunat (jer je cijelo vrijeme sporan i osnov i visina) pa se u tom dijelu upućuje na razloge pobijane odluke.

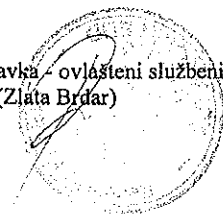
Slijedom naprijed iznijetog, valjalo je žalbu tužiteljice odbiti i potvrditi odluku kao u izreci ove drugostupanjske presude temeljem odredbe članka 368. stavak 1. ZPP.

U Splitu, 2 ožujka 2017.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr. sc. Dražan Penjak, v. r.

Za točnost otpisak - ovlaštenu službenik
(Zlata Brdar)



Pr-1035/15

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Ex. vojarna Sv. Križ, Dračevac
21000 Split

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu po sucu ovog suda Jerki Kovači Garac, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Branislave Poklepović iz Splita, Uskočka 4, OIB: 22857879733, zastupane po pun. Damiru Gruiću, odv. u Splitu, protiv tuženika Ravanca d.o.o. u stečaju iz Splita, Šimićeva 33, OIB: 01134771033, zastupano po stečajnom upravitelju Meri Šitić iz Splita, Ljubića 7, a ova po pun. Vedranu Kolograniću, odv. u Splitu, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 25. listopada 2016. god. pun. tužiteljice odv. Damira Gruića i pun. tuženika Vedrana Kologranića, objavljene dana 19. prosinca 2016. god.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da postoji tražbina tužiteljice Branislave Poklepović iz Splita, Uskočka 4, OIB: 22857879733 prema tuženiku Ravanca d.o.o. u stečaju iz Splita, Šimićeva 33, OIB: 01134771033 u ukupnom iznosu od 29.149,02 kn kao tražbina prvog višeg isplatnog reda i to kako slijedi:

-s osnova naknade štete zbog nekorištenja godišnjeg odmora u iznosu od 3.591,90 kn, te kamate u iznosu od 3.217,99 kn kao tražbine prvog višeg isplatnog reda,

-s osnova neplaćenog troška prijevoza u iznosu od 7.360,00 kn, te kamata na neplaćeni trošak prijevoza u iznosu od 7.856,61 kn, kao tražbine prvog višeg isplatnog reda.

-s osnova neisplaćenog dodatka na radni staž u iznosu od 3.331,87 kn, te kamata na neisplaćeni dodatak na radni staž u iznosu od 3.790,65 kn kao tražbine prvog višeg isplatnog reda.

Dio tužbenog zahtjeva kojim tužiteljica trži da se iznos od 46.364,29 kn (neisplaćeni dodatak na radni staž s osnova neisplaćenog dodatka na radni staž iznos od 9.666,50 kn i s osnova parničnog troška iznos od 36.712,50 kn) utvrdi tražbinom prvog višeg isplatnog reda odbija se kao neosnovan.

II. Dužan je tuženik u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužiteljici parnični trošak u iznosu od 1.003,75 kn sa zakonskom zateznom kamatom od presuđenja do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

Obrazloženje

U tužbi se navodi da je tužiteljica radnica tuženika temeljem Ugovora o radu na neodređeno vrijeme zaključenog 1. veljače 2005. god. i to na radnom mjestu prodavača. Prema odredbama Kolektivnog ugovora za djelatnost trgovine da ima pravo na 28 dana godišnjeg odmora sukladno njenom ukupnom radnom stažu, a da je kod tuženika ostvarila pravo na godišnji odmor u trajanju od 18 dana godišnje. S obzirom da ima preko 30 navršenih godina radnog staža, prema odredbi čl. 21. navedenog KU-a da joj pripada pravo na dodatnih 10 dana godišnjeg odmora, radi čega da ima pravo na naknadu štete zbog korištenja manjeg broja dana godišnjeg odmora. Nadalje, prema odredbi čl. 42. istog KU-a tužiteljica da ima pravo na naknadu troškova prijevoza koji joj tuženik nikada nije isplatio, što je razvidno iz njenog obračuna plaće. Cijena mjesečne pokazne karte za I. zonu grada Splita da se nije mijenjala od 1. lipnja 2003. god. i da iznosi 230,00 kn. Tužiteljica stoga potražuje i naknadu tog iznosa koji joj se trebao isplaćivati unaprijed najkasnije posljednjeg dana u mjesecu za sljedeći mjesec. Također, tužiteljica tužbom potražuje i isplatu dodatka na radni staž u visini od 0,5% za svaku navršenu godinu radnog staža koji joj tuženik, nije isplaćivao. Pravo na povećanje osnovne plaće da pripada radniku za radni staž upisan u radnu knjižicu, uvećan za tekući radni staž kod poslodavca. Tužiteljica je predložila donošenje presude tražeći isplatu po tri naznačena osnova prema vlastitom izračunu, koji se radi nepotrebnog opterećenja presude u obrazloženju izostavlja.

Podneskom od 14. listopada 2014. god. tužiteljica je konačno precizirala tužbeni zahtjev, te predložila sudu donijeti presudu kom će se tuženika obvezati da s osnova naknade štete zbog nekorištenja godišnjeg odmora za 2005. god., 2006. god. i 2007. god., isplati iznos od 3.591,90 kn. Nadalje, tužiteljica je predložila tuženika obvezati i na naknadu štete zbog neisplaćenih troškova prijevoza u ukupnom iznosu od 7.360,00 kn. Nadalje, predložila je tuženika obvezati na naknadu štete s osnova neisplaćene naknade minulog rada u iznosu od 12.998,37 kn, sve sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na pojedinačne iznose. Istim podneskom tužiteljica je postavila alternativni tužbeni zahtjev u odnosu na točku 3. i to na način da s osnova neplaćenog dodatka na radni staž potražuje iznos od 3.331,87 kn zajedno s zakonskim zateznim kamatama koje teku na dospelje mjesečne iznose.

Tuženik se usprotivio tužbi i tužbenom zahtjevu tužiteljice u cijelosti. Što se naknade za neiskorišteni godišnji odmor za razdoblje 2005. – 2007. tiče, dostavljena dokumentacija uz tužbu da ne dokazuje osnovanost takvog zahtjeva, jer je bez obzira na odluku o korištenju godišnjeg odmora tužiteljica mogla zatražiti dodatnih 10 dana. Kako to nije učinila, pravo na naknadu po toj osnovi da joj ne pripada, jer je riječ o pravu zaposlenika, a ne o obvezi. Što se troškova prijevoza tiče, tužiteljica da ima prebivalište na udaljenosti manjoj od jedne autobusne stanice do mjesta rada, pa joj pravo na taj

trošak ne pripada prema odredbi čl. 42. KU-a, na koji se poziva. Oспорava se također i tužbeni zahtjev kojim potražuje isplatu dodatka na radni staž u visini od 0,5% za svaku navršenu godinu. Tijekom postupka, nakon izvršene dopune vještačenja od strane određenog vještaka koji je na zahtjev tuženika izvršio izračun dodatka za minuli rad, sukladno čl. 29. KU-a, na način da se najniža osnovica pomnoži pripadajućim koeficijentom za pojedinu godinu, tuženik prigovara takvom nalazu, ističući da tužiteljici u utuženom razdoblju pripada plaća utvrđena Ugovorom o radu, prema kojoj plaći se treba izračunati i uvećanje za minuli rad.

Temeljem provedenih dokaza, sud je presudom br. IVP-377/08 od 27. rujna 2013. god. obvezao tuženika na isplatu iznosa od 3.591,90 kn s osnova naknade štete zbog nekorištenja godišnjeg odmora, te iznosa od **7.360,300** kn s osnova neplaćenog troška prijevoza, sa pripadajućim zakonskim kamatama, dok je za preostali dio u visini od 12.998,37 kn s osnova neisplaćenog dodatka na radni staž, tužbeni zahtjev tužiteljice odbijen.

Odlučujući o žalbama tužiteljice i tuženika izjavljenih na presudu br. IVP-377/08 od 27. rujna 2013. god., Županijski sud u Splitu je odlukom br. Gžri-329/13 od 10. ožujka 2014. god., ukinuo presudu Općinskog suda u Splitu, te predmet vratio prvom stupnju na ponovno suđenje.

U nastavljenom dijelu postupka tužiteljica je ustrajala u tužbenom zahtjevu, glede točke I. tužbenog zahtjeva kojom traži naknadu štete zbog nekorištenja godišnjeg odmora, navela je da je dokazala da postoji krivnja na strani tuženika zbog nekorištenja godišnjeg odmora za 2005. god., 2006. god. i 2007. god. Glede točke II. tužbenog zahtjeva kojim traži naknadu troškova prijevoza tužiteljica je iskazala da je ovaj dio tužbenog zahtjeva u cijelosti osnovan, što da proizlazi iz odluke Županijskog suda u Splitu Gžri-329/13 od 10. ožujka 2014. god. Na koncu, glede točke III tužbenog zahtjeva kojim potražuje isplatu s osnova neisplaćene naknade minulog rada tužiteljica upućuje na stav Županijskog suda iz citirane odluke, prema kojem je i ovaj dio tužbenog zahtjeva tužiteljice osnovan, preciziran prema ugovorenom iznosu plaće, a prema izračunu dipl. oce. Matije Trogrlić.

Obzirom na činjenicu da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu br. St-402/13 od 23. listopada 2014. god. nad tuženikom otvoren stečajni postupak, podneskom od 06. srpnja 2015. god. tužiteljica je precizirala tužbeni zahtjev, predloživši sudu donijeti presudu kojom će se utvrditi da postoji tražbina tužiteljice Branislave Poklepović iz Splita prema tuženiku Rovanca d.o.o. u stečaju iz Splita, u iznosu od 75.513,31 kn, kao tražbina prvog višeg isplatnog reda.

Podneskom od 10. svibnja 2016. god. tužiteljica je konačno precizirala tužbeni zahtjev, te je obrazložila utuženi iznos od 75.513,31 kn, koji iznos je prijavila kao tražbinu prvog višeg isplatnog reda, na način da je s osnova naknade štete zbog neiskorištenog godišnjeg odmora zatražila iznos od 3.591,90 kn, s osnova neplaćenih troškova prijevoza iznos od 7.360,00 kn, te s osnova neisplaćenog dodatka na radni staž iznos od 12.998,37 kn. Nadalje, zatražila je i zakonske zatezne kamate na navedene iznose od dospijeca svakog pojedinog iznosa pa do dana otvaranja stečajnog postupka. Na koncu, tužiteljica je navela da je sve parnične troškove iz ovog postupka (koji su nastali do dana otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom) također bila dužna prijaviti u stečajnom postupku i to u iznosu od 36.712,50 kn, koji iznos također potražuje u ovom parničnom postupku da se utvrdi tražbinom prvog višeg isplatnog reda.

Tuženik se podneskom od 16. lipnja 2016. god. usprotivio ovako postavljenom tužbenom zahtjevu, kako osnovu tako i visini. Nadalje, da tužiteljica preinakom tužbenog zahtjeva traži od tuženika isplatu iznosa koji joj je u cijelosti bio osporen kao vjerovniku prvog višeg isplatnog reda, s tim u svezi predložio je tužbu kao nedopuštenu odbaciti, podredno tužbeni zahtjev tužiteljice u cijelosti odbiti.

U ovoj fazi postupka sud je izveo dokaz ponovnim pregledom izvedenih dokaza, te je izveden dokaz saslušanjem tužiteljice kao parnične stranke, saslušana je svjedokinja Slavica Milardović; izveden je dokaz pregledom izvataka iz sudskog registra subjekt upisa MBS 0601788/27; pregledana je prijava tražbine stečajnog vjerovnika od 21. studenog 2014. god.; pregledano je rješenje Trgovačkog suda u Splitu br. St-402/13 od 23. listopada 2014. god. i St-402/13 od 16. lipnja 2015. god.; izveden je dokaz pregledom presude ovog suda br. IVP-787/09 od 20. veljače 2013. god., te presude Županijskog suda u Splitu br. Gžri-137/13 od 17. srpnja 2014. god.

Tužbeni zahtjev tužiteljice djelomično je osnovan.

Pun. stranaka popisali su parnični trošak.

U ovoj fazi postupka nije bilo sporno da je Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu br. St-402/13 od 23. listopada 2014. god. otvoren stečajni postupak. Nije bilo sporno da je Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu br. St-402/13 od 16. lipnja 2015. god. osporena tražbina tužiteljice, proizašla iz ovog parničnog spora, s tim u svezi tužiteljica je upućena da pred ovim sudom nastavi s parničnim postupkom. Nadalje, nije bilo sporno da je tužiteljica radila kod tuženika na radnom mjestu prodavača temeljem Ugovora o radu od 13. prosinca 2002. god. tj. 01. veljače 2005. god. uz ugovorenu osnovnu mjesečnu plaću od 2.914,00 kn. Nije bilo sporno da je imala prijavljeno prebivalište na adresi Split, Uskočka 4, te da je koristila javni gradski prijevoz za dolazak na posao i odlazak s posla, nije bilo sporno da je u utuženom razdoblju cijena mjesečne pokazne karte iznosila 230,00 kn. Nije bilo sporno da je koristila godišnji odmor u 2005. god., 2006. god. i 2007. god. u trajanju od po 18 dana, nije bilo sporno da tuženik nije isplaćivao dodatak na minule godine staža.

U ovoj fazi postupka trebalo je utvrditi je li osnovan zahtjev kojim tužiteljica traži utvrđenje postojanja tražbine prvog višeg isplatnog reda u utuženom iznosu i to s osnova naknade za neiskorišteni godišnji odmor za 2005. god., 2006. god. i 2007. god. po 10 dana, s osnova naknade putnog troška za utuženo razdoblje. Bila je sporna visina s osnova neisplaćenog dodatka na radni staž.

Odredbom čl. 9. st. 1. Zakona o radu (NN br.149/09, 61/11, 82/12 i 73/13), utvrđeno je da su u radnom odnosu poslodavac i radnik dužni pridržavati se odredbi tog i drugih zakona, međunarodnih ugovora, koji su sklopljeni i potvrđeni sukladno s Ustavom i objavljeni, drugih propisa, kolektivnih ugovora i pravilnika u svezi s radnim odnosom.

Odredbom čl. 21. Kolektivnog ugovora za djelatnost trgovine (NN 41/98 i 79/05), godišnji odmor traje najmanje 18 radnih dana, time da se k tome još uzimaju u obzir kriteriji kao što su radni staž, zdravstveno stanje i socijalne prilike zaposlenika.

Odredbom čl. 22. Kolektivnog ugovora za djelatnost trgovine (NN 41/98 i 79/05), utvrđeno je da plan korištenja, (raspored godišnjih odmora) utvrđuje poslodavac uz savjetovanje s zaposleničkim vijećem, ako nije utemeljeno zaposleničko vijeće, najkasnije do 31. svibnja tekuće godine. O rasporedu i trajanju godišnjeg odmora zaposlenika se mora obavijestiti pismenim putem najmanje 30 dana prije korištenja.

Odredbom čl. 37. Kolektivnog ugovora za djelatnost trgovine (NN 41/98 i 79/05), propisano je da radnik ima pravo na naknadu plaće u visini plaće kao i da je radio između ostalog i za vrijeme godišnjeg odmora.

Odredbom čl. 42. st. 1. Kolektivnog ugovora za djelatnost trgovine (NN 41/98 i 79/05), zaposlenik ima pravo na naknadu troškova prijevoza na posao i s posla mjesnim javnim prijevozom u visini stvarnih izdataka, prema cijeni mjesečne, odnosno pojedinačne prijevozne karte, odnosno ima pravo na naknadu troškova prijevoza na posao i s posla međumjesnim javnim prijevozom u visini stvarnih izdataka, a prema cijeni mjesečne, odnosno pojedinačne karte. Ako zaposlenik mora sa stanice međumjesnog javnog prijevoza koristiti i mjesni prijevoz, stvarni izdaci se utvrđuju u visini troškova mjesnog i međumjesnog javnog prijevoza.

Odredbom čl. 32. Kolektivnog ugovora za djelatnost trgovine (NN 41/98 i 79/05), propisano je pravo na isplatu dodatka na radni staž u visini od 0.5% za svaku navršenu godinu radnog staža.

Odredbom čl. 109. st. 9. tada važećeg Zakona o radu, radnik ima prav na naknadu štete od poslodavca koju mu je poslodavac uzrokovao povredom njegovih prava iz radnog odnosa.

Pregledom Rješenja Trgovačkog suda u Splitu br. St-402/13 od 16. lipnja 2015. god. utvrđeno je da je osporena tražbina tužiteljice kao stečajne vjerovnice prvog višeg isplatnog reda i to u iznosu od 75.513,31 kn, te da je tužiteljica upućena da pokrene tj. nastavi parnicu pred Općinskim sudom u Splitu u odnosu na osporene tražbine.

Potrebno je istaći da iako tužiteljica u ovom parničnom postupku traži da se donese presuda kojom će se utvrditi da postoji tražbina tužiteljice spram tuženika u iznosu od 75.513,31 kn, kao tražbina prvog višeg isplatnog reda, u ovom postupku sud će prethodno utvrditi osnovanost tužbenog zahtjeva kojim tužiteljica traži isplatu s osnova naknade štete zbog nekorištenja godišnjeg odmora, s osnova neplaćenog troška prijevoza, te s osnova neisplaćenog dodatka na radni staž. Naime, u ovoj fazi postupka potrebno je utvrditi je li osnovano potraživanje tužiteljice s navedenih osnova, a namirenje tog potraživanja će se provoditi u stečajnom postupku ukoliko isto bude osnovano, kao i u odnosu na sve druge vjerovnike.

Kako bi se utvrdila visina štete zbog nekorištenja godišnjeg odmora, sud je izveo dokaze vještačenjem po vještaku financijske struke dipl. oec. Matiji Trogrlić, te je izveden dokaz saslušanjem tužiteljice kao parnične strane i svjedokinje Slavice Milardović.

Prema nalazu vještaka financijske struke dipl. oec. Matiji Trogrlić tuženik je u vremenu od lipnja 2005. god. do prosinca 2006. god. vršio obračun plaće tužiteljice u visini od 3.200,00 kn bruto, od siječnja do srpnja 2007. god. u iznosu od 3.798,00 kn bruto, od kolovoza do listopada 2007. god. u iznosu od 3.348,00 kn bruto, te za studeni i prosinac 2007. god. u iznosu od po 4.396,00 kn bruto. Vještakinja na obračunskim listovima plaće za sporno razdoblje ne nalazi evidentirano vrijeme kada je tužiteljica koristila godišnji odmor. Stoga je izračun naknade za neiskorišteni godišnji odmor izvršila za svaku godinu kao da je isti korišten u srpnju, uzimajući kao osnov za izračun neto plaću, nakon odbitka poreza i prireza, koja je tužiteljici isplaćena za srpanj svake godine. Sukladno tome, izračun naknade za neiskorišteni godišnji odmor izvršila je za 2005. i 2006. god. u odnosu na plaću od 2.401,60 kn neto, a za 2007. god. u odnosu na plaću od 2.801,06 kn neto. Vještakinja je tabelarno prikazala izračun naknade za

neiskorišteni godišnji odmor od po 10 radnih dana za tri sporne godine u odnosu na neto plaću nakon odbitka poreza i prireza koji je tužiteljici isplaćen za srpanj svake godine, tako da bi prema tom izračunu za neiskorišteni godišnji odmor tužiteljici pripadala naknada za srpanj 2005. god. i srpanj 2006. god. u iznosu od po 1.143,62 kn, a za srpanj 2007. god. iznos od 1.273,21 kn. Ukupno, prema takvom izračunu tužiteljici bi za ove tri godine pripadala naknada u iznosu od 3.560,45 kn.

Vještakinja je izvršila i izračun naknade za neiskorišteni godišnji odmor u odnosu na isplaćenu plaću uvećanu za postotak minulog rada. Polazeći od ugovorene bruto plaće u iznosu od 2.914,00 kn, na koju se prema odredbama Kolektivnog ugovora obračunava dodatak za minuli rad. Za sporne tri godine, u odnosu na neto plaću tužiteljice koju bi primila da joj je plaća isplaćivana prema Ugovoru o radu od 1. veljače 2005. god. u iznosu od 2.210,55 kn (2.914,00 kn bruto), uvećanoj za naknadu s osnova minulog rada u postotku od 15% za 2005. i 2006. god., te 16% za 2007. god., tužiteljici bi naknada za godišnji odmor prema ugovorenoj plaći uvećanoj za minuli rad pripadao iznos od 1.210,54 kn za srpanj 2005. god., iznos od 1.215,80 kn za srpanj 2006. god., te iznos od 1.165,56 kn za srpanj 2007. god., odnosno ukupno iznos od 3.591,90 kn.

Cijeneći nalaz i mišljenje vještaka stručnim i dovoljno obrazloženim, te činjenicu da na ovaj dio vještva stranke nisu imale primjedbi na prikazane izračune, sud smatra kako bi tužiteljici na ime naknade za neiskorišteni godišnji odmor od po 10 dana za 2005., 2006. i 2007. god. pripadao iznos prema Ugovoru o radu od 01. veljače 2005. god., uvećan za naknadu s osnova minulog rada, tj. iznos od 3.591,90 kn.

U stranačkom iskazu tužiteljica je navela da tijekom 2005. god., 2006. god. i 2007. god. nije koristila godišnji odmor u trajanju od 28 dana koliko joj je pripadalo, da se usmeno obraćala direktoru sa zahtjevom da joj omogući korištenje godišnjih odmora, međutim da joj je bilo rečeno da to pravo ne može iskoristiti, jer da nema tko raditi, te da ako ne pristaje na takve uvjete da može uzeti radnu knjižicu, tj. da će dobiti otkaz.

Saslušana svjedokinja Slavica Milardović, radna kolegica tužiteljice u utuženom razdoblju, iskazala je da je tijekom 2005. god., 2006. god. i 2007. god. tužiteljica koristila godišnji odmor u trajanju od 18 dana. Nadalje, da joj je poznato da je baš tužiteljica usmeno od šefice i zz tuženika tražila korištenje cjelokupnog godišnjeg odmora. Svjedokinja da je bila nazočna kada je tužiteljica u više navrata od šefice Čorić, a po uputi direktora dobila odgovor da ako joj se ne dopada, može preuzeti radnu knjižicu. Šefica da im je govorila da je takva uputa direktora.

Tuženik nije omogućio tužiteljici korištenje godišnjeg odmora u trajanju od 28 dana prema odredbama Kolektivnog ugovora. Dakle, tužiteljici pripada pravo na naknadu štete zbog neiskorištenog godišnjeg odmora, jer je dokazala da je tuženik odgovoran za neiskorištenje godišnjeg odmora, sve u svezi s čl. 109. st. 2. tada važećeg Zakona o radu i to baš u utuženom iznosu od 3.591,90 kn, kako je to utvrdila angažirana vještakinja.

Glede zahtjeva tužiteljice kojim ista traži naknadu za troškove prijevoza u utuženom razdoblju, ističe se da angažirana vještakinja na dostavljenim platnim listama i karticama radnika za tužiteljicu nije utvrdila izvršene isplate o ovog osnova.

Imajući u vidu činjenicu da je tuženik najprije osporavao tužiteljici pravo na isplatu putnog troška iz razloga što zbog adrese stanovanja, jer da ne zadovoljava uvjete za isplatu putnog troška I. zone, da bi potom tvrdio kako joj je isti trošak isplaćivan na ruke, evidentno je da u pogledu isplate ove naknade tuženik nema relevantnih podataka, što potvrđuje i nalaz vještaka. Glede adrese stanovanja tužiteljice i mjesta njenog rada,

evidentno je da je ista trebala koristiti javni prijevoz, te da joj prema odredbi čl. 42. citiranog Kolektivnog ugovora pripada naknada prema cijeni mjesečne prijevozne karte javnim prijevozom za I. zonu, što je u konkretnom slučaju prema podacima Prometa d.o.o. Split iznos od po 230,00 kn mjesečno. Nadalje, kako u spisu ne postoje podaci o tome da bi tužiteljici navedeni iznos tuženik isplaćivao, to je valjalo usvojiti i ovaj dio tužbenog zahtjeva tužiteljice u cijelosti.

Tužiteljica je ovaj dio tužbenog zahtjeva konačno precizirala podneskom od 20. travnja 2012. god., sukladno izračunu vještaka (vještakinja je zaključila, ne ulazeći u vjerodostojnost isprava glede potpisa primitka naznačenih iznosa od strane radnika da je izračun bio ispravno izvršen), te je s osnova naknade putnih troškova zatražila isplatu iznosa od 7.360,00 kn, koji iznos joj je i dosuđen odlukom od 27. rujna 2013. god. (međutim, u pisanju navedenog iznosa sud je počinio očiglednu omašku, tj. bitnu povredu odredbe parničnog postupka iz čl. 354. Zakona o parničnom postupku napisavši iznos od 7.360,300 kn, zbog čega je izreka presude u tom dijelu bila nerazumljiva). Dakle, tužiteljici sa ovog osnova pripada baš utuženi iznos.

Glede zahtjeva tužiteljice s osnova neisplaćenog dodatka na radni staž, ovaj sud smatra da se u konkretnom slučaju ima primijeniti odredba čl. 12. Zakona o radu, kojom odredbom je propisano da kao je neko pravo iz radnog odnosa različito određeno ugovorom o radu, pravilnikom o radu, sporazumom sklopljenim između radničkog vijeća i poslodavca, kolektivnim ugovorom ili zakonom, primjenjuje se za radnika najpovoljnije pravo, ako ovim ili drugim zakonom nije drugačije određen.

Angažirana vještakinja je utvrdila razliku između plaće isplaćene tužiteljici i ugovorene plaće od 2.914,00 kn uvećane za pripadajući 0,5% s osnova minulog rada za razdoblje od lipnja 2005. god. do travnja 2008. god., te je isti izračun prikazala tabelarno u vještvu od 02. prosinca 2010. god. Kako je utvrđeno tuženik u predmetnom razdoblju nije obračunavao i isplaćivao tužiteljici naknadu s osnove minulog rada, ovaj sud smatra da je osnovan zahtjev tužiteljice za isplatom iznosa od 3.331,87 kn bruto (prema tabelarnom prikazu, stupac 8), pa je tuženik dužan navedeni iznos platiti tužiteljici, dok je za više zatraženo u iznosu od 9.666,50 kn tužbeni zahtjev tužiteljice trebalo odbiti, jer je na ovaj dodatak tužiteljica imala pravo temeljem citiranih odredbi Kolektivnog ugovora, pa je dakle tuženik kao poslodavac povrijedio prava tužiteljice iz radnog odnosa.

Slijedom navedenog, temeljem citiranih odredbi Zakona o radu i Kolektivnog ugovora, osnovan je dio zahtjeva tužiteljice kojim ista traži utvrđenje postojanja tražbine tužiteljice spram tuženika u ukupnom iznosu od 29.149,02 kn kao tražbine prvog višeg isplatnog reda i to s osnova naknade štete zbog nekorištenja godišnjeg odmora iznos od 3.591,90 kn, s osnove neisplaćenog troška prijevoza iznos od 7.360,00 kn, te s osnova neisplaćenog dodatka na radni staž u ukupnom iznosu od 3.331,87 kn. Za više zatraženi iznos i to s osnova neisplaćenog dodatka na radni staž, kao i s osnova kamate na neisplaćeni dodatak na radni staž, zahtjev je trebalo odbiti kao neosnovan.

Obzirom na činjenicu da je nad tuženikom otvoren stečajni postupak, tužiteljici pristoji pravo i zakonske zatezne kamate na dosuđene iznose i to od dospijeca svakog pojedinog iznosa do isplate, kako slijedi: iznos od 3.217,99 kn na iznos naknade štete zbog nekorištenja godišnjeg odmora, iznos od 7.856,61 kn na neplaćene troškove prijevoza i iznos od 3.790,65 kn na neisplaćeni radni staž. Obzirom da je tuženik samo paušalno osporio visinu uglavničenih kamata, te nije predložio izvođenje dokaza na

okolnost utvrđenja visine iste, sud je provjerio i prihvatio utužene iznose, obzirom da su isti bili manji od utuženih iznosa, pa je zato odlučeno kao u izreci presude.

Na koncu, trebalo je odbiti i dio zahtjev kojim tužiteljica traži isplatu s osnova troškova ovog parničnog postupka u iznosu od 36.712,50 kn, jer parnični trošak u ovom postupku dopijeva u trenutku zaključenja glavne rasprave.

Slijedom prednjih utvrđenja, sud je odlučio kao pod točkom I. izreke presude.

Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 2. u svezi s čl. 155. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 98/14), a tužiteljici zastupanoj po odvjetniku je sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika priznat trošak za sastav tužbe 1.000,00 kn, za pristup na 24 ročišta po 1.000,00 kn, za pristup na tri ročišta po 500,00 kn, za pristup na 6 ročišta po 250,00 kn, za sastav 3 podnesaka po 1.000,00 kn, za sastav 5 podnesaka po 250,00 kn, te za sastav žalbe 1.250,00 kn, koji iznos je trebalo uvećati za iznos od 8.375,00 kn na ime pripadajućeg PDV-a, tako bi pun. tužiteljice pripadao parnični trošak u iznosu od 41.875,00 kn.

Obzirom da je tužiteljica u ovom postupku uspjela sa 37%, to bi joj pripadao parnični trošak u iznosu od 15.493,75 kn.

Tuženiku zastupanom po odvjetniku je sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika priznat trošak za sastav odgovora na tužbu 1.000,00 kn, za pristup na 16 ročišta po 1.000,00 kn, za sastav 5 podnesaka po 1.000,00 kn, te za sastav žalbe 1.000,00 kn, tako bi pun. tuženika pripadao parnični trošak u ukupnom iznosu od 23.000,00 kn.

Obzirom da je tuženik u ovom postupku uspjela sa 63%, to bi mu pripadao parnični trošak u iznosu od 14.490,00 kn.

Kada se prebiju parnični trošak tužiteljice i parnični trošak tuženika, tuženik je dužan naknaditi tužiteljici parnični trošak u iznosu od 1.003,75 kn, kao što je odlučeno pod točkom II. izreke presude.

Splitu, 19. prosinca 2016. god.

S u d a c

Jerka Kovačić Garac, v.r.

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana primitka pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda za Županijski sud u tri primjerka.

-za točnost otpravka
ovlašteni službenik-
/Diana Vulić/



REPUBLIKA HRVATSKA
JAVNI BILJEŽNIK
ILIJA ŠARIĆ
21000 SPLIT
Trg Hrvatske bratske zajednice 3a

392

Split, 10.03.2015.g.

OU-278/14-6

OBAVIJEST PROTIVNICIMA OSIGURANJA
o prodaji predmeta osiguranja (čl 317.st.3. Ovršnog zakona)

U skladu sa čl. 317.st.3., Ovršnog zakona, **obaviještavam** protivnike osiguranja iz Sporazuma o osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnina: ELECTRO DYNAMIC d.o.o., Split, Brune Bušića 11, kao dužnika, solemniziranih kod javnog bilježnika javnog bilježnika Ilije Šarića, pod njegovim O-7976/09 i OV-12485/10. -----

Postupajući po zahtjevu Fiducijarnog vjerovnika, javni bilježnik objavljuje oglas o prodaji nekretnine – drugo dražbeno ročište - putem javnobilježničke usmene javne dražbe slijedećeg sadržaja: -----
Javni bilježnik Ilija Šarić iz Splita, Trg Hrvatske bratske zajednice 3a, temeljem članka 316. Ovršnog zakona po nalogu Fiducijarnog vjerovnika Imex Banka d.d., oglašava-----

**PRODAJU NEKRETNINA
PUTEM JAVNOBILJEŽNIČKE USMENE JAVNE DRAŽBE
(druga dražba)**

I. PREDMETI PRODAJE:-----

1. suvlasničkog dijela za 6004/100000 dijela čest. zem. 8982/3, stambena zgrada i dvorište Črnomerečki potok br. 14. ukupne površine 1361 m², Z.U. 30248, Poduložak 9, K.O. GRAD ZAGREB, 9. etaža, koji je suvlasnički dio povezan s vlasništvom dvosobnog stana br. 001 i vrta u suterenu površine 40,23 čm u planu posebnih dijelova obojano ljubičasto, zajedno sa svim pripadnostima i služnostima. -----
 2. suvlasničkog dijela za 2037/100000 dijela čest. zem. 8982/3, stambena zgrada i dvorište Črnomerečki potok br. 14. ukupne površine 1361 m², Z.U. 30248, Poduložak 5, K.O. GRAD ZAGREB, 5. etaža, koji je suvlasnički dio povezan s vlasništvom parkirnog mjesta br. PGM5 u suterenu površine 13,7 čm u planu posebnih dijelova obojano sivo, zajedno sa svim pripadnostima i služnostima. -----
 3. suvlasničkog dijela za 25/9084 dijela čest. zem. 6337/2, Z.U. 17896, Poduložak 68, K.O. SPLIT, 68. etaža, koji je suvlasnički dio povezan s cjelinom poslovnog prostora označen kao N-8, ukupne površine 25,84 m² u niskom prizemlju, zajedno sa svim pripadnostima i služnostima. -----
 4. suvlasničkog dijela za 44/9084 dijela čest. zem. 6337/2, Z.U. 17896, Poduložak 66, K.O. SPLIT, 66. etaža, koji je suvlasnički dio povezan s cjelinom poslovnog prostora označen kao N6, ukupne površine 46,20 m² u niskom prizemlju, zajedno sa svim pripadnostima i služnostima. -----
- koje nekretnine su prenesene u fiducijarno vlasništvo IMEX BANKE d.d., uz zabilježbu da je prijenos vlasništva obavljen radi osiguranja tražbine IMEX BANKE d.d. i uz zabilježbu zabrane opterećenja predmetnih nekretnina od strane protivnika osiguranja, i koje nekretnine se nalaze u posjedu dužnika.-----

II. UVJETI I NAČIN PRODAJE:-----

- Nekretnine se kupuju po principu viđeno – kupljeno. -----
Vrijednost nekretnina opisanih u točki I. pod 1. i 2. utvrđene su u iznosu od 54.896,18 EUR (421.052,22 HRK na dan 15.12.2014. godine), vrijednost nekretnine opisane u točki I. pod 3. utvrđena je u iznosu od 28.143,57 EUR (215.860,42 HRK na dan 15.12.2014. godine), a vrijednost nekretnine opisane u točki I. pod 3. utvrđena je u iznosu od 50.896,54 EUR (390.375,09 HRK na dan 15.12.2014. godine), sve na temelju Nalaza stalnog sudskog vještaka Mirka Copicća iz lipnja 2014. godine;-----

Na drugom ročištu za dražbu nekretnina se ne može prodati ispod tri petine utvrđene vrijednosti nekretnine. Rok u kojem je kupac dužan položiti kupovninu, koja se uplaćuje u javnobilježnički polog na transakcijski račun javnog bilježnika Ilije Šarića broj HR412492008130002512, je odmah nakon potpisivanja Ugovora o prodaji. Ako kupac u navedenom roku ne položi kupovninu, smatrat će se da je kupac odustao od kupnje, prodaja će se oglasiti nevažećom, a kupac gubi pravo na povrat jamčevine, koja pripada prodavatelju (iz položene jamčevine će se namiriti troškovi nove prodaje i naknaditi razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji, a ostatak isplatiti prodavatelju);-----

- Kupac, kao najbolji ponuditelj je dužan sklopiti Ugovor o prodaji u roku od 15 dana od zaključenja dražbe i utvrđivanja da je ponuditelj ponudio najveću cijenu i da je ispunio uvjete da mu se dosudi nekretnina, s tim da ugovor ima učinak od dana pravomoćnog rješenja o dosudi. U slučaju nepotpisivanja ugovora od strane ponuditelja iz bilo kojih razloga, smatrati će se da je ponuditelj odustao od kupnje, te gubi pravo na povrat jamčevine, koja pripada prodavatelju (iz položene jamčevine će se namiriti troškovi nove prodaje i naknaditi razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji, a ostatak isplatiti prodavatelju);-----
- Kupac je dužan snositi troškove izrade kupoprodajnog ugovora u obliku javnobilježničkog akta koji će se sastaviti sukladno odredbama članka 317. Ovršnog zakona, kao i troškove poreza i pristojbi u svezi s prodajom;-----
- Prodaja će se izvršiti najpovoljnijem ponuditelju, s tim da prodavatelj nije obavezan prihvatiti niti jednu ponudu bez obveze da o razlozima neprihvatanja obavijesti ponuditelja, u kojem slučaju ne odgovara za eventualnu štetu i ne snosi nikakvu odgovornost prema ponuditelju;-----
- Prodavatelj ne snosi nikakve troškove u svezi sudjelovanja ponuditelja u nadmetanju.-----

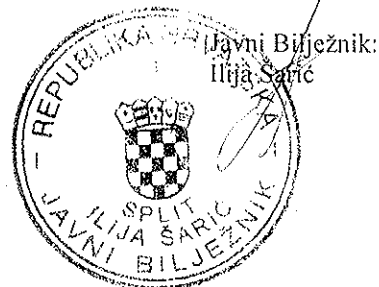
III. VRIJEME I MJESTO PRODAJE:-----

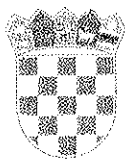
- Prodaja nekretnina opisanih u točki I. obavlja se usinenom javnom dražbom na ročištu za prodaju koje će se održati dana **20.04. 2015. godine u 13** sati u uredu javnog bilježnika Ilije Šarića sa sjedištem ureda u Splitu, Trg Hrvatske bratske zajednice 3a;-----
- U javnoj dražbi mogu sudjelovati samo osobe koje su prethodno dale jamčevinu za nekretninu u točki I, alineja 1. i 2., u novčanom iznosu od **42.105,22 HRK**, nekretnine u točki I, alineja 3., u novčanom iznosu od **21.586,04HRK**, nekretninu u točki I, alineja 4. u novčanom iznosu od **39.037,51 HRK** koja se uplaćuje u javnobilježnički polog na transakcijski račun javnog bilježnika Ilije Šarića, broj **HR412492008130002512**, kojom uplatom se u cijelosti prihvaćaju uvjeti ovog poziva za prodaju nekretnina putem javnobilježničke usmene javne dražbe. Ponuditelj je potvrdu o prethodnoj uplati jamčevine obavezan predložiti javnom bilježniku prije nego što javni bilježnik pristupi dražbi, dok su davanja jamčevine oslobođene osobe iz članka 99. Ovršnog zakona.-----
- U slučaju prodaje uplaćena jamčevina će se kupcu uračunati u cijenu, a ponuditeljima čija ponuda nije prihvaćena vratit će se uplaćeni iznos jamčevina, bez kamata, odmah nakon zaključenja javne dražbe, na račun uplatitelja.-----

IV. NAPOMENA:-----

Sve obavijesti o nekretninama koje su predmet prodaje mogu se dobiti kod IMEX BANKE (021/406.123)-----

U Splitu, 10.03. 2015. (desetiožujkadvijetisućepetnaeste) godine.-----





REPUBLIKA HRVATSKA

JAVNI BILJEŽNIK

ILIJA ŠARIĆ

21000 SPLIT

Trg Hrvatske bratske zajednice 3a

Split, 28.09.2015.g.

OU-185/15-8

OBAVIJEST PROTIVNICIMA OSIGURANJA
o prodaji predmeta osiguranja po čl. 316. st.1. i čl. 317.st.1. Ovršnog zakona

U skladu sa čl. 317.st.2., Ovršnog zakona, **obavijestavam** Protivnike a osiguranja iz Sporazuma o osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnina, da će se 11.09.2015. g., u 13 sati, održati druga javnobilježnička usmena javna dražba za prodaju predmeta osiguranja (nekretnina) iz Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnina, sklopljenog između IMEX BANKE d.d. kao Vjerovnika i RAVANCA d.o.o. kao Dužnik, Ljilje Medić, Ivana Medić, Mate Kalina, kao fiducijarnih dužnika i Zlate Kalina supružnik fiducijarnog dužnika kao sudjelujuća stranka, solemniziranih kod javnog bilježnika Ilija Šarića pod OV-5957/10, od 27.05.2010.godine----

Dužnik, **nije podmirio obveze** pa je fiducijarni vjerovnik zatražio da sukladno 317. Ovršnog zakona, prodaju nekretnine preko javnog bilježnika, objavom oglasa za prodaju predmetne nekretnine putem javnobilježničke usmene dražbe.-----

Postupajući po zahtjevu Fiducijarnog vjerovnika javni bilježnik objavljuje oglas o prodaji nekretnine putem javnobilježničke usmene javne dražbe slijedećeg sadržaja: -----

Javni bilježnik Ilija Šarić iz Splita, Trg Hrvatske bratske zajednice 3a, temeljem članka 316. st.1. i čl. 317.st.1. Ovršnog zakona po nalogu Fiducijarnog vjerovnika, Imex Banka d.d., oglašava-----

PRODAJU NEKRETNINA
PUTEM JAVNOBILJEŽNIČKE USMENE JAVNE DRAŽBE (druga dražba)

I. PREDMET PRODAJE:-----

a) poslovnog prostora kao posebnog dijela kuće izgrađene na čest. zem. 5033/46 kuća popisni broj 11146 i dvorište u Kranjčevićевой ulici 1, ukupne površine 186 m², Z.U. 16246, Poduložak 11, K.O. GRAD ZAGREB, 11. etaža, i baš poslovni prostor u prizemlju zgrade površine 44,45 čm (ulaz iz Tratinske 12), sve s odgovarajućim suvlasničkim dijelom cijele nekretnine uključujući zemljište i zajedničke prostore u zgradi, povezan temeljem odredbe članka 68., 69. i 370. st. 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima s vlasništvom opisanog posebnog dijela nekretnine, te zajedno sa svim drugim pripadnostima i služnostima, za cijelo.-----

b) čest. zem. 987/242 pašnjak površine 4016 m², Z.U. 658, K.O. KRAJ, zajedno sa svim pripadnostima i služnostima, za cijelo-----

c) poslovnog prostora kao posebnog dijela kuće označene kao čest. zem. 5720, Z.U. 6275, Poduložak 3, K.O. ŠIBENIK, 3. etaža, i baš poslovnog prostora koji se nalazi u prizemlju sjeveroistočnog krila stambeno-poslovnog objekta, pov. 61,30 m², koji se sastoji od višenamjenske poslovne prostorije, garderobe i WC-a, sve s odgovarajućim suvlasničkim dijelom cijele nekretnine uključujući zemljište i zajedničke prostore u kući, povezan temeljem odredbe čl. 68., 69. i 370. st. 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima s vlasništvom opisanog posebnog dijela nekretnine, te zajedno sa svim drugim pripadnostima i služnostima, za cijelo. -----

II. UVJETI I NAČIN PRODAJE:-----

- Nekretnine se kupuju po principu viđeno – kupljeno. Vrijednost nekretnine opisane u točki I. pod 1. utvrđena je u iznosu od 753.221,72 HRK, vrijednost nekretnine opisane u točki I. pod 2. utvrđena je u iznosu od 1.519.944,76 HRK, a vrijednost nekretnine opisane u točki I. pod 3. utvrđena je u iznosu od 1.263.628,33 HRK, sve na temelju Nalaza stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo Mirka Copića. Na prvom ročištu za dražbu nekretnine se ne mogu prodati ispod tri petine utvrđene vrijednosti za svaku pojedinu nekretninu. Rok u kojem je kupac dužan položiti kupovninu, koja se uplaćuje u javnobilježnički polog na žiro račun javnog bilježnika Ilije Šarića broj HR412492008151300002512, kod Imex Banka d.d., Split, je odmah nakon potpisivanja Ugovora o prodaji. Ako kupac u navedenom roku ne položi kupovninu, smatrati će se da je kupac odustao od kupnje, prodaja će se oglasiti nevažećom, a kupac gubi pravo na povrat jamčevine, koja pripada prodavatelju (iz položene jamčevine će se namiriti troškovi nove prodaje i naknaditi razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji, a ostatak isplatiti prodavatelju).
- Kupac, kao najbolji ponuditelj je dužan sklopiti Ugovor o prodaji u roku od 15 dana od zaključenja dražbe i utvrđivanja da je ponuditelj ponudio najveću cijenu i da je ispunio uvjete da mu se dosudi nekretnina, s tim da ugovor ima učinak od dana pravomoćnog rješenja o dosudi. U slučaju nepotpisivanja ugovora od strane ponuditelja iz bilo kojih razloga, smatrati će se da je ponuditelj odustao od kupnje, te gubi pravo na povrat jamčevine, koja pripada prodavatelju (iz položene jamčevine će se namiriti troškovi nove prodaje i naknaditi razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji, a ostatak isplatiti prodavatelju).
- Kupac je dužan snositi troškove izrade kupoprodajnog ugovora u obliku javnobilježničkog akta koji će se sastaviti sukladno odredbama čl. 317. Ovršnog zakona, kao i troškove poreza i pristojbi u svezi s prodajom.
- Prodaja će se izvršiti najpovoljnijem ponuditelju, s tim da prodavatelj nije obavezan prihvatiti niti jednu ponudu bez obveze da o razlozima neprihvatanja obavijesti ponuditelja, u kojem slučaju ne odgovara za eventualnu štetu i ne snosi nikakvu odgovornost prema ponuditelju.
- Prodavatelj ne snosi nikakve troškove u svezi sudjelovanja ponuditelja u nadmetanju.

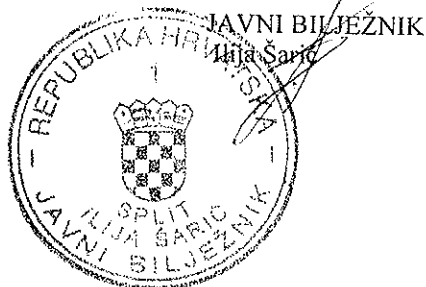
III. VRIJEME I MJESTO PRODAJE:-----

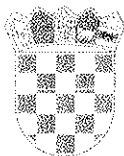
- Prodaja nekretnina pod 1., pod 2. i pod 3., obavlja se usmenom javnom dražbom na ročištu za prodaju koje će se održati dana **29. 10. 2015.** godine u 13 sati u uredu javnog bilježnika Ilije Šarića sa sjedištem ureda u Splitu, Trg Hrvatske bratske zajednice 3a.
- U javnoj dražbi mogu sudjelovati samo osobe koje su prethodno dale jamčevinu za nekretninu pod 1. u novčanom iznosu od 75.323,00 HRK, za nekretninu pod 2. u novčanom iznosu od 151.99,00 HRK, a za nekretninu pod 3. u novčanom iznosu od 126.629,00 HRK, koja se uplaćuje u javnobilježnički polog na žiro račun javnog bilježnika Ilije Šarića broj HR4124920081300002512, kod Imex banka d.d. Split, kojom uplatom se u cijelosti prihvaćaju uvjeti ovog poziva za prodaju navedenih nekretnina putem javnobilježničke usmene javne dražbe. Ponuditelj je potvrdu o prethodnoj uplati jamčevine obavezan predložiti javnom bilježniku prije nego što javni bilježnik pristupi dražbi, dok su davanja jamčevine oslobođene osobe iz članka 99. stavak 3. OZ-a.
- U slučaju prodaje uplaćena jamčevina će se kupcu uračunati u cijenu, a ponuditeljima čija ponuda nije prihvaćena vratit će se uplaćeni iznos jamčevina, bez kamata, odmah nakon zaključenja javne dražbe, na račun uplatitelja.

IV. NAPOMENA:-----

Sve obavijesti o nekretninama koje su predmet prodaje mogu se dobiti kod IMEX BANKE d.d. SPLIT, Tolstojeva, na telefon 021/406-123.

U Splitu, 28.09.2015. (dvadesetosmirunadvijetisćepetnaeste) godine.





REPUBLIKA HRVATSKA

JAVNI BILJEŽNIK

ILIJA ŠARIĆ

21000 SPLIT

Trg Hrvatske bratske zajednice 3a

Split, 25.08.2015.g.

OU-185/15-6

OBAVIJEST PROTIVNICIMA OSIGURANJA

o prodaji predmeta osiguranja po čl. 316. st.1. i čl. 317. st.1. Ovršnog zakona

U skladu sa čl. 317. st.2., Ovršnog zakona, **obaviještavam** Protivnike a osiguranja iz Sporazuma o osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnina, da će se 11.09.2015. g., u 13 sati, održati druga javnobilježnička usmena javna dražba za prodaju predmeta osiguranja (nekretnina) iz Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnina, sklopljenog između IMEX BANKE d.d. kao Vjerovnika i RAVANCA d.o.o. kao Dužnik, Ljilje Medić, Ivana Medić, Mate Kalina, kao fiducijarnih dužnika i Zlate Kalina supružnik fiducijarnog dužnika kao sudjelujuća stranka, solemniziranih kod javnog bilježnika Ilija Šarića pod OV-5957/10, od 27.05.2010.godine----

Dužnik, **nije podmirio obveze** pa je fiducijarni vjerovnik zatražio da sukladno 317. Ovršnog zakona, prodaju nekretnine preko javnog bilježnika, objavom oglasa za prodaju predmetne nekretnine putem javnobilježničke usmene dražbe.-----

Postupajući po zahtjevu Fiducijarnog vjerovnika javni bilježnik objavljuje oglas o prodaji nekretnine putem javnobilježničke usmene javne dražbe slijedećeg sadržaja: -----

Javni bilježnik Ilija Šarić iz Splita, Trg Hrvatske bratske zajednice 3a, temeljem članka 316. st.1. i čl. 317. st.1. Ovršnog zakona po nalogu Fiducijarnog vjerovnika, Imex Banka d.d., oglašava-----

PRODAJU NEKRETNINA PUTEM JAVNOBILJEŽNIČKE USMENE JAVNE DRAŽBE (prva dražba)

I. PREDMET PRODAJE:-----

a) poslovnog prostora kao posebnog dijela kuće izgrađene na čest. zem. 5033/46 kuća popisni broj 11146 i dvorište u Kranjčevićевой ulici 1, ukupne površine 186 m², Z.U. 16246, Poduložak 11, K.O. GRAD ZAGREB, 11. etaža, i baš poslovni prostor u prizemlju zgrade površine 44,45 čm (ulaz iz Tratinske 12), sve s odgovarajućim suvlasničkim dijelom cijele nekretnine uključujući zemljište i zajedničke prostore u zgradi, povezan temeljem odredbe članka 68., 69. i 370. st. 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima s vlasništvom opisanog posebnog dijela nekretnine, te zajedno sa svim drugim pripadnostima i služnostima, za cijelo.-----

b) čest. zem. 987/242 pašnjak površine 4016 m², Z.U. 658, K.O. KRAJ, zajedno sa svim pripadnostima i služnostima, za cijelo-----

c) poslovnog prostora kao posebnog dijela kuće označene kao čest. zem. 5720, Z.U. 6275, Poduložak 3, K.O. ŠIBENIK, 3. etaža, i baš poslovnog prostora koji se nalazi u prizemlju sjeveroistočnog krila stambeno-poslovnog objekta, pov. 61,30 m², koji se sastoji od višenamjenske poslovne prostorije, garderobe i WC-a, sve s odgovarajućim suvlasničkim dijelom cijele nekretnine uključujući zemljište i zajedničke prostore u kući, povezan temeljem odredbe čl. 68., 69. i 370. st. 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima s vlasništvom opisanog posebnog dijela nekretnine, te zajedno sa svim drugim pripadnostima i služnostima, za cijelo. -----

II. UVJETI I NAČIN PRODAJE:-----

- Nekretnine se kupuju po principu viđeno – kupljeno. Vrijednost nekretnine opisane u točki I. pod 1. utvrđena je u iznosu od 753.221,72 HRK, vrijednost nekretnine opisane u točki I. pod 2. utvrđena je u iznosu od 1.519.944,76 HRK, a vrijednost nekretnine opisane u točki I. pod 3. utvrđena je u iznosu od 1.263.628,33 HRK, sve na temelju Nalaza stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo Mirka Capića. Na prvom ročištu za dražbu nekretnine se ne mogu prodati ispod četiri petine utvrđene vrijednosti za svaku pojedinu nekretninu. Rok u kojem je kupac dužan položiti kupovninu, koja se uplaćuje u javnobilježnički polog na žiro račun javnog bilježnika Ilije Šarića broj HR412492008151300002512, kod Imex Banka d.d., Split, je odmah nakon potpisivanja Ugovora o prodaji. Ako kupac u navedenom roku ne položi kupovninu, smatrati će se da je kupac odustao od kupnje, prodaja će se oglasiti nevažećom, a kupac gubi pravo na povrat jamčevine, koja pripada prodavatelju (iz položene jamčevine će se namiriti troškovi nove prodaje i naknaditi razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji, a ostatak isplatiti prodavatelju).
- Kupac, kao najbolji ponuditelj je dužan sklopiti Ugovor o prodaji u roku od 15 dana od zaključenja dražbe i utvrđivanja da je ponuditelj ponudio najveću cijenu i da je ispunio uvjete da mu se dosudi nekretnina, s tim da ugovor ima učinak od dana pravomoćnog rješenja o dosudi. U slučaju nepotpisivanja ugovora od strane ponuditelja iz bilo kojih razloga, smatrati će se da je ponuditelj odustao od kupnje, te gubi pravo na povrat jamčevine, koja pripada prodavatelju (iz položene jamčevine će se namiriti troškovi nove prodaje i naknaditi razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji, a ostatak isplatiti prodavatelju).-----
- Kupac je dužan snositi troškove izrade kupoprodajnog ugovora u obliku javnobilježničkog akta koji će se sastaviti sukladno odredbama čl. 317. Ovršnog zakona, kao i troškove poreza i pristojbi u svezi s prodajom.-----
- Prodaja će se izvršiti najpovoljnijem ponuditelju, s tim da prodavatelj nije obavezan prihvatiti niti jednu ponudu bez obveze da o razlozima neprihvatanja obavijesti ponuditelja, u kojem slučaju ne odgovara za eventualnu štetu i ne snosi nikakvu odgovornost prema ponuditelju. -----
- Prodavatelj ne snosi nikakve troškove u svezi sudjelovanja ponuditelja u nadmetanju.-----

III. VRIJEME I MJESTO PRODAJE:-----

- Prodaja nekretnina pod 1., pod 2. i pod 3., obavlja se usmenom javnom dražbom na ročištu za prodaju koje će se održati dana **28. 09. 2015.** godine u 13 sati u uredu javnog bilježnika Ilije Šarića sa sjedištem ureda u Splitu, Trg Hrvatske bratske zajednice 3a.-----
- U javnoj dražbi mogu sudjelovati samo osobe koje su prethodno dale jamčevinu za nekretninu pod 1. u novčanom iznosu od 75.323,00 HRK, za nekretninu pod 2. u novčanom iznosu od 151.99,00 HRK, a za nekretninu pod 3. u novčanom iznosu od 126.629,00 HRK, koja se uplaćuje u javnobilježnički polog na žiro račun javnog bilježnika Ilije Šarića broj HR4124920081300002512, kod Imex banka d.d. Split, kojom uplatom se u cijelosti prihvaćaju uvjeti ovog poziva za prodaju navedenih nekretnina putem javnobilježničke usmene javne dražbe. Ponuditelj je potvrdu o prethodnoj uplati jamčevine obavezan predložiti javnom bilježniku prije nego što javni bilježnik pristupi dražbi, dok su davanja jamčevine oslobođene osobe iz članka 99. stavak 3. OZ-a.-----
- U slučaju prodaje uplaćena jamčevina će se kupcu uračunati u cijenu, a ponuditeljima čija ponuda nije prihvaćena vratit će se uplaćeni iznos jamčevina, bez kamata, odmah nakon zaključenja javne dražbe, na račun uplatitelja. -----

IV. NAPOMENA:-----

Sve obavijesti o nekretninama koje su predmet prodaje mogu se dobiti kod IMEX BANKE d.d. SPLIT, Tolstojeva, na telefon 021/406-123.-----

U Splitu, 25.08.2015. (dvadesetpetikolovozadvijetisćepetnaeste) godine.-----



ŠILJATELJ:



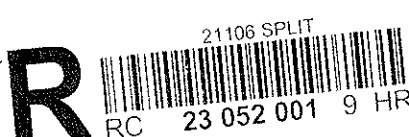
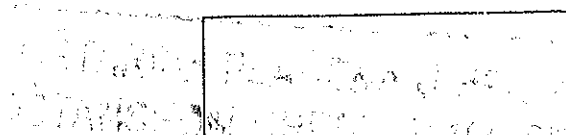
29-08-2015

REPUBLIKA HRVATSKA
JAVNI BILJEŽNIK

Ilija Šarić
Trg Hrv. br. zajednice 3a, Split

Dra Miroslav

388



aka spisa: **OU-185/15-6**

iv otpravka koji se dostavlja: Obavijest protivnicima osig.
iz čl. 17. st. 2. OZ-a

priloga:

ADRESA PRIMATELJA:

Meri Šitić-st. upraviteljica RAVANCA
Šime Ljubića 7
21 000 Split

R

U VLASTITE RUKE