

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11  
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
**PRIMLJENO**  
21-06-2018

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo spis poslovni broj St-116/2018 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj Pž-3337/2018-2 od 30. svibnja 2018., na daljnje postupanje.

Zagreb, 8. lipnja 2018.



Za točnost otpravka - ovlaštteni službenik

*B. B. V. M. G. G. C.*  
Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R I J E Š E N J E

44 PŽ-3337/2018-2

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

21-06-2018 20 god. u 3 primjeraka sa 1 prilogom  
i rubrika.

Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 20 god.

Pismo taksirano sa kuna u taksenim markama

Pismo primljeno bez takse.

Pri:

Potpis radnika:

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jelene Čuveljak, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice te Božene Zajec, članice vijeća, u postupku povodom prijedloga stečajne upraviteljice LOVORKE JURANOVIĆ, radi upisa stečajne mase iza THAIS d.o.o. u stečaju, Poreč, Buići, Buići 6C, odlučujući o žalbi LOVORKE JURANOVIĆ, OIB 83481633615, Rijeka, Verdieva 6/III, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-116/2018-8 od 2. svibnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 30. svibnja 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajne upraviteljice Lovorke Juranović i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-116/2018-8 od 2. svibnja 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je odbijen prijedlog stečajne upraviteljice Lovorke Juranović iz Rijeke za upis stečajne mase iza Thais d.o.o. u stečaju, Poreč, u sudski registar te za nastavak postupka.

Iz obrazloženja proizlazi da je rješenjem toga suda poslovni broj St-99/17 od 9. veljače 2018. otvoren i istodobno zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Thais d.o.o. iz Poreča te da je žaliteljica imenovana za stečajnog upravitelja. Sud je uvidom u izvadak iz sudskog registra utvrdio da je društvo Thais d.o.o. iz Poreča brisano iz sudskog registra, dakle je prestalo postojati, po pravomoćnosti rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Prijedlog stečajne upraviteljice za upis stečajne mase iza Thais d.o.o. u stečaju u sudski registar i za nastavak postupka sud je odbio s obrazloženjem da se nisu ispunile zakonske pretpostavke iz članaka 133., 289. i 437. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ). Naime, prema odredbi članka 133. stavka 2. SZ-a stečajna će se masa upisati u sudski registar ako nakon zaključenja stečajnog postupka prema odredbi članka 132. stavka 2. SZ-a stečajni upravitelj u ime i za račun stečajne mase unovči imovinu stečajnog dužnika. To ne proizlazi iz prijedloga stečajne upraviteljice koja je prijedlog stavila s obzirom na činjenicu da je u predmetu Općinskog suda u Puli poslovni broj Ovr-7328/16 određen prekid postupka zbog zaključenja stečajnog postupka na navedenom dužniku, a da je zabilježena provedba navedene ovrhe na nekretnini stečajnog dužnika 26. listopada 2016., da je nekretnina prodana ovrhovoditelju i da je kupac upisan u zemljišne knjige. Ročište za diobu kupovnine u navedenom ovršnom predmetu da je odgođeno zbog prekida postupka.

Sud iz toga zaključuje da još u konkretnom slučaju nema imovine koju bi stečajna upraviteljica nakon zaključenja stečajnog postupka unovčila. Nisu ispunjene pretpostavke iz članka 289. stavka 5. SZ-a, jer se u ime i za račun stečajne mase ne vode nikakvi sporovi, a nisu ispunjene pretpostavke za primjenu članka 437. stavka 2. SZ-a, jer se u konkretnom slučaju ne provodi stečajni postupak nad likvidacijskom imovinom. Sud još utvrđuje da se u konkretnom slučaju ima primijeniti odredba članka 444. stavka 1. SZ-a s obzirom na činjenicu da je zabilješka ovrhe na nekretnini dužnika upisana prije otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom. Ako nakon podmirenja troškova u ovršnom postupku preostane novčani iznos, trebalo bi ga proslijediti stečajnom sucu koji će postupiti sukladno odredbama ranije važećeg Stečajnog zakona.

Protiv rješenja stečajna upraviteljica je podnijela žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Ukazuje na odredbu članka 169. stavka 6. SZ-a kojim je propisano da će se postupci ovrhe pokrenuti po razlučnom vjerovniku, kakav bi status u stečajnom postupku imao ovrhovoditelj iz navedenog postupka koji se provodi pod poslovnim brojem Ovr-7328/16, a koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka, prekinuti, da će ih nastaviti sud koji vodi stečajni postupak uz primjenu pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo, slijedom čega je stečajna upraviteljica postavila prijedlog za upis stečajne mase u sudski registar i nastavak postupka. Pogrešno je primijenjena odredba članka 441. stavka 1. SZ-a, jer se tom odredbom regulira pitanje primjene Stečajnog, a ne Ovršnog zakona, a uz navedeno stečajni postupak nad društvom Thais d.o.o. otvoren je i zaključen 8. veljače 2018., dakle nakon stupanja na snagu Stečajnog zakona iz 2015. godine. Stoga bez obzira na to što stečajna upraviteljica nije unovčila imovinu stečajnog dužnika, niti se vodi stečajni postupak nad likvidacijskom imovinom, smatra potrebnim upisati stečajnu masu u sudski registar radi nastavka postupka ovrhe, kako je to propisano Stečajnim zakonom. Predlaže rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; u daljnjem tekstu: ZPP) u svezi s odredbom članka 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

Prvostupanjski sud je, suprotno žalbenim navodima, pravilno primijenio odredbe Stečajnog zakona na koje se pozvao kada je odbio zahtjev stečajne upraviteljice za upis stečajne mase u sudski registar i za nastavak postupka. Naime, stečajna upraviteljica nije niti u prijedlogu niti u ispravama uz prijedlog dokazala da postoji imovina dužnika koja ulazi u stečajnu masu, pa da bi sud odredio nastavak postupka radi naknadne diobe sukladno odredbi članka 289. stavka 1. SZ-a i slijedom toga upisao stečajnu masu u sudski registar sukladno odredbi članka 289. stavka 5. SZ-a. Nesporno je da se ne radi niti o situaciji iz članka 437. SZ-a o provođenju postupka nad likvidacijskom imovinom, a pravilno je ocijenjeno da se ne može primijeniti niti odredba članka 133. stavaka 1. i 2. SZ-a, jer nema podataka o imovini dužnika koja bi se mogla unovčiti i prikupljenim sredstvima namiriti troškove stečajnog postupka.

Iako žaliteljica s pravom ukazuje na pogrešno pozivanje prvostupanjskog suda na odredbu članka 444. stavka 1. SZ-a kojom je propisano da će se stečajni postupci pokrenuti

prije stupanja na snagu Stečajnog zakona iz 2015. godine dovršiti prema odredbama Stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja, s obzirom na činjenicu da je stečajni postupak nad društvom Thais d.o.o. iz Poreča proveden na temelju prijedloga Financijske agencije od 3. studenoga 2017. te je donijeto rješenje od 8. veljače 2018. o otvaranju i istodobnom zaključenju stečajnog postupka, dakle u vrijeme važenja Stečajnog zakona iz 2015. godine, to nije utjecalo na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Zbog navedenog je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 30. svibnja 2018

Predsjednica vijeća  
dr. sc. Jelena Čuveljak, v. r.



Za točnost otpravka – ovlaštteni službenik  
Brankica Curman

*U. t. B. V. 1965/18*