

STEČAJNI UPRAVITELJ DAVORIN KAPUSTIĆ

42 240 IVANEC, Akademika Mirka Maleza 4

☎ (042) 781-520 📞 0911502615 ✉ davorin.kapustic@gmail.com

Poslovni broj: **St-2009/2025**

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

Dužnik: **PERSONA GRATA d.o.o.**, OIB: 12977856207, Hruševac, Hruševac 23

DOPUNA IZVJEŠĆA PRIVREMENOG STEČAJNOG UPRAVITELJA

I/ Raspravnim rješenja naslovnog suda donesenog na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održanom 29. srpnja 2026. godine, određeno je da nakon što zaprimim zapisnik o provedenom poreznom nadzoru nad dužnikom, dostavim svoje dopunjeno izvješće sudu vezano uz prethodni postupak dužnika.

II/ Naslovni sud obavještavam da sam zaprimio Zapisnik o obavljenom poreznom nadzoru Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Krapina, Službe za nadzor, KLASA: 471-02/25-01/77, URBROJ: 513-07-02-25-14 od 15. listopada 2025. godine, čiji su predmet bili nadzor obračunavanja i plaćanja poreza na dodanu vrijednost i poreza na dobit za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2024. godine te primjena Zakona o sprječavanju pranja novca i financiranja terorizma za razdoblje od 01. siječnja do 22. srpnja 2025. godine, a koji zapisnik u prilogu ove dopune dostavljam naslovnom sudu radi upoznavanja s njegovim sadržajem.

III/ Poreznim nadzorom utvrđeno je da je dužnik tijekom 2024. godine, nakon promjene člana društva i zakonskog zastupnika, obavljao isključivo aktivnosti povezane s prodajom nekretnina društvu VMD MODEL d.o.o., OIB: 61472246713, te da su za zakonitost njegova poslovanja u nadziranom razdoblju odgovorne osobe Rosalia Kardum kao direktorica do 11. listopada 2024. godine i Karlo Mlinarić, OIB: 99696800355, kao direktor od 11. listopada 2024. godine nadalje, pri čemu se Karlo Mlinarić tijekom nadzora nije odazivao pozivima poreznog tijela, nije se očitovao na utvrđene okolnosti, a niti je pristupio zaključnom razgovoru.

IV/ Poreznim nadzorom potvrđeni su navodi koje sam iznio u dopuni izvješća od 21. srpnja 2026. godine, da je kupac VMD MODEL d.o.o. u cijelosti podmirio ugovorenu kupoprodajnu cijenu obiju nekretnina u ukupnom iznosu od 5.000.000,00 EUR-a, i to iznosom od 565.000,00 EUR-a izravnim uplatama na račun dužnika, iznosom od 435.000,00 EUR-a uplatom u korist državnog proračuna na ime podmirenja poreznih obveza dužnika te iznosom od 4.000.000,00 EUR-a uplaćenim dana 08. listopada 2024. godine izravno u korist privatnog računa bivšeg člana dužnika Slavka Karduma, OIB: 34942214600, otvorenog kod RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., zbog čega je porezni nadzor potraživanje od 4.435.000,00 EUR-a, koje je u poslovnim knjigama dužnika iskazano kao nenaplaćeno prema kupcu VMD MODEL d.o.o., ocijenio neistinitom bilančnom pozicijom kojom je imovina dužnika na dan 31. prosinca 2024. godine precijenjena za taj iznos.

V/ Poreznim nadzorom nadalje je utvrđeno da je od iznosa uplaćenog na račun dužnika iznos od 456.800,00 EUR-a u gotovini podigao Karlo Mlinarić, što je u poslovnim knjigama dužnika evidentirano kao potraživanje prema njemu na kontu 114 s naslova danih zajmova i depozita, a što odgovara potraživanju prema članu društva Karlu Mlinariću u iznosu od 456.800,00 EUR-a koje sam u okviru kratkotrajne financijske imovine dužnika iskazao u svojem izvješću.

VI/ Porezni nadzor utvrdio je i da je uplata iznosa od 4.000.000,00 EUR-a u korist računa Slavka Karduma izvršena već 08. listopada 2024. godine, dakle prije sklapanja ugovora o kupoprodaji nekretnine od 11. listopada 2024. godine, da su isprave sastavljene radi obračunskog zatvaranja tog iznosa, uključujući Izjavu o prijeboju broj 02/24 od 11. listopada 2024. godine, ocijenjene nevjerodostojnima, te da društvo RECIKLIRANJE TEKSTILA j.d.o.o., koje je u toj konstrukciji preuzelo poslovni udjel u dužniku, nema gospodarsku ni ekonomsku moć za plaćanje ugovorene naknade, iz čega porezni nadzor zaključuje da su financijska sredstva ostvarena prodajom jedine vrednije imovine dužnika u pretežitom dijelu preusmjerena na privatni račun Slavka Karduma mimo računa dužnika.

VII/ Porezni nadzor utvrdio je da je opisanim postupanjem onemogućena naplata dospjelih poreznih obveza dužnika i nanesena šteta državnom proračunu u iznosu od najmanje 831.303,23 EUR-a, od čega se na neplaćeni porez na dodanu vrijednost odnosi iznos od 562.836,69 EUR-a, a na neplaćeni porez na dobit po godišnjoj prijavi za 2024. godinu iznos od 268.466,54 EUR-a, te je utvrđeno počinjenje prekršaja iz članka 32. Zakona o porezu na dobit, članka 18. stavka 5. Zakona o računovodstvu radi iskazivanja neistinitih podataka u godišnjim financijskim izvještajima za 2024. godinu i precjenjivanja imovine dužnika za najmanje 4.435.000,00 EUR-a, članka 76. stavka 1. i članka 79. stavka 3. Zakona o porezu na dodanu vrijednost te članka 66. stavka 1. i stavka 8. Općeg poreznog zakona radi netočnog i nepotpunog knjiženja i ovjeravanja knjigovodstvenih isprava neistinitog sadržaja.

VIII/ Nalaz poreznog nadzora u cijelosti potvrđuje i dodatno potkrepljuje utvrđenja iz mogeg izvješća i dopune izvješća, da dužnik nije vlasnik nekretnina ni druge materijalne imovine, da iskazano potraživanje prema kupcu VMD MODEL d.o.o. u iznosu od 4.435.000,00 EUR-a ne postoji i da je financijska imovina ostvarena prodajom nekretnina u pretežitom dijelu preusmjerena povezanim osobama, zbog čega od nematerijalne imovine dužnika preostaju potraživanje prema Karlu Mlinariću u iznosu od 456.800,00 EUR-a s osnove podignute gotovine i potraživanje s osnove zajma prema društvu RECIKLIRANJE TEKSTILA j.d.o.o. u iznosu od 4.000.000,00 EUR-a, koje je potraživanje, s obzirom na to da je nad tim društvom rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1972/2025-20 od 07. travnja 2026. godine istodobno otvoren i zaključen stečajni postupak uz brisanje društva iz sudskog registra, praktički nenaplativo.

IX/ Nalaz poreznog nadzora, zajedno s ispravama pribavljenima tijekom prethodnog postupka, ukazuje na eventualnu mogućnost pobijanja pravnih radnji dužnika povodom njegovog stečajnog postupka, pa radi potpune obaviještenosti zainteresiranih osoba i vjerovnika dužnika navodim koje su pravne radnje i ugovori u opisane transakcije bili uključeni i između kojih sudionika.

Samoj prodaji nekretnina prethodio je ugovor o prijenosu poslovnih udjela kojim je društvo RECIKLIRANJE TEKSTILA j.d.o.o. od dotadašnjeg jedinog člana dužnika Slavka Karduma preuzelo cjelokupni poslovni udjel u dužniku uz naknadu od 4.000.000,00 EUR-a, potom su između dužnika i kupca VMD MODEL d.o.o. sklopljena dva ugovora o kupoprodaji nekretnina od 11. listopada i 26. studenoga 2024. godine, dok su radi obračunskog podmirenja cijene sklopljeni ugovor o zajmu od 08. listopada 2024. godine između kupca VMD MODEL d.o.o. i društva RECIKLIRANJE TEKSTILA j.d.o.o., ugovor o uputi (asignaciji) kojim je iznos od 4.000.000,00 EUR-a uplaćen izravno Slavku Kardumu, ugovor o zajmu od 11. listopada 2024. godine između dužnika i društva RECIKLIRANJE TEKSTILA j.d.o.o. te Izjava o prijeboju

broj 02/24 od 11. listopada 2024. godine sklopljena između dužnika, društva RECIKLIRANJE TEKSTILA j.d.o.o. i kupca VMD MODEL d.o.o., a uz to je iznos od 456.800,00 EUR-a s računa dužnika u gotovini podigao zakonski zastupnik Karlo Mlinarić.

X/ Ocjenjujem da pobijanje samih ugovora o kupoprodaji nekretnina prema kupcu VMD MODEL d.o.o. vjerojatno ne bi bilo uspješno, budući da je kupac platio punu ugovorenu cijenu obiju nekretnina u iznosu od 5.000.000,00 EUR-a, te da prema dostupnim podacima nema naznaka da bi ta cijena bila niža od tržišne, stoga izglednijim smatram pobijanje Izjave o prijeboju broj 02/24 od 11. listopada 2024. godine, koju je porezni nadzor ocijenio nevjerodostojnom i kojom je u odnosu triju povezanih društava ugašeno potraživanje dužnika prema kupcu VMD MODEL d.o.o. u iznosu od 4.000.000,00 EUR-a, jer bi se njezinim uspješnim pobijanjem prema stečajnoj masi moglo ponovno aktivirati novčano potraživanje dužnika prema kupcu VMD MODEL d.o.o. za taj neplaćeni dio kupoprodajne cijene, s obzirom na to da je odgovarajući iznos isplaćen izravno Slavku Kardumu, a ne dužniku.

Osnova navedenog pobijanja bila bi namjerno oštećenje vjerovnika u smislu čl. 202. Stečajnog zakona o pobijanju pravnih radnji stečajnog dužnika, čemu u prilog govori utvrđenje poreznog nadzora da je opisana konstrukcija poduzeta upravo radi preusmjeravanja financijskih sredstava dužnika na privatni račun Slavka Karduma i onemogućavanja naplate njegovih obveza, kao i okolnost da su sve opisane pravne radnje poduzete u kratkom razdoblju neposredno prije nastupanja dužnikove nesposobnosti za plaćanje, međutim u tom postupku bi svakako bilo potrebno dokazati da je kupac već u trenutku sklapanja ugovora znao za namjeru dužnika da tim raspolaganjem ošteti svoje vjerovnike, što je uvijek teško dokazivo.

Ističem također da bi vođenje pobijanja pravnih radnji dužnika zahtijevalo predujmljivanje znatnih novčanih sredstava, kako zbog velike vrijednosti predmeta spora, tako i zbog toga što bi zbog složenosti predmeta za stečajnog dužnika bilo nužno angažirati odvjetnika koji bi taj postupak vodio, a osim toga trebalo bi osigurati i novčana sredstva u slučaju gubitka spora za podmirenje troškova punomoćnika tužene strane, stoga se procjenjuje da bi za navedeni postupak trebalo osigurati sredstva za najmanje deset odvjetničkih radnji. Budući da vrijednost predmeta spora u ovom slučaju višestruko prelazi iznose do kojih se nagrada obračunava po Tbr. 7. točki 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, nagrada odvjetnika po svakoj pojedinoj radnji dosegla bi propisani najviši iznos od 10.000 bodova, što uz vrijednost boda od 2,00 EUR-a iznosi 20.000,00 EUR-a bez poreza na dodanu vrijednost, odnosno 25.000,00 EUR-a s tim porezom po jednoj radnji, pa bi za najmanje deset radnji nagrada odvjetnika iznosila oko 200.000,00 EUR-a bez poreza na dodanu vrijednost, odnosno oko 250.000,00 EUR-a s tim porezom. Uz to bi trebalo predujmiti i sudske pristojbe na tužbu i na presudu, koje prema Uredbi o tarifi sudskih pristojbi iznose po najviše 1.500,00 EUR-a, dakle ukupno do 3.000,00 EUR-a, a sve te iznose trebalo bi predujmiti povrh sredstava potrebnih za vođenje samoga stečajnog postupka, kojima dužnik s obzirom na blokadu računa i nepostojanje raspoložive imovine ne raspolaže.

XI/ Ukoliko bi se u konkretnom slučaju na temelju članka 132. Stečajnog zakona otvorio i istovremeno zaključio stečajni postupak dužnika, postupak za pobijanje opisane pravne radnje mogli bi prema članku 212. Stečajnog zakona, preuzeti njegovi stečajni vjerovnici, odnosno Republika Hrvatska kao najviše oštećeni vjerovnik koja bi takvu tužbu mogla podnijeti sama u roku od dvije godine od otvaranja stečajnoga postupka dužnika, uz pravo prvenstvenog namirenja troškova koji bi bili potrebni za vođenje te parnice iz onoga što se na takav način vrati u stečajnu masu.

XII/ Neovisno o navedenom, a s obzirom na to da su nalazom poreznog nadzora utvrđene radnje kojima je onemogućena naplata obveza dužnika i nanesena šteta državnom proračunu, podnijet ću kaznenu prijavu protiv odgovorne osobe dužnika Karla Mlinarića, a po potrebi i protiv drugih sudionika opisanih transakcija, o čemu ću sud naknadno izvijestiti.

XIII/ S obzirom na sve navedeno, u cijelosti ostajem kod navoda, utvrđenja i prijedloga iz svojeg izvješća od 26. lipnja 2026. godine i dopune izvješća od 21. srpnja 2026. godine, te predlažem da naslovni sud pozove osobe koje imaju pravni interes da u ostavljenom roku uplate navedeni predujam za namirenje troškova stečajnoga postupka, a ukoliko do predmetne uplate ne dođe, da otvori i istodobno zaključi stečajni postupak nad dužnikom sukladno članku 132. Stečajnog zakona.

U Ivancu, 17. kolovoza 2026. godine.

Privremeni stečajni upravitelj dužnika,
Davorin Kapustić:

Prilozi:

- Zapisnik o obavljenom poreznom nadzoru Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Krapina, Službe za nadzor, KLASA: 471-02/25-01/77, URBROJ: 513-07-02-25-14 od 15. listopada 2025. godine