



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

87. St-3082/2019

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, OIB 68860828547, Zagreb, Vladimira Filakovca 13, 23. srpnja 2021.

r i j e š i o j e

Potvrđuje se imenovanje Gorana Jujnovića Lučića, OIB 62461289936, Zagreb, Strojarska cesta 20/XXII, kao novog stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku.

Obrazloženje

1. Na izvještajnom ročištu (prvoj skupštini vjerovnika) održanom 22. srpnja 2021. vjerovnici s pravom glasa su većinom glasova donijeli odluku da se za novog stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku imenuje Goran Jujnović Lučić, OIB 62461289936, Zagreb, Strojarska cesta 20/XXII.

2. Sukladno odredbi čl. 87. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnoga upravitelja skupština vjerovnika može umjesto stečajnoga upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugoga stečajnog upravitelja s liste A stečajnih upravitelja (st. 1.). Smatrat će se da je na skupštini vjerovnika odluka iz čl. 87. st. 1. SZ-a donesena ako je za izbor drugoga stečajnog upravitelja glasovala većina iz čl. 105. st. 2. SZ-a (st. 2.). Sukladno odredbi čl. 105. st. 2. SZ-a smatra se da je na skupštini vjerovnika odluka donesena ako zbroj iznosa tražbina stečajnih vjerovnika koji su glasovali za neku odluku iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv te odluke, ako odredbama SZ-a za donošenje pojedine odluke nije drukčije određeno. Sud donosi rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugoga stečajnog upravitelja. Ako sud ne donese rješenje u roku od tri dana, smatrat će se da je potvrdio imenovanje stečajnoga upravitelja (čl. 87. st. 3. SZ-a). Sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnoga upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika (čl. 87. st. 4. SZ-a).

3. Dakle, skupština vjerovnika ovlaštena je imenovati novog stečajnog upravitelja, a posljedica imenovanja novog stečajnog upravitelja je prestanak ovlasti

ranijeg stečajnog upravitelja (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3228/17 od 6. lipnja 2017.).

4. Uvidom u listu A stečajnih upravitelja Trgovačkog suda u Zagrebu koja je javno objavljena na e-oglasnoj ploči suda utvrđeno je da je Goran Jujnović Lučić, OIB 62461289936, Zagreb, Strojarska cesta 20/XXII, stečajni upravitelj upisan na listi A stečajnih upravitelja, čime je ispunjen uvjet iz čl. 87. st. 1. SZ-a.

5. U konkretnom slučaju skupština vjerovnika je donijela odluku da se za novog stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku imenuje Goran Jujnović Lučić. Skupština vjerovnika donijela je navedenu odluku sukladno odredbi čl. 105. st. 2. SZ-a, budući da iznos tražbine stečajnog vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., OIB 00581722127, Zagreb, Petrovaradinska ulica 1, koji je glasovao za odluku iznosi 60.916.543,00 kn, odnosno više od iznosa tražbina drugih vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. OIB 40302320266, Zagreb, Zadarska 77, u iznosu od 100.000,00 kn i Amre Bajraktarević Merkaš, OIB 85555010733, Zagreb, Zadarska 77, u iznosu od 100.000,00 kn, koji su glasali protiv odluke.

6. U odnosu na prigovore i prijedloge vjerovnika koji su izneseni u podnescima od 19. srpnja 2021. i na izvještajnom ročištu, sud obrazlaže slijedeće:

- ispitno ročište je u ovom predmetu održano 8. travnja 2021., dok izvještajno ročište koje je bilo određeno za isti dan, nije moglo biti održano zbog vremenskog ograničenja korištenja dvorane 100 uređujućeg suca,

- vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. podneskom od 15. lipnja 2021. je predložio sazivanje skupštine radi imenovanja novog stečajnog upravitelja,

- određivanje izvještajnog ročišta za dan 22. srpnja 2021. zaključkom 14. srpnja 2021. nije u suprotnosti s odredbom čl. 12. SZ-a, budući da su svi vjerovnici pristupili ročištu te sudjelovali u raspravljanju, osobito kada se uzme u obzir propisani kratki rok za sazivanje skupštine iz čl. 104. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-7169/2019 od 17. prosinca 2019.),

- održavanje izvještajnog ročišta nije vezano za pravomoćnost rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, tim više što se ova ročišta mogu spojiti, a izvještajno ročište se mora održati u roku od 15 dana od ispitnog ročišta (čl. 130. st. 3. i 4. SZ-a), što zapravo znači da se izvještajno ročište mora održati i prije nego istekne rok za žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama (osam dana od objave tog rješenja i dodatno 8 dana roka za žalbu), stoga sud ocjenjuje da pravomoćnost rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama nije pretpostavka za održavanje izvještajnog ročišta te je ocijenio neosnovanim prijedloge za odgodu izvještajnog ročišta,

- činjenica da sukladno prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. skupština nije održana u roku od 30 dana od podnošenja prijedloga ne utječe na zakonitost dopune dnevnog reda po prijedlogu tog vjerovnika, budući da rok za sazivanje skupštine od 30 dana treba tumačiti kao rok u kojem je stečajni sudac dužan odlučiti o prijedlogu i, ako saziva skupštinu, odrediti datum održavanja skupštine u razumnom vremenskom razmaku (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-7172/2020 od 26. svibnja 2020.), a u ovom slučaju sud je odlučio o prijedlogu o roku od 30 dana (zaključkom od 14. srpnja 2021.) te je odredio datum održavanja skupštine u

razumnom vremenskom razmaku, osobito kada se uzme u obzir ograničenog prostora suda za održavanja ročišta uz poštivanje propisanih epidemioloških mjera i vrlo ograničen broj slobodnih termina za korištenje dvorane 100,

- dnevni red izvještajnog ročišta određen je sukladno prijedlozima stečajnog upravitelja iz izvješća stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima (objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda 5. ožujka 2021.), a suprotno navodima vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš u izvješću stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase (objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda 13. srpnja 2021.) stečajni upravitelj nije predložio donošenje nikakvih odluka, te je dopunjen prijedlogom vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. iz podneska od 15. lipnja 2021.

- pravo glasa na izvještajnom ročištu sud je utvrdio sukladno odredbi čl. 106. SZ-a, uz napomenu da u ovom stečajnom postupku nema vjerovnika s utvrđenim tražbinama, budući da su sve ispitane tražbine osporene, a vjerovnici PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., MASLINOVI DVORI d.o.o. i Amra Bajraktarević Merkaš (na koju je neposredno prije ročišta prenesena djelomično tražbina vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. u iznosu od 100.000,00 kn sukladno odredbi čl. 146. SZ-a) su vjerovnici čije tražbine su osporene, a koji postojanje svoje tražbine dokazuju ovršnom ispravom (postojanje ovršnih isprava je sud obrazložio u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama od 19. svibnja 2021.)

- suprotno navodima vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. i Amra Bajraktarević Merkaš, po ocjeni ovog suda ispis bilance i računa dobiti i gubitka za 2020. godinu od 15. srpnja 2021. ne predstavlja javnu ni javno ovjerovljenu ispravu kojom se dokazuje prestanak postojanja tražbine vjerovnika Podsused nekretnine d.o.o. u smislu odredbe čl. 106. st. 2. SZ-a, budući da sukladno odredbi čl. 160. st. 1. Zakona o obveznim odnosima obveza prestaje suglasnošću volja sudionika u obveznom odnosu, ispunjenjem ili drugim zakonom određenim slučajevima (prijeboj, otkup duga, ujedinjenje, nemogućnost ispunjenja, otkaz i smrt)

- neosnovano se vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš poziva na odredbe čl. 96. SZ-a i čl. 101. SZ-a o pravu glasa odbora vjerovnika, budući da u ovom postupku nije osnovan odbor vjerovnika, a pravo glasa na skupštini vjerovnika je propisano odredbama čl. 106. SZ-a, koju odredbu je sud i primijenio,

- zaključno, iako je vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. na izvještajnom ročištu održanom 22. srpnja 2021. podnio zahtjev za izuzeće suca, o kojem nije odlučeno, sud je sukladno odredbi čl. 9. st. 1. SZ-a u vezi s čl. 87. st. 3. SZ-a i čl. 87. st. 4. SZ-a donio rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugoga stečajnog upravitelja, budući da sukladno odredbi čl. 9. st. 2. SZ-a, ako se prihvati prijedlog za izuzeće suca, ukinut će se radnje koje je sudac poduzeo ili u čijem je poduzimanju sudjelovao.

7. Slijedom navedenog, sud je sukladno odredbama čl. 87. st. 3. i 4. SZ-a odlučio kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 23. srpnja 2021.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. novi stečajni upravitelj, uz zaključak i potvrdu o imenovanju
2. Ministarstvo pravosuđa - po pravomoćnosti
3. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **eb2fe-2561c**

Kontrolni broj: **01924-96df7-e9c92**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.