

**DIVUS MARKETING d.o.o.-u stečaju,**  
OIB 87848166566,  
**Zagreb, Kulmerska 24**

St-3771/16

Miljenko Požgaj, stečajni upravitelj,  
OIB 88007436023, Repišće 42,  
10 450 Jastrebarsko, Mob.: 098 9139 607

Zagreb, 12. 12. 2022.god.

R. H., TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU,  
Sudac NIKOLA RIBARIĆ,  
Stečajni postupak St.-3771/16,  
Petrinjska 8, 10 000 Zagreb

**PREDMET: Očitovanje na Zaključak od 09. 12. 2022.godine u kojem cijenjeni Naslov traži da upravitelj navede i obrazloži konkretnu dokumentaciju koju je dostavljao knjigovodstvenom servisu svaki mjesec**

Poštovani !

Nastavno na očitovanje upravitelja od 02. 12. 2022.godine, a prema točki I i II Zaključka od 09. 12. 2022.godine, stečajni upravitelj navodi i obrazlaže slijedeće :

U trenutku sklapanja ugovora o vođenju knjigovodstva za stečajnog dužnika DIVUS MARKETING d.o.o.-u stečaju ( 01. 3. 2018.g) dužnik je bio nesporni vlasnik nekretnine u Novigradu istarskom, a kao trgovačko društvo s ograničenom odgovornošću bio je u sustavu Porezne uprave evidentiran kao obveznik plaćanja poreza na dodanu vrijednost. Te naprijed navedene činjenice bile su ključne da je sklopljen ugovor o knjigovodstvenim uslugama u neto iznosu od 1000,00 kuna uvećano za PDV-e.

Iznos spomenute ugovorene mjesečne usluge bio je u to vrijeme prihvaćen kao standardna cijena, jer se usluga nije plaćala tekuće svaki mjesec već na kraju stečajnog postupka i to ako je bila formirana stečajna masa.

Od strane zakonodavca kao i stručne javnosti (stečajni sud i stečajni vjerovnici) ne postoji interes da se regulira primjerena cijena za uslugu vođenja knjigovodstva kao i način kako će ta određena cijena usluge biti plaćena. Istovremeno stečajni upravitelji su temeljem zakona dužni voditi knjigovodstvo, a nemaju sigurnost da li će ugovorena usluga biti plaćena i u kojem konačnom iznosu. Kada se u stečajnom postupku ne formira stečajna masa (primjer : nekretnina u vlasništvu prodana za 01,00 kunu) proizlazi da je stečajni upravitelj napravio poslovnu prijevaru u odnosu na knjigovodstveni servis koji je uslugu obavio i za to nije bio plaćen.

U točki II, Zaključka od 09. 12. 2022.godine, poziva se upravitelj da izričito navede poslove koje je knjigovodstvo obavljalo u 8, 9, 19 i 11 mjesecu tekuće godine.

Za navedene mjesece kao i za prethodna razdoblja knjigovodstvo je predavalo mjesečna izvješća „Prijava PDV-a za razdoblje“. U prilogu ovog dopisa dostavlja se skenirana Prijava

PDV-a za razdoblje 01. 10. do 31. 10. 2022.godine, kao i potvrda Porezne uprave da je Prijava zaprimljena u informacijski sustav.

Potrebno je naglasiti da se Prijava PDV-a unazad pet godina mogla predati u papirnatom obliku od strane zakonskog zastupnika i da Porezna uprava nije postavljala pitanje tko je sastavio Prijavu. Nadogradnjom informacijskog sustava Porezne uprave mjesečnu prijavu PDV-a može predati samo licencirano knjigovodstvo koje se prijavilo u sustav da će elektronskim putem predavati prijave za određenog obveznika. Sve navedene nadogradnje imaju za svrhu sprečavanje izbjegavanja plaćanja PDV-a.

Predaja praznih obrazaca (kada nema poslovnih aktivnosti kao što je to slučaj u 8, 9, 10 i 11. mjesecu 2022.godine u ovom predmetu) nije beznačajan posao jer je temeljem Zakona o trgovačkim društvima, Zakonom o računovodstvu, Zakonom o PDV-u, Zakonom o sprečavanju pranja novca i financiranja terorizma i drugim pratećim propisima precizno regulirana odgovornost svih pravnih osoba, što uključuje i pravne osobe u stečaju.

Nastavno u točki 4. Obrazloženja u Zaključku od 09. 12. 2022.godine Naslov navodi da stečajni dužnik nema imovine za unovčenja, osim što je stranka sudskih postupaka. Upravitelj opetovano navodi da je stečajni dužnik prilikom otvaranja stečajnog postupka bio nesporni vlasnik nekretnine koja je u tom trenutku činila razlučnu stečajnu masu. Općinski sud u Pazinu donio je 02. 02. 2021.g. prvostupanjsko rješenje o namirenju u ovršnom postupku Ovr-776/202019. Obzirom da traje žalbeni postupak u vezi prvostupanjskog rješenja preuranjeno je raspravljati da li će stečajni dužnik iz ostvarene kupovnine namiriti troškove stečajnog postupka.

Stečajni upravitelj se usuđuje komentirati da će presuda Županijskog suda u Rijeci potvrditi dosuđeni iznos ovrhovoditelju u Ovr-776/2019, te da će spis biti prosljeđen Trgovačkom sudu u Zagrebu i da će se u stečajnom postupku donijeti rješenje o namirenju svih razlučnih vjerovnika kao i troškova stečajnog postupka, a za raspodjelu preostalih sredstva treba sačekati pravolijek u žalbenom postupku.

U točki 5. Obrazloženja cijenjani Naslov ukazuje na stav VTS-a u presudi PŽ-871/2021 u kojoj je navedeno : „...da je neosnovan trošak stečajnog upravitelja za računovodstvene i administrativne usluge u iznosu od po 625,00 kuna mjesečno (bruto), jer takovi troškovi nisu bili potrebni. Naime, trgovačko društvo u stečaju nije imalo zaposlenika, nije poslovalo, te nije bilo potrebno angažirati bilo koga za slanje financijskih izvješća.“(završen citat).

U predmetnoj presudi VTS-a nužno je komentirati dva bitna detalja i to :

1. Ocjena da je iznos mjesečne usluge od 625,00 kuna bruto neosnovan (prevedeno: previsoka cijena) otvara pitanje koja bi cijena usluge vođenja knjigovodstva bila adekvatna. Ni zakonodavac ni stručna javnost (stečajni sud) ne žele raspravljati i donijeti odluku o zadanoj cijeni usluge koja bi bila primjerena i na kraju obavljenog posla i plaćena. Stečajnim upraviteljima je ostavljena „poslovna praznina“ u kojoj moraju rješavati zakonsku obavezu vođenja knjigovodstva i konačne ocjene vjerovnika i suda da li je ugovorena cijena primjerena opsegu obavljenog posla.
2. Drugi detalj presude koji želim komentirati glasi : „...te nije bilo potrebno angažirati bilo koga za slanje financijskih izvješća.“

Naprijed navedeno se može tumačiti da VTS sugerira stečajnim upraviteljima da nisu dužni voditi knjigovodstvo za trgovačka društva koja su u stečaju. Ne može se tvrditi da je donositelj presude zaista i smatrao da nije potrebno voditi knjigovodstvo za stečajne dužnike. Međutim poznata je činjenica da je VTS u nekim presudama naknadno obavio reviziju vlastitih rješenja i time ista približio svim zakonskim i životnim okolnostima koja su pratile takove predmete. Daljnji komentari o predmetnoj presudi nisu potrebni.

U točki 10. Obrazloženja iz Zaključka od 09. 12. 2022.godine Naslov ponovo ukazuje kako u ovom sudnom stečajnom postupku nema poslovanja, dakle, nema izdavanja računa, nema vođenja poslova vezanih uz plaće i obračun plaća, nema usklađivanja knjigovodstvenog stanja sa imovinom stečajnog dužnika, stoga je nejasno zašto stečajni upravitelj skapa i održava na snazi ugovor o vođenju knjigovodstvenih usluga za tako veliki mjesečni iznos.

Na naprijed navedenu konstataciju stečajni upravitelj se očituje kako slijedi :

Ugovor je sklopljen 2018.godine prema tadašnjim cijenama knjigovodstvene usluge u stečajnim predmetima.

Po pitanju održanja na snazi ugovora iz 2018.godine upravitelj smatra da, obzirom da nema propisa koji garantira stečajnom upravitelju da će moći ispuniti poslovnu obavezu preuzetu sklapanjem ugovora, nema potrebe u ovom trenutku mijenjati ugovor za pružanje knjigovodstvenih usluga u stečajnom predmetu DIVUS MARKETING d.o.o.-u stečaju.

**U slučaju ako stečajni vjerovnici na Skupštini vjerovnika zakazanoj za 16. 01. 2023.godine donesu obvezujuću odluku o visini mjesečnog iznosa za knjigovodstvene usluge i istovremeno preuzmu solidarnu odgovornost da će novi ugovor biti bezuvjetno plaćen od strane stečajnih vjerovnika, upravitelj će provesti takovu buduću odluku Skupštine vjerovnika.**

S poštovanjem,

Stečajni upravitelj  
Miljenko Požgaj