



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
Dubrovnik, Dr. Ante Starčevića 23

Posl. br. 6-St.312/2019-53

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Dubrovniku, po stečajnom sucu tog suda Srđanu Gavraniću, kao sucu pojedincu, u stečajnom postupku nad dužnikom TOMIĆ GRADNJA j.d.o.o. "u stečaju", Dubrovnik, Od Gaja 34, MBS: 060336048, OIB: 06327114517, zastupano po stečajnom upravitelju Ivanu Sunari iz Splita, izvan ročišta, dana 18. srpnja 2019. godine

r i j e š i o j e

- I.** Određuje se nagrada za rad stečajnom upravitelju Ivanu Sunara iz Splita ovom postupku u iznosu od 4.000,00 kuna bruto.
- II.** Odbija se stečajni upravitelj Ivan Sunara iz Splita sa zahtjevom za nagradom za rad u iznosu od 4.000,00 kuna bruto.
- III.** Odobrava se stečajnom upravitelju Ivanu Sunari iz Splita naknada stvarnih troškova u iznosu od 312,90 kuna neto.
- IV.** Odbija se stečajni upravitelj Ivan Sunara iz Splita sa zahtjevom za naknadu stvarnih troškova u iznosu 1.105,00 kuna neto ili 1.823,00 kuna bruto.
- V.** Nagrada iz točke I. izreke ovog rješenja u iznosu od 2.555,00 kuna bruto i iznos naknade troškova iz točke III. izreke ovog rješenja u iznosu od 312,90 kuna neto isplatiti će se iz Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika.

Obrazloženje

Stečajni upravitelj Ivan Sunara podnio je ovom sudu 9. srpnja 2019. godine prijedlog za isplatom nagrade za rad i naknade troškova u ovom stečajnom postupku. U prijedlogu se u bitnome navodi da su ukupno raspoloživa sredstva u ovom stečajnom postupku 1.445,00 kuna, da nisu dostatna za namirenje sredstava za naknadu troškova, pa predlaže da se troškovi namire iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka. Dalje se u prijedlogu predlaže u odnosu na uloženi trud (11 ispitanih prijava tražbina, izrađena sva izvješća u skladu sa stečajnim zakonom i obavljeni svi tekući poslovi) odobriti nagradu za rad u iznosu od 8.000,00 kuna bruto, te odlučiti o troškovima dolaska na ispitno i izvještajno ročište 28.05.2019. godine, neto 1.105,00 kuna ili 1.823,00 kuna, u prilog čemu dostavlja nalog za službeno putovanje, poštanskim troškovima 65,40 kuna, troškovima za državne biljege 70,00 kuna, trošak izrade pečata 130,00 kuna, trošak ovjere potpisa 47,50 kuna, u prilog kojim troškovima dostavlja račune naslovljene na stečajnog dužnika.

Temeljem čl. 94. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, dalje u tekstu SZ) nagradu za rad stečajnom upravitelju određuje stečajni sudac prema Uredbi kojom se utvrđuju kriteriji i način obračuna nagrade stečajnim upraviteljima. U konkretnom slučaju prema navodima

stečajnog upravitelja imovina koja ulazi u stečajnu masu iznosi 1.445,00 kuna, pa bi primjenom tablice iz čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/15, dalje u tekstu Uredba) za unovčeni iznos stečajne mase nagrada stečajnom upravitelju (46%) iznosila 281,26 kuna bruto. Međutim, prema čl. 5. Uredbe visina nagrade stečajnom upravitelju određuje uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, te vrijednost unovčene stečajne mase. Dakle, vrijednost unovčene imovine je tek jedan od kriterija za određivanje nagrade stečajnom upravitelju. U ovom stečajnom postupku stečajni upravitelj je obavio uobičajene radnje koje stečajni upravitelj ima obaviti u slučaju stečajnog postupka, ispitao 11 prijavljenih tražbina, izradio je sve potrebno za ispitno i izvještajno ročište, te je istražio postojanje imovine koja ulazi u stečajnu masu, te je pristupio na ispitno i izvještajno ročište. Prema mišljenju ovog suda svatko ima pravo na nagradu za svoj obavljeni rad, pa tako i stečajni upravitelj i mala vrijednost unovčene stečajne mase ne može biti zapreka za isplatu odgovarajuće nagrade za rad stečajnom upravitelju. Stoga je sud, cijeneći obujam i složenost poslova koje je obavio stečajni upravitelj u konkretnom slučaju, kao i kakvoću obavljenog posla, našao opravdanim nagradu stečajnom upravitelju za rad u ovom postupku kako je to navedeno u točki I. izreke ovog rješenja odnosno u iznosu do 4.000,00 kuna. Prigodom određivanja nagrade u bruto iznosu, pored navedenih kriterija, sud je cijenio i usporedio Okvirna mjerila za rad sudaca koji propisuju da sudac godišnje (za godišnju bruto plaću) treba okončati 200 stečajeva društva s ograničenom odgovornošću bez imovine i obavljeni rad stečajnog upravitelja u konkretnom predmetu. Zbog svega navedenog sud je odbio stečajnog upravitelja sa zahtjevom za nagradom za rad u ovom stečajnom postupku u iznosu preko odobrenih 4.000,00 kuna bruto, odnosno za daljih 4.000,00 kuna bruto.

Sukladno čl. 94. SZ stečajni upravitelj ima pravo na naknadu stvarnih troškova, a naknadu troškova rješenjem odobrava stečajni sudac na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja. Stečajni upravitelj dostavlja račune naslovljene na stečajnog dužnika za:

- poštanske troškove 65,40 kuna,
- troškove za državne biljege 70,00 kuna,
- trošak izrade pečata 130,00 kuna,
- trošak ovjere potpisa 47,50 kuna,

pa je sud odobrio navedene troškove.

Sud nije odobrio troškove stečajnog upravitelja za dolazak na ispitno i izvještajno ročište u ovom predmetu.

Prema čl. 77. st. 1. SZ za stečajnog upravitelja može biti imenovana osoba upisana na listi stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda, dok je odredbom čl. 78. st. 3. SZ propisano da osoba može biti upisana na listu stečajnih upravitelja za područje nadležnosti jednog ili više sudova. Sukladno čl. 84. st. 1. SZ izbor stečajnog upravitelja u stečajnom postupku obavlja se metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda. Stečajni upravitelj Ivan Sunara iz Splita imenovan je metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje ovog (nadležnog) suda primjenom odredbe čl. 84. st. 1. SZ. Prema stajalištu ovog suda stečajni upravitelj koji ima prebivalište izvan teritorijalnog područja suda pred kojim se vodi stečajni postupak nema pravo na naknadu troškova koji se odnose na putni trošak u vezi s njegovim dolaskom osobnim automobilom na ročišta u predmetu u Dubrovniku na relacijama od prebivališta stečajnog upravitelja (Split) do određene točke (Dubrovnik) i trošak povratka. To iz razloga što je stečajni upravitelj samostalno i dobrovoljno odabrao područje nadležnog suda na čiju listu stečajnih upravitelja je, sukladno njegovom zahtjevu, imenovan. Dakle, stečajni upravitelj je svojom slobodnom voljom i svjesno odabrao imenovanje na listu stečajnih upravitelja na području nadležnosti suda koji se nalazi izvan njegovog prebivališta i na taj način pristao na mogućnost imenovanja za stečajnog upravitelja u postupku koji se vodi pred sudom izvan njegovog prebivališta, posljedično čemu je pristao i snositi svoje (povećane) putne troškove. Zbog toga takvi troškovi ne mogu ići na teret stečajnog dužnika (stečajne mase odnosno vjerovnika), jer

oni ne bi nastali (a ako bi i nastali, ne bi nastali u tolikom iznosu) da je metodom slučajnog odabira odabran stečajni upravitelj koji ima prebivalište na području nadležnog suda (ne u Zagrebu). Odobravanjem putnih (prijevoznih) troškova stečajnom upravitelju čije se prebivalište nalazi izvan područja suda za koje se dobrovoljno javio obavljati dužnost stečajnog upravitelja dovodi se u pitanje temeljna svrha stečajnog postupka, a to je sukladno čl. 2. SZ skupno namirenje vjerovnika stečajnog dužnika unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Odobravanjem putnih troškova (prijevoza) stečajnim upraviteljima čije je prebivalište izvan područja suda pred kojim se vodi stečajni postupak dolaska na ročišta pred tim sudom, dolazi se u opasnost da namirenje troškova stečajnog postupka (koji se prioriteto namiruju) postane svrha stečajnog postupka i da vjerovnici dodatno trpe i oštećuju se, tako što će (zbog dobrovoljnog javljanja stečajnog upravitelja obavljati dužnost na području suda izvan mjesta njegovog prebivališta) njegove prijevozne troškove snositi, budući da će im se za toliko umanjiti mogućnost namirenja njihovih priznatih tražbina. Činjenica što je stečajni upravitelj koristio svoje zakonsko pravo da se prijavi na listu stečajnih upravitelja suda izvan svog prebivališta ne smije (bilo koje) vjerovnike stečajnog dužnika dovoditi u nepovoljniji položaj. Temeljni cilj stečajnog postupka nije namirenje troškova, već namirenje vjerovnika i nakon toga, ako preostane viška stečajne mase kod završne diobe, prijenos osobama (čl. 285. SZ) koje su imale udjele prema pravilima kod likvidacije (pa su i te osobe vjerovnici).

Dodatno, stečajni upravitelj traži naknadu za putni trošak dolaska na ročište u mjesto gdje stečajni dužnik kojem je stečajni upravitelj zakonski zastupnik ima prebivalište, pa prema mišljenju ovog suda zakonski zastupnik stečajnog dužnika koji ima prebivalište izvan mjesta sjedišta stečajnog dužnika ne može se tražiti putni trošak za dolazak u mjesto sjedišta stečajnog dužnika. Naime, radom na terenu u tuzemstvu smatra se boravak radnika izvan mjesta svojeg prebivališta ili uobičajenog boravišta radi posla koje obavlja izvan sjedišta poslodavca (čl. 7. st. 9. Pravilnika o porezu na dohodak (NN 10/17, 128/17), pa kako se u konkretnom slučaju ne radi o putovanju radi obavljanja posla izvan mjesta sjedišta poslodavca tj. stečajnog dužnika, već o putovanju u mjesto sjedišta stečajnog dužnika, stečajni upravitelj prema mišljenju ovog suda nema pravo na naknadu prijevoznih troškova.

Stečajni upravitelj navodi da u stečajnoj masi ima 1.445,00 kuna, pa zbog toga je sud naložio razliku preko tog iznosa koja je potrebna za namirenje nagrade za rad iz točke I. izreke ovog rješenja, te iznos potreban za namirenje odobrenih troškova stečajnog upravitelja iz točke III. izreke ovog rješenja isplatiti iz sredstava Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika.

Zbog navedenog, na temelju spomenutih propisa, odlučeno kao u izreci.

U Dubrovniku, 18. srpnja 2019. godine

Sudac:

Srdan Gavranić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od primitka rješenja putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka pozivom na gornji poslovni broj spisa. Primitak ovog rješenja računa se sukladno čl. 12. Stečajnog zakona istekom osmog dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči. Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 19. st. 3. SZ).

DN-a (18.07.2019.g.):

- stečajni upravitelj, putem e oglasne ploče,
- e oglasna ploča,
- nakon pravomoćnosti računovodstvu.

Broj zapisa: **1788c-e3d02**

Kontrolni broj: **02a84-64679-80d22**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN GAVRANIĆ, L=DUBROVNIK, O=TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.