



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 11.St-1878/2016-280

REPUBLIKA HRVATSKA

ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad dužnikom SANITETSKA KUĆA APOLLONIA d.o.o. u stečaju, OIB: 76744843934, Split, Ulica Fra Bone Razmilovića 8, 7. rujna 2020.

z a k l j u č i o j e

Nalaže se stečajnom upravitelju Drašku Lambaši da u roku od 15 dana ovom sudu dostavi novi prijedlog obračuna troškova unovčenja i uz njega priloži adekvatnu dokumentaciju.

Obrazloženje

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (dalje: VTSRH) je svojim rješenjem od 6. srpnja 2020. ukinuo rješenje ovoga suda poslovni broj St-1878/2016-265 od 24. travnja 2020. o utvrđenju troškova i namirenju razlučnog vjerovnika te je uputio ovaj sud na ponovni postupak, odnosno na ponovno zakazivanje ročišta za diobu kupovnine na kojem je potrebno raspraviti obračun troškova, kao i zahtjev razlučnog vjerovnika za namirenjem njegove tražbine.

Iako su u obračunu troškova od 22. listopada 2019. (četvrti korigirani) uočeni nedostaci u njegovoj preglednosti, ovaj ga je sud ipak uzeo u razmatranje, vodeći se poglavito načelom ekonomičnosti stečajnog postupka sukladno članku 10. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13) u vezi sa člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15 i 104/17; dalje SZ), a koja bi se ogledavala način da razlučni vjerovnik čim prije (u korist svih sudionika ovog postupka) namiri bar dio svoje tražbine (koja je inače značajno veća od ostvarenog unovčenja na jedinoj imovini dužnika), a iz sredstava ostvarenog unovčenja (koje je kao kupac nekretnine uplatio upravo razlučni vjerovnik), nakon što se iz njih prethodno izdvoje sredstva za namirenje troškova unovčenja iz članka 254. SZ-a (sukladno članku 248. stavku 1. SZ-a).

Konkretna okolnost kada stečajnu masu dužnika čini jedino nekretnina osigurana razlučnim pravom vjerovnika (čija je tražbina značajno veća od unovčenja te stečajne mase), jasno upućuje na činjenicu da će se iz njenog unovčenja tek u dijelu namiriti tražbina razlučnog vjerovnika (nakon prethodnog izdvajanja svih troškova unovčenja iz članka 254. SZ-a) pa u tom slučaju ni „teleološki“ termini o „direktnim i indirektnim“ troškovima (koji inače imaju smisla u slučaju kada postoji i ostala stečajna masa) nemaju praktičnog (teleološkog) značenja, jer će sredstva za namirenje svih troškova (koji opravdano nastanu u

stečajnom postupku do njegovog zaključenja) biti i jedino moguće osigurati (rezervirati) iz ostvarenog unovčenja.

U tom smislu, sve troškove koji su već opravdano nastali ili će predvidivo opravdano nastati do zaključenja stečajnog postupka, valjalo bi obračunati u sklopu troškova unovčenja iz članka 254. SZ-a.

U te troškove (koji će predvidivo nastati) spadali bi troškovi poput nagrade za rad stečajnog upravitelja i naknada njegovih stvarnih troškova, režijski i administrativni troškovi, troškovi sudskih pristojbi i odvjetnički troškovi (za slučaj gubitka postojećih parnica, kako onih koje se vode protiv dužnika, tako i onih koje je dužnik pokrenuo kao tužitelj (i makar te parnice i nisu na „prvi pogled“ u direktnoj vezi sa imovinom osiguranom razlučnim pravom)).

Naime, potpuno je razvidno da bi uspjeh dužnika u parnicama koje su protiv njega pokrenute prije otvaranja stečaja bile u direktnom interesu razlučnog vjerovnika, jer bi se time spriječilo umanjeње postojeće imovine stečajnog dužnika (iz čijeg se unovčenja on i jedini u dijelu namiruje). Jednako tako i u slučaju dužnikovog uspjeha u parnicama koje je on pokrenuo kao tužitelj (sukladno skupštinskoj odluci), korist bi imao i razlučni vjerovnik (ovaj put kao stečajni vjerovnik) jer bi se iz sredstava od tako naknadno uvećane imovine dužnika naknadnom diobom namirivao i u dijelu svoje tražbine, koju prethodno nije odvojeno namirio kao razlučni vjerovnik, zajedno sa drugim stečajnim vjerovnicima istog reda.

Procjenu troškova zbog namirenja pripadne nagrade (koji troškovi će dospjeti po zaključenju stečajnog postupka) stečajni upravitelj izvodi prema veličini stvarnog unovčenja postojeće (i jedine) stečajne mase (i složenosti i obimu već izvršenih i onih budućih radova do zaključenja stečajnog postupka), a obračun svojih stvarnih troškova (onih već nastalih uz dokaze o njihovom nastanku i namirenju, a procjenu onih koje će predvidljivo nastati do zaključenja stečajnog postupka, uz adekvatno obrazloženje), o kojim troškovima će ovaj sud pripadna rješenja donijeti po traženju stečajnog upravitelja, uz prijedlog o zaključenju stečajnog postupka.

U smislu ranije navedenog, a u okolnosti kada su na skupštini vjerovnika održanoj 23. studenog 2017. stečajni vjerovnici (propisanom većinom glasova) sukladno odredbi članka 105. stavka 2. SZ-a donijeli odluku o nastavku tri parnična postupka u parnicama pokrenutim prije otvaranja stečajnog postupka od strane tužitelja (ovdje dužnika), a protiv tuženika (ovdje stečajnog vjerovnika) Republike Hrvatske - Ministarstva financija - Porezne uprave (poslovni brojevi P-513/2015, P-770/2015 i P-771/2015) te parničnog postupka poslovni broj P-307/2016 u pravnoj stvari tužitelja (ovdje dužnika) protiv tuženika (ovdje stečajnog vjerovnika Erste&Steiermarkischebank d.d. Rijeka), to je stečajni upravitelj dužan skrbiti o osiguranju (rezervaciji) sredstava za pokriće parničnih troškova (u slučaju gubitka parnica) i uključiti ih u prijedlog obračuna svih troškova, pregledno grupiranih po kvalitativnim cjelinama (pripadna svrha troška) poput:

- neposrednih (stvarnih) troškova (režijskih troškova, troškovi procjene, troškovi FINA-e, računovodstveni troškovi, pravna mišljenja po nalogu dužnika, ...)
 - nagrade za rad i naknade stvarnih troškova stečajnog upravitelja
 - sudskih pristojbi i odvjetničkih troškova (za slučaj gubitka parnica u kojima je dužnik tuženik)
 - sudskih pristojbi i odvjetničkih troškova (u četiri parnice u kojima je dužnik tužitelj)
- za slučaj gubitka parnica,

a na način da se ukupni (sumarni) iznosi po pojedinim cjelinama mogu lako računski kontrolirati u adekvatnim priložima obračunu (kako računski, tako i po priloženoj dokumentaciji: računima, predračunima, procjenama ...).

Rezervacija (izdvajanje) sredstava iz stečajne mase za namirenje predvidivih obveza stečajne mase (za bilo kakvu predvidivu obvezu, u smislu članka 157. SZ-a), a uz suglasnost suda, ne znači da stečajni upravitelj ne mora u korištenju tih sredstava i dalje skrbiti s pozornošću dobrog gospodarstvenika. Naime, u slučaju da se po stvarnom dospijeću tih (preostalih) obveza stečajne mase utvrdi da su te predviđene obveze u konačnici (stvarno) manje od iznosa rezerviranih za njihovo namirenje, tada bi se neutrošeni dio tih rezerviranih sredstava, a po završnoj diobi, imao proslijediti upravo onim vjerovnicima koji su zbog rezervacije tih sredstava prethodno trpjeli pri namirenju svojih tražbina.

U Splitu 7. rujna 2020.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nije dopuštena je žalba.

DNA:

- stečajni upravitelj Draško Lambaša
- Erste & Steiermärkischebank d.d. Rijeka po punomoćnicima
- Stečajna masa iza Assista d.o.o. u stečaju po stečajnoj upraviteljici
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **17898-ae703**

Kontrolni broj: **01dc6-cd6e9-d5962**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.