

2
Kot. 11.4.18. 70v
A2

63

Dragutin Ježić,
Zagreb, Česmičkoga 10
Tel.-091/898-7701
E-mail: djezic1@gmail.com

NA BROJ: 72. St-738/2017-32

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

10000-Zagreb, Amruševa 2/II

TRGOVAČKI SUD 7
U ZAGREBU
PRIMLJENO

19-03-2018

poštom — neposredno
u primj. prilogu
pristojba

PODNEŠAK

Stečajnog upravitelja

Rješenjem Toga suda broj gornji, od 2. siječnja 2018. imenovan sam stečajnim upraviteljem dužnika Stečajna masa iza stečajnog dužnika Linija razvoja d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ilica 54, OIB:00572297959, nakon razrješenja prethodnog upravitelja Mladena Selec.

Dužnost od ranijeg upravitelja preuzeo sam tek 30.1.018., jer ranije nije bio dostupan, a 20.2.018. ovlasti nad računom kod HPB-e, zbog komplicirane procedure u takovim postupcima.

Kod primopredaje dužnosti, saznao sam da se vodi sudski postupak radi naplate potraživanja, ali ne i pred kojim sudom i za koji iznos.

Nakon što sam saznao ove osnovne podatke, izvršio sam uvid u spis Općinskog suda u Bjelovaru-Stalna služba u Garešnici Ovr-944/15 i utvrdio da je stečajna masa ovrhovoditelj za iznos od 58.906,00 kn, da je nekretnina prodana, ali zbog ne pojavljivanja zastupnika ovrhovoditelja, sud je zastao s postupkom radi namirenja.

Podneskom od 12.ožujka o.g., (koji u prilogu dostavljam, kao i presudu Županijskog suda kojom se žabe ovršenika odbijaju), zatražio sam nastavak postupka, jer postoji realna mogućnost da se od prodane nekretnine namiri dio tražbine stečajne mase, a o daljnjem tijeku postupka, pravodobno ću izvijestiti Ovaj sud.

Zagreb, 19.ožujka 2018.

Stečajni upravitelj: Dragutin Ježić dipl.iur.

64

Dragutin Ježić,
Zagreb, Česmičkoga 10
Tel: 091/898-7701
E-Mail: djezic1@gmail.com

NA BROJ:Ovr. 944/15

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
STALNA SLUŽBA U GAREŠNICI

PODNESEK

Stečajnog upravitelja

Kod Tog suda vodi se postupak po prijedlogu ovrhovoditelja Linija razvoja d.o.o. iz Zagreba, nad kojom je proveden stečajni postupak i naknadno registrirana stečajna masa kju zastupa stečajni upravitelj.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj 72. St-738/2017-32, od 2. siječnja 2018 imenovan sam stečajnim upraviteljem Stečajne mase iza stečajnog dužnika Linija razvoja d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ilica 54.

Molim stoga da se ovršni postupak u ovom predmetu nastavi, i sva pismena dostavljaju na gornju adresu.

U Zagrebu 12. ožujka 2018.

Prilog: Rješenje o imenovanju st. upr.

Stečajna masa izu
Linija razvoja d.o.o.
za trgovinu i uslugu
u stečaju
Zagreb

Stečajni upravitelj:

Dragutin Ježić dipl.iur.



Republika Hrvatska
Općinski sud u Daruvaru
Stalna služba u Garešnici
Garešnica, Vladimira Nazora 22

Broj: Ovr-750/11 - 34

RJEŠENJE

Općinski sud u Daruvaru, Stalna služba u Garešnici, po sucu toga suda Ivanu Poljaku kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu **I. ovrhovoditelja Linija razvoja d.o.o., Zagreb**, Preradovićeve 15, sada na adresi Zagreb, Ilica 54, OIB: 00572297959, zastupana po punomoćnicima Zlatku Knezović i Marku Krpanu, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Knezović & Krpan j.t.d. sa sjedištem u Zagrebu, Božidara Adžije 19 i dr., protiv ovršenika Mladena Mutaka, 43284 Hercegovac, Moslavačka 191, OIB: 92959555958, radi naplate 58.906,00 kn – na nekretninama ovršenika upisanim u zk.ul.br. 188, 247, 538, 678 sve k.o. Hercegovac, II. ovrhovoditelja Privredne banke Zagreb d.d., Podružnica Kutina, Kolodvorska 26, zastupan po punomoćnicima Jovanu Doneskom, Meliti Babić, Perici Medakoviću i Hrvoju Čačiću, odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda u Garešnici, Vladimira Nazora 19b, protiv ovršenika Mladena Mutaka, 43284 Hercegovac, Moslavačka 191, OIB: 92959555958, radi naplate 45.605,18 kn – na nekretninama ovršenika upisanim u zk.ul.br. 188, 247, 538, 678 sve k.o. Hercegovac, III. ovrhovoditelja Erste & Steiermarkische bank d.d., Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB: 23057039320, zastupan po punomoćnici Vesni Vignjević Žak, odvjetnici iz Bjelovara, Josipa Jelačića 7, protiv I. ovršenika Mladena Mutaka kao nasljednika pok. Ivana Mutaka, 43284 Hercegovac, Moslavačka 191, OIB: 92959555958, i II. ovršenika Ivanke Mutak, 43284 Hercegovac, Moslavačka 191, OIB: 81469627931, zastupana po punomoćnici Mariji Štritterski, odvjetnici iz Garešnice, Matije Gupca 8a, radi naplate 368.752,02 kn – na nekretnini ovršenika upisanoj u zk.ul.br. 538 k.o. Hercegovac, dana 30. lipnja 2014. godine, donio je:

RJEŠENJE O OSIGURANJU

I Prihvaća se prijedlog za osiguranje **I. ovrhovoditelja kao predlagatelja osiguranja Linija razvoja d.o.o., Zagreb**, Ilica 54, OIB: 00572297959:

Na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi Javnog bilježnika Šaskor Stjepana iz Zagreba, Petrinjska 4, posl. br. Ovr-1452/08 od 20.05.2008. godine radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 58.906,00 kn, te od dana 01.07.2011. godine pa do isplate po stopi od 12% godišnje, a u slučaju promjene eskontne stope Hrvatske narodne banke, zakonske zatezne kamate će se obračunavati uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena,

-te iznosa od 1.218,85 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana 20.05.2008. godine do dana 30.06.2011. godine, te od dana 01.07.2011. godine pa do isplate po stopi od 12% godišnje, a u slučaju promjene eskontne stope Hrvatske narodne banke zakonske zatezne kamate će se obračunavati uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne

banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

Prihvaća se prijedlog za osiguranje **II. ovrhovoditelja kao predlagatelja osiguranja Privredne banke Zagreb d.d., Zagreb, Radnička cesta 50, OIB: 02535697732.**

Na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi Javnog bilježnika Marije Čulo Poljak iz Bjelovara, broj Ovr-129/08 od 09. prosinca 2008. godine, na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi Općinskog suda u Daruvaru, Stalna služba u Garešnici, broj: Ovr-353/09-10 od 13. veljače 2009. godine, na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi Općinskog suda u Daruvaru, Stalna služba u Garešnici broj: Ovr-1897/10-1 od 21. prosinca 2010. godine, na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi Općinskog suda u Daruvaru, Stalna služba u Garešnici broj Ovr-872/11-1 od 05. srpnja 2011. godine, radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu glavnog potraživanja u iznosu od 45.605,18 kn sa zakonskim zateznim kamatama po stopi od 14% godišnje počam od 22. studenog 2008. godine do 30. lipnja 2011. godine, a od 01. srpnja 2011. godine po stopi od 12% godišnje, a u slučaju promjene stope zateznih kamata prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena do isplate, radi osiguranja troška ovršnog postupka u iznosu od 2.544,98 kn sa zateznim kamatama po stopi od 14% godišnje počam od 09. prosinca 2008. godine do 30. lipnja 2011. godine, a od 01. srpnja 2011. godine po stopi od 12% godišnje, a u slučaju promjene stope zateznih kamata prema eskontnoj stopi Hrvatske Narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena do isplate, radi osiguranja troška ovršnog postupka u iznosu od 2.026,00 kn sa zateznim kamatama po stopi od 14% godišnje počam od 13. veljače 2009. godine do 30. lipnja 2011. godine, a od 01. srpnja 2011. godine po stopi od 12% godišnje, a u slučaju promjene stope zateznih kamata prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotni poena, do isplate, radi osiguranja troška ovršnog postupka u iznosu od 2.344,00 kn sa zateznim kamatama po stopi od 14% godišnje počam od 21. prosinca do 30. lipnja 2011. godine, a od 01. srpnja 2011. godine po stopi od 12% godišnje, a u slučaju promjene stope zateznih kamata prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, do isplate, radi osiguranja troška ovršnog postupka u iznosu od 1.537,50 kn sa zateznim kamatama po stopi od 12% godišnje počam od 05. srpnja 2011. godine, a u slučaju promjene stope zateznih kamata prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, do isplate, kao i radi osiguranja troška prijedloga za osiguranje u iznosu od **1.250,00 kn** sa zateznim kamatama po stopi od 12% godišnje, a u slučaju promjene stope zatezne kamate prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, počam od dana donošenja rješenja o osiguranju tj. od 30.06.2014. godine do isplate

koja se sastoji od čkbr. 245/3 –voćnjak kod kuće u selu sa 363 čhv., prodane kupcu III. ovrhovoditelju Erste & Steiermarkische bank d.d. Rijeka, na ročištu za drugu javnu dražbu dana 30. lipnja 2014. godine.

S obzirom da su ispunjene pretpostavke iz čl. 295.-298. Ovršnog zakona riješeno je kao u točki I. izreke ovoga rješenja.

II ovrhovoditelj kao predlagatelj osiguranja Privredna banka Zagreb d.d., Zagreb, u svom prijedlogu za osiguranje od 30. lipnja 2014. godine potražuje trošak za sastav prijedloga za osiguranje u iznosu od 1.000,00 kn i trošak PDV-a u iznosu od 250,00 kn, odnosno ukupno 1.250,00 kn, koji trošak je sud priznao kao opravdan i potreban.

Odluka o trošku donesena je u skladu sa odredbom čl. 14. st. 4. Ovršnog zakona.

Sud je odbio prijedlog predlagatelja osiguranja Linije razvoja d.o.o., Zagreb, Ilica 54 od 27.06.2014. godine i Privredne banke Zagreb d.d., od 30. lipnja 2014. godine, radi donošenja rješenja o osiguranju prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretninama protivnika osiguranja Mladena Mutaka upisanim u zk.ul.br. 247 k.o. Hercegovac i to za čkbr. 245/3 –voćnjak kod kuće u selu sa 363 čhv., u zk.ul.br. 538 k.o. Hercegovac u ½ dijela i to za čkbr. 246/1 –kuća br. 191 i dvor u selu sa 455 čhv., jer su iste prodane na ročištu za drugu javnu dražbu tj. dana 30. lipnja 2014. godine, zbog čega je riješeno u izreci pod točkom II. ovoga rješenja.

U Garešnici, 30. lipnja 2014. godine

S u d a c :

Ivan Poljak v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu putem ovog suda Županijskom sudu u Bjelovaru, u roku od 8 dana od primitka pismenog prijepisa rješenja i to pismeno u tri istovjetna primjerka.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik:

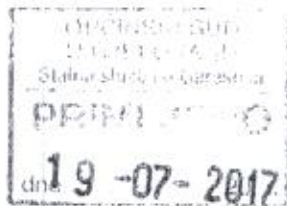
Željko Koprivnjak



C. 01-944/15



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U KARLOVCU
STALNA SLUŽBA U GOSPIĆU
GOSPIĆ



Poslovni broj: 4.Gž-Ovr-202/2017-2

PRIMLJENO

17. 07. 2017

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Karlovcu, Stalna služba u Gospiću, kao drugostupanjski sud, po sucu toga suda Milki Vraneš, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja I. ovrhovoditelja Linija razvoja d.o.o., Zagreb, Ilica 54, OIB: 00572297959, zastupana po punomoćnicima Zlatku Knezović i Marku Krpanu, odvjetnicima iz Zagreba, Boškovićeve 16, protiv ovršenika Mladena Mutaka, 43284 Hercegovac, Moslavačka 191, OIB: 92959555958, radi naplate 58.906,00 kn – na nekretninama ovršenika upisanim u zk.ul.br. 1136 (ranije 247) i 538 sve k.o. Hercegovac, II. ovrhovoditelja Privredne banke Zagreb d.d., Zagreb, Radnička cesta 50, OIB: 02535697732, protiv ovršenika Mladena Mutaka, 43284 Hercegovac, Moslavačka 191, OIB: 92959555958, radi naplate 45.605,18 kn – na nekretninama ovršenika upisanim u zk.ul.br. 1136 (ranije 247), i 538 sve k.o. Hercegovac, III. ovrhovoditelja Erste & Steiermarkische bank d.d., Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB: 23057039320, zastupana po punomoćnici Vesni Vignjević Žak, odvjetnici iz Bjelovara, Josipa Jelačića 7, protiv I. ovršenika Mladena Mutaka kao nasljednika pok. Ivana Mutaka, 43284 Hercegovac, Moslavačka 191, OIB: 92959555958, i II. ovršenice Ivanke Mutak, 43284 Hercegovac, Moslavačka 191, OIB: 81469627931, zastupane po punomoćnici Mariji Štritterski, odvjetnici iz Garešnice, Matije Gupca 8a, radi naplate 368.752,02 kn – na nekretnini ovršenika upisanoj u zk.ul.br. 538 k.o. Hercegovac, i IV. ovrhovoditelja PBZ Card d.o.o., Radnička cesta 44, Zagreb, OIB: 28495895537, zastupan po punomoćnicima, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Šooš Maceljski & Partneri d.o.o., iz Zagreba, Boškovićeve 23, protiv ovršenika Mladena Mutaka, 43284 Hercegovac, Moslavačka 191, OIB: 92959555958, radi 59.758,84 kn – na nekretninama ovršenika upisanim u zk.ul.br. 1136 (ranije 247) i 538 sve k.o. Hercegovacu, odlučujući o žalbama I. i II. ovršenika izjavljenima protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Garešnici, poslovni broj: Ovr-944/2015-27 od 10. siječnja 2017.g., dana 11. srpnja 2017.g.

riješio je

Odbijaju se žalbe I. ovršenika Mladena Mutaka i II. ovršenice Ivanke Mutak kao neosnovane i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Garešnici, poslovni broj: Ovr-944/2015-27 od 10. siječnja 2017.g..

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

„I. Nekretnina upisana u zk.ul.br. 1136 k.o. Hercegovac (ranije zk.ul.br. 247 k.o. Hercegovac) u vlasništvu ovršenika Mladena Mutaka koja se sastoji od čk.br. 245/3 voćnjak kod kuće u selu sa 363 čhv i zk.ul.br. 538 k.o. Hercegovac u vlasništvu 1/2 dijela I ovršenika Mladena Mutaka i II ovršenika Ivanke Mutak, koja se sastoji od čkbr. 246/1 –kuća br. 191 i dvor u selu sa 455 čhv., i., dosuđuje se kupcu Ivici Bijelić iz Grbavca 37, OIB: 53399355080, trenutno na adresi Soteška pot 70, 1321 Ljubljana, za kupovninu u iznosu od 140.000,00 kn (stočetrdesettisućakuna).

II. Na nekretninama iz točke I. ovog rješenja u zemljišnoj knjizi upisat će se pravo vlasništva u korist kupca – Ivica Bijelića iz Grbavca 37, OIB: 53399355080, trenutno na adresi Soteška pot 70, 1321 Ljubljana, nakon što ovo rješenje postane pravomoćno, te će se brisati prava i tereti na nekretnini koja prestaju njezinom prodajom.

III. Kupac je uplatio razliku kupovnine u iznosu od 105.500,00 kn na račun ovog suda.

IV. U zemljišnoj knjizi ovoga suda izvršit će se zabilježba dosude prodanih nekretnina iz točke I. ovoga rješenja, a koja zabilježba će se brisati nakon što rješenje o dosudi postane pravomoćno.

V. U zemljišnoj knjizi brisat će se prava i tereti na nekretnini iz točke I. ovoga rješenja, a nakon što ovo rješenje postane pravomoćno.“

Protiv tog rješenja u pravovremenom roku žale se I. i II. ovršenici.

I. ovršenik se žali zbog bitne povrede odredaba ovršnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi predlaže da drugostupanjski sud ukinе pobijano rješenje kao i sve provedene radnje i predmet vrati na ponovno rješavanje.

II. ovršenica se također žali zbog bitne povrede odredaba ovršnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi predlaže da drugostupanjski sud ukinе pobijano rješenje i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

Na žalbe I. i II. ovršenika odgovorio je III. ovrhovoditelj koji osporava navode žalbi i predlaže da se one odbiju kao neosnovane, a prvostupanjsko rješenje potvrdi, sve uz naknadu troška odgovora na žalbu.

Žalbe nisu osnovane.

Ispitujući zakonitost prvostupanjskog rješenja, temeljem odredbe čl.365. st.2., te čl.381. Zakona o parničnom postupku („NN“ br.: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14, dalje: ZPP) u svezi čl.1.st.1. Ovršnog zakona („NN“ br. 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08, dalje: OZ), u granicama razloga navedenih u žalbama ovršenika, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl.354. st.2. t.2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da nije počinjena niti jedna od citiranih bitnih povreda odredaba postupka, te da je materijalno pravo pravilno primijenjeno.

O žalbi I. ovršenika:

I. ovršenik u svojoj žalbi navodi da u zaključku o prodaji nije jasno navedena vrijednost nekretnina i to dviju čestica, te da će se vrijednost nekretnina konačno utvrditi na ročištu, a što nije učinjeno, pa stoga niti druga javna dražba nije zakonita, a samim time ni rješenje o dosudi. Nadalje navodi da polaže pravo na nužni smještaj ili neku drugu nekretninu koju bi mu mogao osigurati kupac, jer se njega ne može iseliti iz kuće i prodati cijela kuća za tako nisku cijenu.

U odnosu na ove žalbene navode I. ovršenika potrebno je odgovoriti da od strane ovršenika tijekom postupka nije bilo prigovora na utvrđenu vrijednost nekretnina, pa sud nije imao razloga da utvrđuje neku drugu vrijednost nekretnina, a koja je utvrđena na osnovu procjene vrijednosti po sudskim vještacima.

U odnosu na žalbene navode I. ovršenika u kojima ističe da polaže pravo na nužni smještaj potrebno je odgovoriti da prema odredbama Ovršnog zakona ne postoji pravo na nužni smještaj vezano za prodaju hipotekom opterećenih nekretnina, a prema podacima iz spisa razvidno je da je I. ovršenik Mladen Mutak nasljednik iza pok. Ivana Mutaka koji je bio založni dužnik, pa pravo na koje se poziva I. ovršenik vezano za hipotekom opterećenu nekretninu nema nikakvog osnova.

Nadalje žalbeni navod I. ovršenika da se ročište za prodaju nekretnina, nije moglo održati bez njegove prisutnosti nije osnovan, jer je I. ovršenik uredno pozvan na ročište za drugu javnu dražbu, zaključak o prodaji je javno objavljen i to više od dva mjeseca prije održavanja dražbe, a primjenom odredbi OZ-a i ZPP-a, ročište se može održati bez prisutnosti uredno pozvane stranke, time da je ovdje potrebno posebno naglasiti da prema stanju spisa I. ovršenik nije bio prisutan niti na jednoj sudskoj radnji u ovom ovršnom predmetu.

O žalbi II. ovršenice:

II. ovršenica u svojoj žalbi protiv rješenja kojim su dosudene nekretnine najpovoljnijem kupcu Ivici Bijeliću za kupovninu od 140.000,00 kn navodi da druga javna dražba za prodaju nekretnina, nije provedena sukladno zakonskim odredbama, jer u zaključku za dražbu nije valjano utvrđena vrijednost nekretnina, koja bi se trebala utvrditi na ročištu za prodaju, a i vrijednost nekretnina je određena u preniskom novčanom iznosu, obzirom na tržišnu i građevinsku vrijednost istih i to posebno stoga što je od vremena utvrđivanja vrijednosti nekretnina pa do dražbe prošlo vremenski dugo razdoblje.

U odnosu na ovaj žalbeni navod II. ovršenice potrebno je odgovoriti da je ovršni sud u potpunosti postupio u skladu s odredbom čl.87. OZ-a koji se primjenjuje na konkretan slučaj, te je u svom zaključku naveo mogućnost iz čl.90. OZ-a po kojemu se vrijednost nekretnina konačno utvrđuje na ročištu za prodaju nekretnina.

Prema stanju spisa II. ovršenica nije nakon objavljivanja i primitka zaključka o održavanju druge javne dražbe, koji zaključak je donesen dana 29. srpnja 2016.g. za dražbu koja se održavala dana 1. listopada 2016.g., pa ni na samoj dražbi na kojoj je bila prisutna kako II. ovršenica tako i njen punomoćnik, nije prigovarala utvrđenoj vrijednosti nekretnina, prema zaključku suda br. Ovr-944/15-14, po kojemu su se prodavale dvije čestice za ukupan iznos od 344.568,81 kn.

Dakle, nije bilo prigovora na utvrđenu vrijednost nekretnina, kako od I. ovršenika, tako niti od II. ovršenice, pa sud kako je to već naprijed navedeno nije imao razloga da