



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Trg slobode 9 Varaždin

Poslovni broj: P-199/2025-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Varaždinu, po sucu Heleni Đud, u pravnoj stvari tužitelja Ivke Škrlec, OIB: 37762587500, Miramarska cesta 15B, Zagreb, protiv 1. tuženika Blaženke Mandić, OIB: 76159558744, Ulica Franje Laurana-Vranjanina 41, Sesvete i 2. tuženika Spomenke Knežević, OIB: 66750709456, Horvatova ulica 54, Zagreb, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon zaključene glavne i javne rasprave 16. travnja 2026. u prisutnosti tužitelja i tuženika te objave presude objave presude 27. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je tužiteljica Ivka Škrlec iz Zagreba, Miramarska cesta 15B, OIB: 37762587500 vlasnica $\frac{1}{4}$ dijela nekretnine kčbr. 1943/1 vinograd u Humu površine 61 čhv koja je upisana u zk. ul. 2801 k.o. Šćepanje, što je 1. tuženica Blaženka Mandić iz Sesveta, ulica Franje Laurana-Vranjanina 41, OIB: 76159558744, kao pravna slijednica uknjižene Marije Pucak iz Zagrebačke Dubrave, ulica S. Kovačića 41 dužna priznati i trpjeti uknjižbu njenog prava vlasništva, u roku 15 dana.

II. Utvrđuje se da je tužiteljica Ivka Škrlec iz Zagreba, Miramarska cesta 15B, OIB: 37762587500 vlasnica $\frac{1}{4}$ dijela nekretnine kčbr. 1943/1 vinograd u Humu površine 61 čhv koja je upisana u zk. ul. 2801 k.o. Šćepanje, što je 2. tuženica Spomenka Knežević iz Zagreba, Horvatova ulica 54, OIB: 66750709456, kao pravna slijednica uknjižene Josipe Vodopija iz Brezničkog Huma 147 dužna priznati i trpjeti uknjižbu njenog prava vlasništva, u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio ovom sudu tužbu protiv tuženika radi utvrđenja prava vlasništva.

2. U daljnjem tijeku postupka tuženici su u odgovoru na tužbu te na pripremnom ročištu održanom 16. travnja 2026. u cijelosti priznali tužbu i tužbeni zahtjev.

3. U dokaznom postupku sud je pročitao dokumentaciju tužitelja (strana 4 spisa) te iskaz tužitelja i 1. i 2. tuženika saslušanih kao stranke u svrhu dokazivanja.

4. Tužbeni zahtjev je osnovan.

5. Predmet spora je zahtjev tužitelja na utvrđenje prava vlasništva dosjelošću nekretnine upisane u zk. ul. 2801 k.o. Šćepanje u 1/2 dijela.

6. Prema odredbi čl. 28. st. 4. Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima ("Narodne novine" broj 53/1991, 91/1996 – dalje: ZOVO) savjesni posjednik nepokretne stvari na kojoj drugi ima pravo vlasništva stječe pravo vlasništva na tu stvar dosjelošću protekom 20 godina.

7. Prema tome, dosjelošću se stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako posjed ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno trajanje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnik te stvari. Dosjelošću pravo vlasništva stječe se originarno, neovisno o očitovanju volje dotadašnjeg vlasnika.

8. Između stranaka nije sporno:

- da je kčbr. 1943/1 vinograd u Humu površine 61 čhv. Upisana u zk. ul. 2801 k.o. Šćepanje vlasništvo tužiteljice Ivke Škrlec 2/4 dijela (1/4+1/4), pokojne Marije Pucak iz Zagrebačke Dubrave, Ulica S. Kovačića 41 u 1/4 dijela te Josipe Vodopija iz Brezničkog Huma 147 u 1/4 dijela
- da je predmetna nekretnina od 1970ih godina predstavljala vlasništvo Gabrijele Bedeković iza koje su se 1992. na temelju rješenja o nasljeđivanju poslovni broj: O-61/1990 od 16. listopada 1991. uknjižili njeni nasljednici i to sin Petar Bedeković te kćeri Marija Pucak, Josipa Vodopija i Đurđa Harak, svako u 1/4 dijela
- da je Josipa Vodopija u zemljišnim knjigama pogrešno uknjižena kao "Josip" Vodopija, a da se radi o pogrešci u pisanju vidljivo je iz rješenja o nasljeđivanju iza pok. Gabrijele Bedeković i iz preslika ručno vođene zemljišne knjige
- da je Petar Bedeković pokojni otac tužitelja kojeg su na temelju rješenja o nasljeđivanju poslovni broj: O-897/2016 UPP-OS-166/2016. od 16. lipnja 2016. naslijedile njegova supruga Ana Bedeković te kćeri Ivka Škrlec (ovdje tužiteljica) i Marica Kićin
- da su Anu Bedeković na temelju rješenja o nasljeđivanju poslovni broj: O-2335/2022 UPP-OS-249/2022 od 14. prosinca 2022. naslijedile kćeri Ivka Škrlec (ovdje tužitelj) i Marica Kićin
- da je Marica Kićin Ugovorom o darovanju od 18. siječnja 2023. svoj suvlasnički udio darovala tužitelju
- da je tužiteljica uknjižena kao vlasnik predmetne nekretnine u 1/4 dijela, što se u cijelosti odnosi na raniji suvlasnički udjel njenog oca pok. Petra Bedekovića
- da je Đurđa Harak svoj suvlasnički udjel predmetne nekretnine darovala tužiteljici Ugovorom o darovanju od 15. listopada 2024.
- da je taj ugovor proveden u zemljišnoj knjizi te je tužitelj na temelju njega uknjižen kao vlasnik i daljnjih 1/4 dijela nekretnine, što se u cijelosti odnosi na raniji suvlasnički udjel njene tete Đurđe Harak
- da je Marija Pucak preminula 21. veljače 2018. te je po rješenju o nasljeđivanju poslovni broj: O-2598/18 UPP-OS-39/18-4 od 29. ožujka 2018. njenom nasljednicom utvrđena 1. tuženica Blaženka Mandić
- da je Josipa Vodopija preminula 24. ožujka 2019. te je po rješenju o nasljeđivanju poslovni broj: O-958/2019 UPP-OS-183/2019 od 9. prosinca 2019. njenom nasljednicom utvrđena Barica Biljan
- da je Barica Biljan preminula 4. travnja 2023. te je po rješenju o nasljeđivanju poslovni broj: O-1275/2023 UPP/OS-79/2023 od 13. lipnja 2023. u pogledu predmetne

nekretnine utvrđena 2. tuženica Spomenka Knežević, dok je Martin Biljan naslijedio samo novčana potraživanja

- da su u katastru na predmetnoj čestici upisane Đurđa Harak koja je tužiteljici darovala svoj dio nekretnine Ugovorom o darovanju od 15. listopada 2024. te Josipa Vodopija čija slijednica je 2. tuženica Spomenka Knežević

- da predmetna nekretnina u naravi predstavlja vinograd kojeg je obrađivao i koristio tužiteljičin otac Petar Bedeković

- da je tužiteljičin otac Petar Bedeković od početka 1990ih bio u samostalnom, poštenom i zakonitom posjedu predmetne nekretnine

- da je tužitelj sa članovima obitelji u poštenom, istinitom i samostalnom posjedu posljednjih pedeset godina

9. Obzirom da između stranaka nije sporno da je tužitelj sa svojim prednicima bio u poštenom, istinitom i samostalnom posjedu posljednjih pedeset godina, a kako to proizlazi i iz iskaza stranaka uvažavajući činjenicu da su 1. i 2. tuženik u cijelosti priznali tužbu i tužbeni zahtjev, sud je zaključio da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 159. st. 4. ZV-a na strani tužitelja za stjecanje vlasništva sporne nekretnine dosjelošću.

10. Slijedom navedenoga, valjalo je odlučiti kao u izreci presude.

U Varaždinu 27. svibnja 2026.

Sudac:
Helena Đud

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može u roku od 15 dana od dana dostave presude izjaviti žalbu. Žalba se podnosi ovome sudu, u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni Županijski sud.

Dostaviti:

1. Tužitelju Ivki Škrlec, Miramarska cesta 15B, Zagreb
2. 1. tuženiku Blaženki Mandić, Ulica Franje Laurana-Vranjanina 41, Sesvete
3. 2. tuženiku Spomenki Knežević, Horvatova ulica 54, Zagreb

Broj zapisa: **9-30888-a23b2**

Kontrolni broj: **065ac-e6a08-23dde**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.