

Podnositelji: **MASLINOVI DVORI d.o.o. Zagreb, Zadarska 77, OIB: 40302320266**, zastupano po direktoru Sandri Evačić, OIB:94901767307, stečajni i razlučni vjerovnik sa pravom glasa

SINIŠA JOSIP PAVLINIĆ vl. obrta MALDI, Zagreb, Žagarova OIB:12924583958, stečajni vjerovnik sa pravomoćno utvrđenom tražbinom
kao osporavatelji tražbine prijavljenog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o i slijednika, PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. kao primatelja iste tražbine temeljem ustupa

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Zagreb, V. Filakovca 13, OIB:68860828547**, zastupano po stečajnom upravitelju Goranu Jujnović Lučić, OIB:624612689936

PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE DOPUNSKOG RJEŠENJA VTS RH
posl.br. 75. PŽ-5249/2021 od 15.12.2021. (e-oglasna 05.01.2022. u 09:45h)
temeljem odredbi čl.377.a ZPP-a u vezi s čl.10.SZ-a

stečajni vjerovnici

2x, prilozi

I. Cijeneći odluku Visokog Trgovačkog suda RH posl.br. PŽ-5249/2021 od 15.12.2021. (e-oglasna 05.01.2022. u 09:45h) podnositelji u otvorenom zakonskom roku, sukladno odredbama čl.377.a.st.1. ZPP u svezi s čl.10.SZ, predlažu donošenje dopunskog rješenja, budući da je Sud propustio donijeti sve odluke, a koje je trebalo donijeti odbijajući žalbe podnositelja na djelomično rješenje St-3082/2019 od 05.10.2021. u ponovnom postupku.

Odredbom čl.377.a.ZPP propisano je:

st.1. - Ako je drugostupanjski Sud propustio odlučiti glede svih dijelova presude koji se pobijaju žalbom ili ako je propustio donijeti sve odluke koje je odbacujući, odnosno odbijajući ili prihvaćajući žalbu trebalo donijeti ili ako je propustio odlučiti u pogledu jedne ili više žalbi, žalitelj može u roku od 15 dana od dostave drugostupanjske odluke predložiti drugostupanjskom sudu da svoju odluku dopuni.

st.5. - Na postupak u povodu prijedloga iz stavka 1.ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju odredbe čl.339. do čl.341.ZPP.

II. Podnositelji predlažu da drugostupanjski Sud ponovno zakaže sjednicu vijeća radi donošenja dopunskog rješenja, sukladno odredbi čl.340.st.1.ZPP u svezi čl.377.a.st.5.ZPP, budući da je drugostupanjski sud propustio donijeti svoju odluku o pravilnosti i zakonitosti utvrđenja prvostupanjskog suda o postojanju djelotvorne ovršne isprave u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. za osporenu tražbinu u iznosu od 60.916.543,00 kn.

Navedena odluka drugostupanjskog suda predstavlja prethodno pitanje, o kojoj ovisi zakonita i pravilna drugostupanjska odluka o upućivanju u parnicu ili osporavatelja radi dokazivanja osnovanosti osporavanja (čl.266.st.4.SZ) ili vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. radi utvrđenja osporene tražbine (čl.266.st.1.SZ).

Podnositelji su u svojim žalbama prvenstveno osporili raspolaganje ovršnim ispravama navedenim u prijavi tražbine vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o, budući da su predmetne ovršne isprave izdane od strane dužnika na ime i u korist kreditne institucije Erste & Steiermarkische bank d.d., radi osiguranja pravovremenog izvršenja obveza iz Ugovora o dugoročnim kreditima, sukladno iskazanoj volji i prihvaćanju posljedica kreditnog ugovornog odnosa između kreditne institucije i klijenta banke, ovdje stečajnog dužnika.

III. U prijavi tražbine vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. od 07.04.2020., **je neistinito navedeno da za prijavljenu tražbinu u iznosu od 60.916.543,00 kn raspolaže ovršnim ispravama, protupravno i neovlašteno prilažući ovršne isprave izdane na ime i u korist kreditne institucije Erste & Steiermarkische bank d.d.**, radi osiguranja pravovremenog izvršenja obveza iz Ugovora o dugoročnom kreditu br.5104252552 od 03.08.2008. sa pripadajućim aneksima, Ugovora o dugoročnom kreditu br.5104311047 od 04.06.2009. sa pripadajućim aneksima, a koji čine sastavni dio Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja br.ES-674/08-1 od 03.07.2008. sa pripadajućim aneksom, i to:

1. Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja br.ES 674/08-1 od 03.07.2008. (pod posl.br. OV-15886/08-1 od 03.07.2008. solimniziran po javnom bilježniku Vesni Pučar) i pripadajući Aneks br.1 od 11.03.2013. (pod posl.br. OV-4336/13-1, OV-4379/13-1 od 14.03.2013., solimniziran po javnom bilježniku Vesni Pučar) sklopljeni između Ersite & Steiermarkische bank d.d. kao vjerovnika i predlagatelja osiguranja, JANKOMIR GRAĐENJE d.o.o., kao dužnika i JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o., kao protivnika osiguranja
2. Izjava-obična zadužnica od 18.03.2009., posl.br. OV-5007/09 ovjerovljena po javnom bilježniku Vesni Pučar, izdana na ime Erste & Steiermarkische bank d.d., kao dodatno osiguranje osnovnog pravnog posla Ugovora o dugoročnom kreditu br.5104013916/5104252552
3. Izjava-obična zadužnica od 04.06.2009., posl.br. OV-10741/09, ovjerovljena po javnom bilježniku Vesni Pučar, izdana na ime Erste & Steiermarkische bank d.d., kao dodatno osiguranje osnovnog pravnog posla Ugovora o dugoročnom kreditu br. 5104311047

Neupitno je, da se u konkretnom slučaju **radi se o lažnom pisanom iskazu danim pred sudom od strane vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o.**, a koje nedopušteno raspolaganje stranke sud ne smije uvažiti (čl.3.st.3.ZPP).

DOKAZ: Prijava tražbine B2 KAPITAL d.o.o. od 07.04.2020.

Budući je prvostupanjski sud propustio utvrđivati nedopušteno raspolaganje prijavitelja tražbine B2 KAPITAL d.o.o., i na temelju takvog neutvrđenog činjeničnog stanja, prvostupanjski sud je izveo nepravilan zaključak da PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. kao pravni slijednik, raspolaže ovršnim ispravama.

Nije na zakonu utemeljeno utvrđenje prvostupanjskog suda, da je tražbina vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. prijavljena na temelju navedenih ovršnih isprava, samo zato što je vjerovnik u svojoj prijavi naznačio da raspolaže ovršnim ispravama.

Unatoč žalbenim navodima podnositelja, drugostupanjski sud je propustio ispitati i utvrditi pravilnost i zakonitost prvostupanjskog utvrđenja, budući da po sili Zakona vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. ne može stupiti u ugovornu poziciju kreditne institucije, da bi imao zakonsko utemeljenje raspolagati pravima iz ovršnih isprava izdanih radi osiguranja pravovremenog izvršenja obveza iz kreditnog ugovornog odnosa između kreditne institucije i klijenta banke, ovdje stečajnog dužnika.

Podnositelji ističu, da nije sporno, da je nositelj prava iz navedenih ovršnih isprava je isključivo kreditna institucija Erste & Steiermarkische bank d.d., slijedom čega navedene ovršne isprave nemaju niti mogu imati pravni učinak na ovaj stečajni postupak, budući da kreditna institucija nije sudionik istog.

IV. Svođenje zaključka drugostupanjskog suda (točka 17.obrazloženja rješenja Pž-5249/2021 od 15.12.2021.) da se u konkretnom slučaju radi o osporavanju tražbine koja se zasniva na ovršnoj ispravi (pa se na parnicu upućuju osporavatelj prema odredbi čl.266.st.4.SZ), bez da je drugostupanjski sud ispitivao i uopće utvrđivao činjenično stanje na temelju isprava koji se nalaze u spisu, neovisno o tome je li prvostupanjski sud prigodom donošenja svoje odluke uzeo u obzir iste, dokazuje da je drugostupanjski sud propustio donijeti svoju odluku o postojanju ili nepostojanju djelotvorne ovršne isprave u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. za osporenu tražbinu u iznosu od 60.916.543,00 kn

Prigodom donošenja svoje odluke drugostupanjski sud je ovlašten uzeti u obzir i činjenice o postojanju kojih je prvostupanjski sud izveo nepravilan zaključak na temelju drugih činjenica, koje je po njegovoj ocjeni pravilno utvrdio.

Budući da je odluka iz pobijanog prvostupanjskog rješenja St-3082/2019 od 05.10.2021. u ponovnom postupku, identična već jedanput ukinutoj odluci prvostupanjskog suda u povodu žalbi podnositelja i da je predmet vraćen na ponovan postupak, sukladno odredbama čl.366.a.st.1.ZPP, drugostupanjski sud je u ovom žalbenom postupku Pž-5249/2021, ovlašten sam provesti postupak uz odgovarajuću primjenu odredaba o postupku pred prvostupanjskim sudom, slijedom čega je bio dužan ispitivati i utvrđivati stvarno činjenično stanje u odnosu na isprave koje priležu spisu.

V. Drugostupanjski sud je prilikom donošenja svoje odluke propustio utvrditi činjenicu da društvo B2 KAPITAL d.o.o. (kao niti PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.), nije kreditna institucija i nije ovlašteno pružati bankovne usluge u RH, slijedom čega isti nema aktivnu legitimaciju za raspolaganje pravima iz kreditnog ugovornog odnosa između kreditne institucije i klijenta banke.

Posljedično tome B2 KAPITAL d.o.o. (kao niti PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.) nema aktivnu legitimaciju za raspolaganje pravima iz ovršnih isprava koje su izdane na ime i u korist kreditne institucije Erste & Steiermarkische bank d.d., radi osiguranja pravovremenog izvršenja obveza iz Ugovora o kreditu, zaključenih između kreditne institucije i klijenta banke, ovdje stečajnog dužnika.

Da je tome, dokazuje očitovanje HNB-a, Sektor pravnih poslova, Direkcija za financijsko i supervizorsko pravo (ur.br.137/870/21-2 od 03.09.2021.) potpisano od strane odgovorne osobe direktorice Ivane Parać Vukomanović, koje je dostavljeno na sudski spis (parnični postupak P-744/2020) koji se vodi kod Općinskog suda u Puli, Stalna služba u Rovinju.

(Izvor : Zapisnik sa održanog ročišta od 12.11.2021.)

DOKAZ: Očitovanje HNB-a

HNB je u svom očitovanju izrijekom potvrdio da B2 KAPITAL d.o.o. nije kreditna institucija i nije ovlašteno pružati bankovne usluge na području RH, kako slijedi:

"Nadalje, čl.56. ZOKI (NN 159/13-146/20) propisano je da bankovne usluge na području RH može pružati kreditna institucija sa sjedištem u RH koja je od HNB dobila odobrenje za pružanje bankovnih usluga, kreditna institucija države članice koja je u skladu sa ZOKI-em osnuje podružnicu na području RH ili je ovlaštena neposredno pružati bankovne usluge na području RH i podružnica kreditne institucije iz treće zemlje koja je od HNB-a dobila odobrenje za pružanje bankovnih usluga na području RH.

S obzirom na to da trgovačko društvo B2 KAPITAL d.o.o. nije dobilo odobrenje HNB za rad kao kreditna institucija, te isto nije osnovano kao podružnica kreditne institucije, obavještavamo Vas kako trgovačko društvo B2 KAPITAL d.o.o. nije kreditna institucija u smislu ZOKI-a, slijedom čega nije ovlašteno pružati bankovne usluge na području RH."

Podnositelji ističu, da je navedeno očitovanje HNB dostavljeno na predmetni spis posl.br. PŽ-5249/2021, uz požurnicu dana 16.11.2021., što je drugostupanjski sud prilikom donošenja svoje odluke propustio uvažiti.

VI. Navedene činjenice dokazuju da se prijavljena i osporena tražbina B2 KAPITAL d.o.o. (posljedično tome i tražbina PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.) **ne može zasnivati na ovršnim ispravama izdanim u korist kreditne institucije, radi osiguranja pravovremenog izvršenja obveza iz Ugovora o kreditu zaključenih između kreditne institucije i klijenta banke, ovdje stečajnog dužnika, a koju činjenicu je drugostupanjski sud prilikom donošenja svoje odluke propustio utvrditi.**

Naime, utvrđenje prvostupanjskog suda, da se prijavljena tražbina vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. u iznosu od 60.916.543,00 kn (naknadno prenesena na PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.) zasniva na ovršnim ispravama, je utemeljeno na nepravilnom zaključku prvostupanjskog suda da navedeni vjerovnik može raspolagati pravima iz ugovornog odnosa kreditne institucije i klijenta banke, ovdje stečajnog dužnika.

Drugostupanjski sud je propustio ispitati i utvrditi činjenično stanje na temelju isprava koje se nalaze u spisu, slijedom čega je propustio utvrditi pravilnost i zakonitost prvostupanjskog utvrđenja da vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. raspolaže ovršnom ispravom, unatoč činjenici da ne postoji zakonsko utemeljenje da raspolaže pravima iz kreditnog ugovornog odnosa između kreditne institucije i klijenta banke, posljedično tome, da ne može imati aktivnu legitimaciju za raspolaganje pravima iz ovršnih isprava koje su izdane na ime i u korist kreditne institucije Erste & Steiermarkische bank d.d., radi osiguranja pravovremenog izvršenja obveza iz Ugovora o kreditu.

Neupitno je, da je prvostupanjska odluka u odnosu na navedene činjenice ostala neispitana i neutvrđena od strane drugostupanjskog suda, slijedom čega je prijedlog podnositelja za donošenje drugostupanjskog dopunskog rješenja PŽ-5249/2021 od 15.12.2021., u cijelosti dopušten i osnovan.

VII. Budući da je drugostupanjski sud propustio ispitati i utvrditi pravilnost i zakonitost prvostupanjske odluke u odnosu na odlučnu činjenicu o postojanju ovršne isprave u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o, i o istom donijeti svoju odluku, a koja odluka predstavlja prethodno pitanje o kojoj ovisi zakonita i pravilna odluka o upućivanju u parnicu ili osporavatelja radi dokazivanja osnovanosti osporavanja (čl.266.st.4.SZ) ili vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. radi utvrđenja osporene tražbine (čl.266.st.1.SZ), podnositelji predlažu da drugostupanjski sud ponovno zakaže sjednicu vijeća radi donošenja dopunskog rješenja PŽ-5249/2021, sukladno odredbi čl.340.st.1.ZPP u svezi čl.377.a.st.5.ZPP.

Zagreb, 08.01.2022.

Podnositelji prijedloga:
MASLINOVI DVORI d.o.o.
Direktor: Sandra Evačić

Siniša Josip Pavlinić
vlasnik obrta MALDI za knjig.usluge