

Podnositelji: **VJEROVNICI SA OVLAŠTENJIMA ČLANOVA ODBORA VJEROVNIKA (čl.96.st.6.SZ):**

1. **MASLINOVI DVORI d.o.o. Zagreb, Zadarska 77, OIB: 40302320266**, zastupano po direktoru Sandri Evačić, OIB:94901767307, stečajni i razlučni vjerovnik sa pravom glasa
2. **SINIŠA JOSIP PAVLINIĆ vl. obrta za knjigovodstvene usluge MALDI, Zagreb, Žagarova 7, OIB:12924583958**, stečajni vjerovnik sa pravomoćno utvrđenom tražbinom
3. **AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ iz Zagreba, Zadarska 77, OIB:85555010733**, stečajni vjerovnik sa pravom glasa

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, V.Filakovca 13, Zagreb, OIB:68860828547**
zastupano po stečajnom upravitelju Goran Jujnović Lučić, OIB:624612689936

**PRIJEDLOG ZA STAVLJANJE VAN SNAGE
ZAKLJUČKA St-3082/2019 od 03.01.2022. O SAZIVANJU SKUPŠTINE**

vjerovnici sa ovlaštenjima
članova odbora vjerovnika (čl.96.st.6.SZ)

1x, prilozi

I. Zaključkom naslovnog Suda St-3082/19 od 03.01.2022. (e-oglasna 03.01.2022. u 13:48h) sazvana je skupština vjerovnika u stečajnom postupku nad JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, za dan 31.01.2022. u 10:00h.

U Zaključku je naznačen slijedeći dnevni red:

"Donošenje odluke o okončanju i/ili nastavku parničnih postupaka (P-2857/18 TS ZG, P-578/20 OGSZG, P-11296/19 OGS ZG)."

Prvenstveno, u Zaključku nije obrazloženo temeljem čijeg prijedloga je sazvana skupština vjerovnika sa naznačenim dnevnim redom!!!

Naime, odredbom čl.104.st.1.SZ određeno je da će se skupština vjerovnika sazvati na obrazloženi prijedlog stečajnog upravitelja ili odbora vjerovnika ili stečajnih vjerovnika uz ispunjavanje uvjeta iz t.3. ili t.4. istog članka.

Slijedom iznesenog, neobrazloženi Zaključak St-3082/2019 od 03.01.2022. je protivan odredbama čl.104. SZ, budući da Sud nije mogao samovoljno sazvati skupštinu sa naznačenim dnevnim redom.

II. Podnositelji ističu, da je Sud dužan, sukladno odredbama čl.228.st.1.SZ, zakazati posebnu skupštinu vjerovnika najkasnije u roku od 6 (šest) mjeseci od dana održavanja prvog izvještajnog ročišta (22.07.2021.) radi raspravljanja o provedenom stečajnom postupku i donošenju odluke o njegovom nastavljanju, u svemu sukladno odredbama čl.228.st.2. i st.3.SZ.

Iz podataka iz spisa razvidno je, da je prvo izvještajno ročište održano 22.07.2021., i da na istom **nisu donesene odluke o daljnjem tijeku stečajnog postupka**, prvenstveno nije prihvaćeno izvješće razrješenog stečajnog upravitelja Ivica Boltužić od 09.07.2021., niti je donesena odluka ili o unovčenju stečajne mase (likvidacijska prodaja) ili mogućnost izrade stečajnog plana radi namirenja vjerovnika.

Neupitno je, da je Sud dužan osigurati vjerovnicima da na temelju **usvojenog** izvješća stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, donesu odluku o načinu provedbe stečajnog postupka radi namirenja vjerovnika.

III. Prema stanju u spisu, od dana otvaranja stečajnog postupka 21.02.2020. pa do dana donošenja Zaključka St-3082/2019 od 03.01.2022. **ne postoji niti jedno usvojeno izvješće stečajnog upravitelja na temelju kojeg vjerovnici mogu donijeti odluke od važnosti za provedbu ovog stečajnog postupka.**

Činjenično stanje razvidno iz spisa:

1. razriješena stečajna upraviteljica Branka Malbašić u svom 9-mjesečnom mandatu (21.02.2020.-17.11.2020) nije izradila i podnijela niti jedno zakonom propisano izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase
2. izvješće razriješenog stečajnog upravitelja Ivice Boltužić od 09.07.2021 (e-oglasna 13.07.2021. u 09:22h) nije prihvaćeno od strane skupštine vjerovnika na izvještajnom ročištu održanom 22.07.2021.
3. izvješće stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić od 15.12.2021. (e-oglasna 16.12.2021. u 09:08h), i to samo za period od 24.09.2021. do 13.12.2021. (imenovan sa predanom potvrdom dana 23.07.2021.), se uopće ne može nazvati izvješćem stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, o financijskim izvješćima i bilanci, imovini koja ulazi u stečajnu masu, stanju parničnih postupaka u kojima je dužnik aktivna ili pasivna strana, o poduzetim radnjama stečajnog upravitelja radi zaštite stečajne mase, budući sto sadrži manjkavo utvrđeno činjenično stanje, kao i neistinite i oprečne podatke i tvrdnje.

IV. Unatoč činjenici da je izvješće stečajnog upravitelja Ivice Boltužić od 09.07.2021. nije prihvaćeno, faktički kao da ne postoji, naslovni Sud je na istom utemeljio svoju odluku u ponovnom postupku, Rješenje St-3082/2019 od 05.10.2021. , kako je to razvidno iz točke 5.obrazloženja navedenog rješenja:

"Postupajući po uputi II.stupanjskog suda ovaj sud je uvidom u isprave u spisu, a osobito izvješće o financijsko-gospodarskom stanju (list 1636-1647 spisa) i **izvješće stečajnog upravitelja od 09.07.2021.**(list 2275-2291 spisa) u odnosu na parnične postupke koji su već pokrenuti u vrijeme otvaranja stečajnog postupka na dužnikom utvrdio slijedeće...."

Podnositelji ističu, da je naslovni Sud predao potvrdu o imenovanju Goranu Jujnović Lučić sa danom 23.07.2021., slijedom čega je isti **bio dužan u najkraćem roku izraditi zakonom propisano izvješće** o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase (financijski izvještaji i bilance, analiza imovine koja ulazi u stečajnu masu, analiza parničnih i izvanparničnih postupaka u kojima je stečajni dužnik aktivna ili pasivna strana), o svim poduzetim radnjama ranijih stečajnih upravitelja radi zaštite stečajne mase, i to **za period od otvaranja stečajnog postupka 21.02.2020. do dana preuzimanja dužnosti sa danom 23.07.2021.**

Slijedom navedenog, stečajni vjerovnici, naslovni Sud kao i žalbeni sud ostali su uskraćeni za informaciju o tijeku stečajnog postupka kao i procesna postupanja razriješenih stečajnih upravitelja (Malbašić i Boltužić do 23.07.2021.) pa i tijekom stečajnog postupka i procesno postupanje imenovanog stečajnog upravitelja Jujnović Lučić od 23.07.2021. do 13.12.2021., što dovodi zakonitost i transparentnost provedbe ovog stečajnog postupka u pitanje.

Neupitno je, da je stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić svojim nepostupanjem, osobito onemogućio stečajnog suca u donošenju odluka utemeljenih na pravaoaljanom i važećem izvješću, čime je navedeno Rješenje St-3082/2019 od 05.10.2021. utemeljeno na bitnoj povredi postupka.

Posljedica prethodno navedenog, u ovom trenutku je žalbeni postupak pri VTS RH pod posl.br. PŽ-5249/2021, možebitni revizijski postupak pred Vrhovnim sudom RH i/ili postupak pred Ustavnim sudom RH u slučaju podnošenja ustavne tužbe, a što će neminovno dovesti do dugotrajnog onemogućavanja namirenja vjerovnika.

Stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić, svoju zakonsku obvezu iz čl.89.st.2.SZ, nije izvršio ni nakon proteka 3 (tri) mjeseca od preuzimanja dužnosti (22.07.2021.), propisano izvješće čak nije izradio i predao kada su ga na isto pozvali vjerovnici (22.11.2021.), nego je tek nakon što su vjerovnici (26.11.2021.) predložili nadzor nad njegovim radom i nakon izdavanja naloga od strane Suda (Zaključak od 01.12.2021.), dostavio nepotpuno izvješće, sa nepotpunim i neistinitim podacima i tvrdnjama, i to samo za period od 24.09.2021. do 13.12.2021.

Upravo navedeno dokazuje da stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić u ovom stečajnom postupku, svoju dužnost ne obavlja uredno i sukladno izričitim odredbama iz čl.89.SZ, budući da je svojim dosadašnjim neurednim i nesavjesnim obnašanjem dužnosti ugrozio zakonitost provedbe ovog postupka.

V. Dakle, stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić je svojim neurednim i nesavjesnim obnašanjem dužnosti, odnosno nepostupanjem po odredbama čl.89.st.2.SZ, dovodi naslovni Sud i vjerovnike u zabludu, a što je važan razlog iz odredbe čl.91.st.2.SZ, koji zahtjeva bezodgodnu odluku Suda i donošenje rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, OIB: 624612689936, i to bez prethodnog pozivanja stečajnog upravitelja na očitovanje (čl.91.st.3.SZ).

Podnositelji ističu, da je stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić, **samo jednom dostavio (15.12.2021.) nazovimo to izvješće**, u kojem su navedeni nepotpuni podaci o tijeku stečajnog postupka i netočni podaci o imovini dužnika, bez financijskih izvještaja i bilanci, bez detaljne analize parničnih postupaka u kojima je dužnik aktivna ili pasivna strana (što je predmet spora, tko su stranke, tko zastupa suprotnu stranu, detaljno obrazloženje u kojoj fazi je svaki pojedini postupak, procjena ishoda svakog pojedinog postupka, procjena troškova svakog pojedinog postupka, prijedlog za daljnji tijek svakog pojedinog postupka, naznake dosadašnjih promjena upisnika itd), bez sastavljenog predračuna troškova stečajnog postupka, bez analize o mogućnosti izrade stečajnog plana i namirenja tražbina vjerovnika u slučaju da se sva osporavanja otklone, bez analize procjene namirenja tražbina kroz likvidacijsku prodaju imovine u vlasništvu dužnika obzirom na prostorno-plansku dokumentaciju itd.

DOKAZ: Uvid u izvješće stečajnog upravitelja od 15.12.2021. (e-oglasna 16.12.2021 u 09:08h)

Stečajni upravitelj se oglašio na Prijedlog vjerovnika sa ovlaštenjima članova odbora vjerovnika, dostavljen 22.11.2021., u kojem su isti zahtjevali dostavu izvješća o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase, od dana otvaranja stečajnog postupka 21.02.2020. do dana izvješćivanja, uz dostavu obrazloženja i popratne dokumentacije, u svemu kako je to u navedenom prijedlogu precizirano.

DOKAZ: Uvid u prijedlog od 22.11.2021. (e-oglasna 23.11.2021. u 13:33h)

Nedopustivo je, da stečajni upravitelj nije upoznao vjerovnike, da je u ranije pokrenutim parničnim postupcima od strane stečajnog dužnika kao tužitelja (P-818/19 TSZG, P-2857/18 TSZG, P-11296/19 OGSZG, P-578/20 OGSZG) dostavljena izjava o stupanju umješaća sa jedinstvenim položajem suparničara na strani tužitelja, slijedom čega bilo kakva odluka skupštine vjerovnika o okončanju parničnih postupaka nije moguća bez prethodnog dogovora sa istim, sukladno odredbama ZPP.

DOKAZ: Uvid u navedene parnične postupke

Za napomenuti je, da nepoštivanje odredbi ZPP u pogledu prava umješaća sa jedinstvenim položajem suparničara na strani tužitelja u navedenim parničnim postupcima, moglo bi prouzročiti enormne troškove

stečajnoj masi, i to samo zato što se stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić ponaša kao da je odvjetnik društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a ne stečajni upravitelj, čija je obveza prvenstveno štiti stečajnu masu.

VI. Iz Zaključka St-3082/2019 od 03.01.2022., razvidno je, da su u istom navedeni nepotpuni i netočni odnosno neistiniti podaci o parničnim postupcima (P-2857/18, P-578/20, P-11296/19).

Za zaključiti je, da je naslovni Sud donio prijeporni Zaključak temeljem podneska stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić od 02.12.2021., a koji podnesak sadrži nepotpune i neistinite podatke o navedenim parničnim postupcima.

DOKAZ: Uvid u podnesak stečajnog upravitelja od 02.12.2021.(e-oglasna 06.12.2021. u 11:06h)

Naime, u navedenom podnesku, a posljedično tome i u prijepornom Zaključku naslovnog Suda St-3082/2019 od 03.01.2022., navodi se da vjerovnici donose odluku o okončanju i/ili nastavku parničnih postupaka i to:

"1. parnični postupak koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl.br.P-2857/2018 između stečajnog dužnika JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju kao tužitelja protiv društva Erste & Steiermarkische bank d.d. i B2 KAPITAL d.o.o., radi utvrđenja ništetnosti ugovora o ustupu tražbine."

2. parnični postupak koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod posl.br.P-8400/21 (ranije:P-578/20) između stečajnog dužnika JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju kao tužitelja protiv društva B2 KAPITAL d.o.o. kao tuženika, a radi proglašenja ovrhe nedopuštenom."

3. parnični postupak koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod posl.br.P-11296/19 između stečajnog dužnika JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju kao tužitelja protiv društva B2 KAPITAL d.o.o. kao tuženika, a radi brisanja uknjižbe založnog prava."

Neosporno je, da su navedeni podaci nepotpuni, netočni i neistiniti, odnosno da je stečajni upravitelj u punom svom ozbiljenju, izradio i dostavio navedeni podnesak od 02.12.2021., u svrhu dovođenja u zabludu naslovnog Suda prilikom donošenja odluke i s ciljem obmanjivanja vjerovnika.

Da je tome tako, čak potvrđuje i jedino izvješće stečajnog upravitelja od 15.12.2021., koji u istom iznosi apsolutno oprečne podatke o istim parničnim postupcima:

"1. P-2857/18 TS ZG - tužba radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o prijenosu od 13.06.2016. sklopljenog između Erste & Steiermarkische bank d.d. i B2 KAPITAL d.o.o.
Tužba radi osporavanja isprave stjecanja prava društva B2 KAPITAL d.o.o..
Upis zabilježbe spora u zemljišnim knjigama pod posl.br.Z-66519/18 od 18.12.2018.

4. P-8400/21 (ranije P-578/20) - tužba radi proglašenja pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava nedopuštenim.
Dana 22.09.2021. dužnik je zaprimio zaključak OGS ZG kojim je zaključeno da se predmetni postupak nastavlja te se stečajni upravitelj poziva preuzeti postupak.

3. P-11296/19 OGS ZG - brisevna tužba kojom se pobija zakonitost upisa prijenosa založnog prava u zk na nekretninama tužitelja u zk.ul.110,178,42,134,870,500,510,934 sve k.o.Jankomir, sa istaknutim incidentalnim zahtjevom za utvrđenje nepostojanja prava iz isprave stjecanja tuženika

B2 KAPITAL d.o.o. prema tužitelju, pa shodno tome i zakonito posjedovanje djelotvorne ovršne isprave u korist B2 KAPITAL d.o.o."

DOKAZ: Uvid u izvješće stečajnog upravitelja od 15.12.2021. (e-oglasna 16.12.2021.u 09:08h)

Nedopustivo je, da stečajni upravitelj, koji nije neuka pravna osoba, iznošenjem neistina u svom podnesku/prijedlogu od 02.12.2021. za sazivanje skupštine, i to:

- neistinitim prikazom činjeničnog stanja parničnog postupka P-2857/18 TS ZG, pokušava dovesti u zabludu vjerovnike i naslovni Sud prilikom donošenja odluke, neistinito predstavljajući Ugovor o prijenosu od 13.06.2016.(sklopljen između Erste & Steiermarkische bank d.d. i B2 KAPITAL d.o.o.) ugovorom o ustupu tražbine, a što isti nije niti može biti sukladno regulativi HNB.

- neistinito prikazuje da je u parničnom postupku P-8400/21 podignuta tužba radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, dok u svom izvješću točno navodi da se radi o tužbi radi proglašenja pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava nedopuštenim

Ovakvo procesno postupanje, stečajnog upravitelja je u svrhu svjesnog dovođenja u zabludu vjerovnika, obzirom da je VPS u navedenoj parnici 10.000,01 kn, a ne kako on neistinito navodi u iznosu koji premašuje 60.916.543,00 knn, slijedom čega isti pokušava obeshrabriti vjerovnike navodeći neosnovano enormne troškove zastupanja :

"Imajući u vidu da se radi o jako visokim predmetima spora za svaku radnju je sukladno odredbama ZPP-a i važeće tarife potrebno snositi troškove ovjetnika od 125.000,00 kn u slučaju negativnog ishoda parničnog postupka u odnosu na stečajnog dužnika."

*- neistinito prikazuje da se u parničnom postupku P-11296/19 podignuta tužba radi brisanja uknjižbe založnog prava **ne navodeći da je istaknut incidentalni zahtjev** za utvrđenje nepostojanja prava iz isprave stjecanja tuženika B2 KAPITAL d.o.o prema tužitelju pa shodno tome i zakonito posjedovanje djelotvorne ovršne isprave u korist B2 KAPITAL d.o.o.*

- neistinito tvrdeći da postoji razlučno pravo vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. na pojedinim nekretninama u vlasništvu dužnika te da isto proizvodi pravne učinke, svjesno zanemarujući činjenicu da postoji nedvojbeni zapreka za upis prijenosa založnog prava u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., sukladno čl.117.st.1.alieja a), b) i c) ZZK, odnosno prethodno pravno pitanje, obzirom na upisanu zabilježnu spora brisovna tužba P-11296/19 OGS ZG pod Z-38424/19 od 09.08.2019, kojom se pobija zakonitost upisa prijenosa založnog prava u zemljišnim knjigama na nekretninama upisanim u zk. ul. 42, 110, 178, 134, 870, 500, 510 i 934 sve k.o. Jankomir, sa istaknutim incidentalnim zahtjevom za utvrđenje nepostojanje prava društva B2 KAPITAL d.o.o. temeljem Ugovora o prijenosu od 13.06.2016. godine, radi brisanja uknjižbe prijenosa založnih prava sa imena nosioca tog prava Erste & Steiermarkische bank d.d. u korist društva B2 KAPITAL d.o.o. upisanih temeljem rješenja posl.br.Z-34399/16 od 27.07.2016.

Dakle, neistinito stečajni upravitelj tvrdi da postoji razlučno pravo vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. budući da upis prijenosa založnog pravo u korist istog, nije niti može biti pravomoćno upisano na nekretninama stečajnog zakona sve do okončanja spora/ brisovna tužba P-11296/2019 OGS ZG.

Navedeno neupitno dokazuje, nezakoniti cilj, kojim stečajni upravitelj predlaže okončanje parničnog postupka - brisovne tužbe, isključivo i jedino u svrhu nedopuštenog pogodovanja društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. radi omogućavanja istom otklanjanja zapreke za upis prijenosa založnih prava, i stjecanja prava koja proizilaze iz istih, sve u svrhu protuzakonitog stjecanja znatne imovinske koristi na štetu stečajne mase.

Nedopustivo je, da svoj prijedlog stečajni upravitelj obrazlaže troškovima zastupanja, budući da je VPS u navedenom parničnom postupku 10.000,01 kn, a sukladno tome troškovi zastupanja izrazito niski i bez znatnog opterećenja vrijedne stečajne mase.

Nedopustivo je, da stečajni upravitelj prejudicira ishod žalbenog postupka u parničnom postupku P-2857/18 TS ZG, tužba radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o prijenosu od 13.06.2016., i da procesno postupka u kao da je odvjetnik, dakle u korist društva PODSUSED NEKETNINE d.o.o., a ne stečajni upravitelj čija je zakonska obveza štiti stečajnu masu, predlažući povlačenje tužbe radi brisanja upisa zabilježbe u zk pod Z-66519/18 od 18.12.2018., isključivo samo da bi otklonio zapreku upisa prijenosa založenih prava u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

- da isti pokušava vjerovnicima sa ovlaštenjima članova odbora vjerovnika (čl.96.st.6.SZ) oduzeti prava koja im pripadaju sukladno odredbama Stečajnog zakona između ostalog u svezi čl.230.SZ, iznoseći nesitine da za odluku o pravnoj sudbini predmetnih parničnih postupaka mora ishoditi odluku skupštine vjerovnika, a što je notorna laž budući da ovlaštenja odbora vjerovnika imaju svi vjerovnici, slijedom čega odluku o pravnim radnjama važnim za stečajni postupak (čl.230.SZ) donose vjerovnici većinom glasova po principu jedan vjerovnik jedan glas (čl.101.st.6.SZ)

Sve navedeno neupitno dokazuje, da stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić svjesno manipulira odredbama Stečajnog zakona, i da sa namjerom dovođenja u zabludu iznosi neistinite i netočne podatke, a koji su od izuzetne važnosti, za donošenje pravilne i zakonite odluke vjerovnika, naslovnog Suda i/ili žalbenog/ revizorskog suda.

Sve gore izneseno, neosporno predstavlja važan razlog iz odredbe čl.91.st.2.SZ, koji zahtjeva bezodgodnu odluku Suda i donošenje rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić.OIB: 624612689936, i to bez prethodnog pozivanja stečajnog upravitelja na očitovanje (čl.91.st.3.SZ).

VII. Nadalje, podnosiocima ističu, da je sazivanje skupštine vjerovnika sa navedenim dnevnim redom protivno procesnim ovlaštenjima, pravnom poretku i vladavini prava, budući da je **u tijeku žalbeni postupak pod posl.br. PŽ-5249/2021**, (kako je to naznačio i sam naslovni Sud u Zaključku St-3082/2019 od 24.11.2021.).

DOKAZ: Uvid u Zaključak St-3082/2019 od 24.11.2021.(e-oglasna 24.11.2021. u 11:24h)

Naime, u navedenom žalbenom postupku, odlučuje se da li vjerovnici MASLINOVI DVORI d.o.o., Siniša Josip Pavlinić vl.obrta MALDI i Amra Bajraktarević Merkaš, kao osporavatelji tražbine B2 KAPITAL d.o.o. / PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. nastavljaju parnicu ili parnice o čijoj sudbini treba odlučivati prema predloženom dnevnom redu iz Zaključka St-3082/2019 od 03.01.2022.

Slijedom navedenog, sazivanje skupštine vjerovnika prije konačne odluke VTS RH pod posl.br.PŽ-5249/2021, je svjesno nepoštivanje žalbenog suda i prejudiciranje odluke o odlučujućem pravnom pitanju za ovaj stečajni postupak!!!

Nedvojbeno je, da u ovom trenutku skupština vjerovnika prije okončanja žalbenog postupka PŽ-5249/2021 i kumulativnog ispunjenja svega prethodno navedenog, nije ovlaštena donositi odluku o "pravnoj sudbini" parničnih postupka (P-2857/18 TS ZG, P-578/20 OGS ZG, P-11296/19 OGS ZG), kako su to zamislili stečajni upravitelj i odabrani vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

VIII. Budući da je ovom stečajnom postupku broj vjerovnika 4 (četiri), odbor vjerovnika se ne osniva, a ovlaštenja odbora vjerovnika imaju svi vjerovnici (čl.96.st.6.SZ) koji odlučuju većinom glasova po principu jedan vjerovnik jedan glas (čl.101.st.6.SZ).

(Izvor: Priručnik Pravosudne akademije na str.37. / ožujak 2016., sudac Ivica Omazić, predsjednik VTS RH)

Sve kada bi i žalbeni sud odbio izjavljene žalbe od strane podnositelja, pod posl.br.PŽ-5249/2021, neupitno je, da je stečajni upravitelj dužan dobiti suglasnost odbora vjerovnika, u konkretnom slučaju vjerovnika sa ovlaštenjima članova odbora vjerovnika (čl.96.st.6.SZ), koji odlučuju većinom glasova - jedan vjerovnik jedan glas (čl.101.st.6.SZ), za bilo kakvu pravnu radnju od posebne važnosti za stečajni postupak (čl.230.SZ), a ne kako je to stečajni upravitelj zamislio odlukom skupštine vjerovnika odnosno društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.!!!

Parnični postupci (P-818/19 TS ZG, P-2857/18 TS ZG, P-11296/19 OGS ZG, P-578/20 OGS ZG) pokrenuti prije otvaranja ovog stečajnog postupka, neupitno su od posebne važnosti za ovaj stečajni postupak, budući da se istim osporava pravni temelj stjecanja tražbine i sporednih prava u korist B2 KAPITAL d.o.o., postojanja djelotvorne ovršne isprave u korist B2 KAPITAL d.o.o. te upis prijenosa založnog prava u korist B2 KAPITAL d.o.o., kao prijavitelja tražbine, a koje činjenično stanje i osporavanje društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. kao primatelj ustupanja **mora trpjeti!!!**

Da je tome tako, potvrdio je i žalbeni sud u svom Rješenju posl.br.PŽ-3047/2021 od 03.08.2021.

DOKAZ: Uvid u Rješenje PŽ-3047/2021 od 03.08.2021. (e-oglasna 16.08.2021. u 13:31h)

IX. Dakle, naslovni Sud u ovom trenutku ne raspolaže sa usvojenim izvješćem stečajnog upravitelja, odnosno stečajni vjerovnici u periodu od 22.mjeseca, od dana otvaranja stečajnog postupka 21.02.2020. do dana donošenja prijepornog Zaključka St-3082/2019 od 03.01.2022., nisu usvojili niti jedno izvješće stečajnog upravitelja, slijedom čega je neupitno da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za održavanje skupštine vjerovnika sa navedenim dnevnim redom, prije nego se održi posebna skupština vjerovnika (22.07.2021.-22.01.2022) i na istoj usvoji izvješće stečajnog upravitelja.

Slijedom iznesenog, podnositelji MASLINOVI DVORI d.o.o., Siniša Josip Pavlinić vl.obrta MALDI i Amra Bajraktarević Merkaš, kao vjerovnici sa ovlaštenjima članova odbora vjerovnika, većinom glasova, **predlažu naslovnom Sudu stavljanje van snage Zaključka St-3082/2019 od 03.12.2022. o sazivanju skupštine za dan 31.01.2022.,** budući da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za održavanje skupštine vjerovnika sa navedenim dnevnim redom.

Zagreb, 04.01.2022.

Vjerovnici sa ovlaštenjima članova odbora vjerovnika:

1. MASLINOVI DVORI d.o.o.
Direktor: Sandra Evačić

2. Siniša Josip Pavlinić vl.obrta za knjig.usluge MALDI

3. Amra Bajraktarević Merkaš