

- Podnositelji:
1. **MASLINOVI DVORI d.o.o. Zagreb, Zadarska 77, OIB: 40302320266**, zastupano po direktoru Sandri Evačić, OIB:94901767307, stečajni i razlučni vjerovnik sa pravom glasa, ujedno i vjerovnik sa ovlaštenjima odbora vjerovnika (čl.96.st.6.SZ)
 2. **AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ iz Zagreba, Zadarska 77, OIB: 85555010733**, stečajni vjerovnik sa pravom glasa, ujedno i vjerovnik sa ovlaštenjima odbora vjerovnika (čl.96.st.6.SZ)
 3. **SINIŠA JOSIP PAVLINIĆ vl. obrta za knjigovodstvene usluge MALDI, Zagreb, Žagarova 7, OIB:12924583958**, stečajni vjerovnik sa pravomoćno utvrđenom tražbinom i pravom glasa, ujedno i vjerovnik sa ovlaštenjima odbora vjerovnika (čl.96.st.6.SZ)

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, V.Filakovca 13, Zagreb, OIB:68860828547**, zastupano po stečajnom upravitelju Goran Jujnović Lučić, OIB:624612689936

PRIGOVOR SUDU NA RAD STEČAJNOG UPRAVITELJA **sukladno odredbama čl.98.st.2. SZ (NN 71/15, 104/17)**

vjerovnici sa ovlaštenjem
članova odbora vjerovnika

1x, prilozi

I. Prvenstveno se ističe, da je u ovom stečajnom postupku **broj vjerovnika 4 (četiri)**, slijedom čega se odbor vjerovnika se ne osniva, a **ovlaštenja odbora vjerovnika imaju svi vjerovnici (čl.96.st.6.SZ)** koji odlučuju većinom glasova po principu jedan vjerovnik jedan glas (čl.101.st.6.SZ).

(Izvor: Priručnik Pravosudne akademije na str.37./ožujak 2016., sudac Ivica Omazić, predsjednik VTS RH)

Odredbom čl.96.st.6.SZ (NN 71/15, 104/17) propisano je da ako je broj stečajnih vjerovnika manji od 5 (pet), ovlaštenja odbora vjerovnika imaju svi vjerovnici.

Odredbom čl.101.st.6.SZ propisano je da odbor vjerovnika odlučuje većinom glasova nazočnih članova, a ako su glasovi podijeljeni odlučuje sud.

Dakle, ispunjene su zakonske pretpostavke da podnosiitelji, MASLINOVI DVORI d.o.o., Amra Bajraktarević Merkaš i Siniša Josip Pavlinić vl.obrta MALDI, kao vjerovnici sa ovlaštenjima odbora vjerovnika sa većinom glasova, zahtijevaju obavijesti i izvješća od strane stečajnog upravitelja sukladno odredbi čl.90.st.1.SZ.

II. **Prema podacima javnog servisa FINA, poslovni račun stečajnog dužnika br. IBAN: 2124070001100186479 kod OTP BANKA HRVATSKA d.d., po kojem je opunomoćenik stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić, je u blokadi.**

DOKAZ: Obavijest FINE o blokadi računa od 11.01.2022. u 06:05h - putem SMS usluge

III. Iz podataka dostupnih preko javnog servisa FINE, blokada poslovnog računa stečajnog dužnika izvršena je od strane Državnog proračuna RH, u iznosu od 960,00 kn, uvećano za naknadu FINE u iznosu od 70,00 kn, na temelju rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br.P-1062/2021-2 od 17.06.2021.

DOKAZ: Rješenje o naplati sudske pristojbe P-1062/2021-2 od 17.06.2021.

Zahtjev za izravnu naplatu temeljem navedenog rješenja P-1062/2021-2 od 17.06.2021. je u cijelosti nezakonit, budući da je nadležni sud donio ispravak navedenog rješenja P-1062/2021-10 od 24.11.2021. kojim je izrijekom naznačeno da je obveznik plaćanja sudske pristojbe društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., OIB:00581722127, a ne stečajni dužnik JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju.

DOKAZ: Rješenje o ispravku rješenja za naplatu pristojbe P-1062/2021-10 od 24.11.2021.

Neosporno je, da je otpravak navedenog rješenja o ispravku P-1062/2021 od 24.11.2021. zaprimio punomoćenik tužitelja odvjetnik Nikola Remenar sa danom 26.11.2021.

DOKAZ: Potvrda o otpravku 25.11.2021. i primitku ispravka rješenja 26.11.2021.

IV. Dakle, neupitno je da je poslovni račun stečajnog dužnika nezakonito blokiran od dana 31.12.2021. temeljem rješenja koje je ispravljeno pod točkom I. njegove izreke, odnosno očito je da se radi o pogrešci suda koji je dostavio FINI zahtjev za prisilnu naplatu sudske pristojbe na teret stečajnog dužnika temeljem rješenja P-1062/2021-2 od 17.06.2021., umjesto temeljem ispravka rješenja P-1062/2021-10 od 24.11.2021. na teret društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Podnositelji dodatno ističu, da ovlašteni tužitelj u navedenoj parnici po uputi stečajnog suca, nije niti može biti stečajni dužnik JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, zastupan po osporavatelju društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. po opunomoćeniku odvjetniku Nikoli Remenar iz OD Remenar & Remenar, budući da stečajni dužnik u ovom slučaju nema aktivnu procesnu legitimaciju za podizanje parnice radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o., **obzirom na činjenicu da je tražbinu vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. osiguranu pravovaljanom ovršnom ispravom u cijelosti priznao stečajni upravitelj.**

Naime, sukladno odredbi čl.266. st.2. i st.4. SZ (NN 71/15,104/17) aktivnu legitimaciju za podizanje navedene tužbe može imati isključivo društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. a ne stečajni dužnik JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, **sljedom čega ne postoji zakonsko utemeljenje za prisilnu naplatu sudske pristojbe na teret stečajnog dužnika.**

Navedeno, potvrđuje obvezujuće zauzeto pravno shvaćanje Vrhovnog suda RH br.Revt-381/2018-2 od 05.06.2019., i isto je izraženo i u odlukama VTS RH posl.br. PŽ-2880/2015-2 od 25.04.2018. i PŽ-4926/2015-4 od 08.05.2019.

DOKAZ: Odluka VS RH Revt-381/2018-2 od 05.06.2018.

V. Iako je poslovni račun stečajnog dužnika blokiran od 31.12.2021., stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić do današnjeg dana nije na stečajni spis dostavio očevidnik FINE sa stanjem blokade, datum primitka osnove za plaćanje, tko je ovrhovoditelj, kao i svu popratnu dokumentaciju temeljem koje se provodi prisilna naplata.

Neupitno je, da je FINA sukladno odredbama čl.209.st.5.OZ putem e-komunikacije, dostavila stečajnom upravitelju obavijest o tome da je zatražena izravna naplata i primjerak zahtjeva sa svim podacima o ispravi na temelju koje se provodi ista.

Budući da je izravna naplata zatražena temeljem ovršne odluke suda, FINA mora postupati sukladno odredbi čl.209.st.1.OZ, kao u povodu rješenja o ovrsi koje je dostavio sud, slijedom čega je stečajni upravitelj dužan izjaviti obrazloženi prigovor na isto.

Podnositelji, kao vjerovnici sa ovlaštenjima odbora vjerovnika, ističu da je obveza stečajnog upravitelja prvenstveno štititi stečajnu masu, i postupati sukladno odredbi čl.88.st.3.SZ, a ne procesno postupati kao da je opunomoćenik društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

VIII. Budući da stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić nije neuka pravna osoba obzirom da je odvjetnik, isti je itekako upoznat sa posljedicama provedbe ovrhe, a koja se u konkretnom slučaju nezakonito provodi temeljem sudskog rješenja P-1062/2021-2 TS ZG od 17.06.2021. na štetu stečajne mase.

Podnositelji ističu, da su kao vjerovnici sa ovlaštenjima odbora vjerovnika, dana 22.11.2021. (e-oglasna 23.11.2021. u 13:33h) u svom Prijedlogu za podnošenje izvješća stečajnog upravitelja, pod stavkom VII.t.13. tražili od stečajnog upravitelja očitovanje:

"da li je stečajni upravitelj uložio prigovor na rješenje o naplati sudske pristojbe P-1062/2021-2 od 17.06.2021. u iznosu od 960,00 kn, koja je određena na štetu stečajne mase."

DOKAZ: uvid u Prijedlog od 22.11.2021. za podnošenje izvješća stečajnog upravitelja

Nadalje, vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš je dana od 26.11.2021. (e-oglasna 01.12.2021. u 10:27h) podnijela Prijedlog za provođenje nadzora suda po službenoj dužnosti nad radom stečajnog upravitelja, i pod stavkom IV.t.2. istog, **istaknula da stečajni upravitelj ne zastupa stečajnog dužnika u svrhu zaštite stečajne mase (čl.88.st.3.SZ)**, budući da isti nije uložio prigovor na rješenje o naplati sudske pristojbe na štetu stečajne mase.

DOKAZ: Uvid u Prijedlog od 26.11.2021. za provođenje nadzora nad radom stečajnog upravitelja

IX. Prvenstveno nedopustivo je, da stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić ne poštiva odredbe Stečajnog zakona, i da ignorira zahtjeve vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika (čl.96.st.6.SZ) i da istima nije dao očitovanje sa detaljnim obrazloženjima koje su ga tražili u svom Prijedlogu od 22.11.2021. za podnošenje izvješća.

Iz jedinog, neusvojenog i nepotpunog izvješća stečajnog upravitelja Goran Jujnović Lučić od 15.12.2021., i to samo za period od 24.09.2021. do 13.12.2021., razvidno je da isti nije niti spomenuo sudsko rješenje P-1062/2021-2 od 17.06.2021. za naplatu sudske pristojbe u iznosu od 960,00 kn a koje je protivno zakonu izdano na teret stečajnog dužnika.

DOKAZ: Uvid u izvješće stečajnog upravitelja od 15.12.2021. (e-oglasna 16.12.2021. u 09:08h)

Svojim procesnim postupanjem stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić dokazuje da svoju dužnost ne obnaša uredno, savjesno i sukladno zakonu, budući da ne vodi računa o povjerenju koje vjerovnici moraju imati prema stečajnom tijelu, budući da isti izravno pogoduje društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., i u sprezi sa njihovim opunomoćenikom odvjetnikom Nikolom Remenar, svojim dosadašnjim procesnim postupanjem nanosi izravnu štetu stečajnoj masi.

Da je tome tako dokazuje i ova nezakonita blokada računa stečajnog dužnika, koja je svjesno i sa namjerom prouzročena od strane odvjetnika Nikole Remenar, s ciljem stvaranja iskrivljene slike činjeničnog stanja u svrhu proglašenja nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka i donošenja rješenja o obustavi i zaključenju postupka (čl.293., čl.294., čl.295.SZ).

Da je tome tako, dokazuje činjenica da je Nikola Remenar dana 18.06.2021. zaprimio rješenje o naplati pristojbe P-1062/2021-2 od 17.06.2021., a po istom nije postupao, i da je dana 26.11.2021. zaprimio ispravak rješenja P-1062/2021-10 od 24.11.2021. kojim je naloženo društvu PODUSED NEKRETNINE d.o.o. kao obvezniku plaćanja sudske pristojbe, i po istom nije postupao, nego je svjesno i namjerno prouzročio blokadu računa stečajnog dužnika.

Podnositelji ističu, da je vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o., kao tuženik u navedenom parničnom postupku P-1062/2021 TS ZG, dana 07.01.2022. izvršio uvid u predmetni spis, i da pod punom odgovornošću izjavljuje da u navedenom spisu **ne postoji** potvrda o uplati sudske pristojbe, uplaćene od strane društva PODUSED NEKRETNINE d.o.o.

X. Vjerovnici sa ovlaštenjima odbora vjerovnika ističu, da je dužnost stečajnog upravitelja štititi stečajnu masu, te ističu da je sukladno odredbi čl.92.SZ, stečajni upravitelj odgovoran za štetu koja nastane njegovom krivnjom, što bi u ovom slučaju predstavljalo štetu stečajnoj masi u minimalnom iznosu od 60.916.543,00 kn.

Neupitno je, da je stečajni upravitelj dužan svoju dužnost obnašati sukladno odredbama Stečajnog zakona, pa tako prihvatiti i činjenicu da podnositelji, kao vjerovnici sa ovlaštenjima odbora vjerovnika (čl.96.st.6.SZ) imaju zakonsko utemeljenje za nadzor njegovog rada, i zahtjevanje u svako doba izvješća i obavijesti, sukladno čl.90.st.1.SZ.

XI. Slijedom iznesenog, podnositelji kao vjerovnici sa ovlaštenjima odbora vjerovnika, zahtjevaju bezodgodno očitovanje stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić uz dostavu pripadajuće dokumentacije, što je konkretno poduzeo u odnosu na nezakonitu blokadu poslovnog računa stečajnog dužnika na temelju rješenja o sudskoj pristojbi P-1062/2021 od 17.06.2021.

Zagreb, 11.01.2022.

Vjerovnici sa ovlaštenjem odbora vjerovnika:

1. MASLINOVI DVORI d.o.o.
Direktor: Sandra Evačić

2. Amra Bajraktarević Merkaš

3. Siniša Josip Pavlinić, vl.obrta MALDI