

1 St-66/2014



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

07-08-2019

PRIMLJENO

Poslovni broj: 39 Pž-4617/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednika vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i dr.sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza DOMINIUM d.o.o. Zadar, Domovinskog rata 6, OIB 61143424872, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja MARKA BITANGE iz Podstrane, Stjepana Radića 49, OIB 53393072664, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-66/2014-26 od 3. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 25. srpnja 2019.

riješio je

Odbacuje se kao nedopuštena žalba razriješenog stečajnog upravitelja Marka Bitange iz Podstrane, podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-66/2014-26 od 3. srpnja 2019. u točki I. izreke.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odlučeno je:

„I. Marko Bitanga iz Podstrane, Stjepana Radića 49, OIB: 53393072664, razrješava se dužnosti stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza DOMINIUM d.o.o. Zadar, Domovinskog rata 6, OIB: 61143424872.

II. Josip Jadran Sekso iz Šibenika, Ulica Bože Peričića 26, OIB: 56627311158 imenuje se za stečajnog upravitelja stečajnog dužnika Stečajna masa iza DOMINIUM d.o.o. Zadar, Domovinskog rata 6, OIB: 61143424872.

III. Primopredaja dužnosti između razriješenog i novoimenovanog stečajnog upraviteljima se izvršiti u roku od 3 dana od dostave ovog rješenja, a zapisnik o izvršenoj primopredaji ima se dostaviti sudu u roku od 3 dana od primopredaje.“

Ovako je prvostupanjski sud donio rješenje primjenom odredaba čl. 289. st. 6., čl. 91. st. 2. te čl. 84. st. 1. i 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/18; dalje: SZ).

Protiv dijela rješenja kojim je razriješen dužnosti, žalbu je podnio stečajni upravitelj Marko Bitanga, ne navodeći iz kojih žalbenih razloga osporava navedeno rješenje. Iz sadržaja žalbe jasnim proizlazi da žalitelj osporava točku I. izreke rješenja.

U bitnom, žalitelj osporava kvalifikaciju nesavjesnosti i neurednosti u vođenju stečajnog postupka kao neopravdanu, jer se rukovodio željom napisati izvješće s konkretnim podacima do kojih nije mogao doći.

Predlaže ovome sudu ukinuti rješenje u pobijanom dijelu.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije dopuštena.

Iz dostavljene preslike dijela stečajnog spisa i obrazloženja pobijanog rješenja, proizlazi da je stečajni upravitelj Marko Bitanga, tijekom obavljanja svoje dužnosti propustio u više navrata postupiti po čl. 289. st. 6. SZ-a, odnosno dostaviti redovno tromjesečno izvješće stečajnog upravitelja stečajne mase.

Odredba čl. 91. st. 2. SZ-a propisuje da sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz st. 1. ovoga članka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda.

Odredbom čl. 91. st. 4. SZ-a propisano je da protiv rješenja o razrješenju stečajnoga upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici.

Budući da pravo žalbe protiv rješenja o razrješenju stečajnoga upravitelja imaju samo stečajni vjerovnici, a žalitelj to nije, valjalo je žalbu odbaciti kao nedopuštenu primjenom odredbe čl. 380. t. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14), u vezi s odredbom čl. 10. i čl. 91. st. 4. SZ-a.

Zagreb, 25. srpnja 2019.



Predsjednik vijeća
Ružica Omazić, v.r.

Za točnost otpredka – ovlaštena službenik
Brankica Curman

U. Z. B. Ružica Omazić