

ODVJETNIK

MARKO UDILJAK



St-2483/2022

**TRGOVAČKI SUD U
ZAGREBU**

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD

ŽALITELJ: ELVIS RISTIĆ, OIB: 34772447483, Zagreb, Botinečka ulica 56,
zastupan po punomoćnicima Marku Udiljku, odvjetniku u Splitu i odvjetniku Nikoli
Božiković, odvjetniku u Splitu

ŽALBA PREDLAGATELJA

*protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu
posl.br. St-2484/2022 od 16.ožujka 2023.g.*

1/ Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 16.ožujka 2023.g. je između ostalog otvoren stečajni postupak nad trgovačkim društvom RISTIĆ MONT d.o.o. OIB: 88473397798, Zagreb, Botinečka ulica 56 te je za stečajnog upravitelja imenovana Dinka Trumbić.

Predmetno rješenje je objavljeno na e-oglasnoj ploči suda dana 16.ožujka 2023.g. stoga je nesporno da žalitelj ovu žalbu podnosi u zakonskom roku od 8 dana od dana dostave rješenja, pri čemu se rješenje smatra dostavljenim istekom osmog dana od dana objave istog na e-oglasnoj ploči suda.

Žalitelj Elvis Ristić je bio zakonski zastupnik dužnika sve do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečaja te sukladno izričitoj zakonskoj odredbi (čl.128.

Sjedište ureda: 21000 Split, Trg Hrvatske bratske zajednice 3A
Tel: 021/481-011, Mob: +385(0)91/574-2381
Email: marko.udiljak.st@gmail.com

Stečajnog zakona) ima pravo izjaviti žalbu protiv pobijanog rješenja.

Žalitelj pobija u cijelosti predmetno rješenje i to zbog:

- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- zbog pogrešne primjene Stečajnog zakona

U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da dužnik u smislu odredbe čl. 6. st. 1. SZ-a ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele obveze s obzirom na to da je dužnikov račun blokiran u neprekinutom razdoblju duljem od 60 dana i da ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele obveze. Sukladno prethodno navedenom sud je utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, pa je sukladno odredbi čl. čl. 128. st. 6. SZ-a donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka.

Nadalje, u toč.3. pobijanog rješenja sud navodi kako zakonski zastupnik dužnika- žalitelja, nije pristupio na ročište od 16. ožujka 2023.g. na kojem se odlučivalo o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka niti da je osporio predlagateljeve tvrdnje o postojanju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

Pobijano rješenje je u cijelosti neosnovano i nezakonito.

Netočno je sud u obrazloženju rješenja naveo da zakonski zastupnik Elvis Ristić nije pristupio na ročište 16.03.2023.g. što se lako može utvrditi pregledom zapisnika od 16.03.2023.g. Već zbog ove činjenice, žalitelj smatra da je rješenje nezakonito te ga je potrebno ukinuti i predmet vratiti sudu na ponovno odlučivanje.

Zakonski zastupnik dužnika je pristupio na to ročište te je na tom ročištu rekao da mu nije poznato zašto su računi dužnika u blokadi s obzirom da na računu društva RISTIĆ MONT d.o.o. ima dovoljno sredstava da se namire sva dugovanja tog društva. Nažalost, žalitelj nije u tom trenutku angažirao stručnu osobu da ga zastupa u tom postupku pa vjerojatno nije na jasan način objasnio stvarnu situaciju uređujućoj sutkinji.

Međutim, odmah nakon ročišta, žalitelj Elvis Ristić otišao u banku u kojoj društvo RISTIĆ MONT d.o.o. ima otvoren račun kod Raiffeisen Bank d.d. te je utvrdio da zbog greške u softveru banke ta sredstva na računu dužnika nisu transferirana vjerovnicima.

Isti taj dan je banka uklonila problem te su sredstva 16.ožujka 2023.g. prebačena vjerovnicima, što znači da društvo RISTIĆ MONT d.o.o. nema neizvršenih obveza prema nijednom vjerovniku.

Žalitelj je odmah sljedeći dan, 17. ožujka 2023. zatražio od FINE potvrdu da društvo RISTIĆ MONT d.o.o. nema aktivnih blokada na dan 17.03.2023.g. te je istu priložio sudu u spis.

Pregledom te potvrde može se utvrditi da društvo RISTIĆ MONT d.o.o. na dan otvaranja stečaja 17.03.2023.g. nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje.

Dakle, kod dužnika RISTIĆ MONT d.o.o. nad kojim je otvoren stečajni postupak **ne postoji stečajni razlog nesposobnosti** za plaćanje na koju se sud pozvao u svom obrazloženju.

S obzirom da se stečajni postupak vodi radi namirenja tražbina stečajnih vjerovnika, a u ovom postupku nije sporno da nema stečajnih vjerovnika, otvaranje stečajnog postupka nad društvom RISTIĆ MONT d.o.o. nema nikakvog smisla nit ima zakonske osnove za navedeno.

Prema čl.6.st.3. (3) odredba čl.6.st.2. neće se primijeniti ako dužnik tijekom prethodnoga postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije.

Ne bi trebalo biti sporno da je dužnik podmirio sve tražbine te je to dokazao potvrdom Financijske agencije. Štoviše, do svega ovoga nije trebalo ni doći, jer kod dužnika nije nikad postojao stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, već se situacija blokade računa dogodila zbog pogreške u softveru Raiffeisen banke plaćanja se nisu mogla provoditi, odnosno FINA nije mogla navedene iznose zaplijeniti i prenijeti vjerovnicima.

Slijedom svega navedenog, a posebno uzevši u obzir temeljno načelo stečajnog postupka da se isti vodi radi namirenja stečajnih vjerovnika, kojih u ovom postupku očigledno nema, predlaže se sudu da usvoji ovu žalbu, ukine pobijano rješenje u cijelosti i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Splitu, 31. ožujka 2023.g.

ELVIS RISTIĆ pp