

**ODVJETNIK
JURICA KOZINA**

Zagreb, II. Zagorska 2D
email: odvjetnik.kozina@gmail.com
Tel/fax: 01/3645-255, Mob: 098/9079-890

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na posl. broj: St-3204/16

Stečajni dužnik: PAG RAZVOJ d.o.o. u stečaju, OIB 91249018012, Zagreb, Ulderika Donadinija 22

Stečajni vjerovnik: FRONTMEN j.d.o.o., Zagreb, Martićeva 15, OIB: 69840697113, zastupan po direktoru Josipu Balja, zastupan po:

ŽALBA

stečajnog vjerovnika

I/ Rješenjem Naslovnog suda, gornji poslovni broj, od dana 26. studenog 2024. god., odbacuje se stečajni plan stečajne upraviteljice Marijane Sablić, Zagreb, Ulica grada Chicaga 18, od 16. travnja 2024. god.

Dokaz: - uvid u navedeno rješenje

II/ U otvorenom zakonskom roku, a sukladno pouci o pravnom lijeku, stečajni vjerovnik podnosi žalbu protiv gore navedenog rješenja Naslovnog suda u cijelosti, iz sljedećih razloga:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

IV/ Bitna povreda odredaba parničnog postupka postoji iz razloga što pobijano rješenje Naslovnog suda, gornji posl. broj, ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, jer je izreka nerazumljiva i proturječi razlozima rješenja, a rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, a oni koji su navedeni, nejasni su i proturječni sami sebi i ispravama iz predmeta, čime je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka.

Isto tako, prvostupanjski sud je samo paušalno obrazložio zaključke koje je izveo, ne navodeći temeljem čega je sud uopće izveo takav zaključak i iz kojih isprava.

Prvostupanjski sud izvodi zaključke, na kojima temelji svoju odluku, a koji su u potpunoj suprotnosti sa sadržajem stečajnog plana.

Prvostupanjski sud prilikom donošenja rješenja postupa potpuno arbitrarno, dok iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako su navedeni samo dijelovi stečajnog plana kako bi se stvorila slika o ispravnosti donesene odluke.

Takvim postupanjem je povrijeđena zabrana arbitrarnog postupanja te je dovedeno u pitanje ne samo pravo na nepristranost i neovisnost u suđenju *već* i pravo na pravnu sigurnost.

U konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti za primjenu čl. 317. st. 1. Stečajnog zakona.

Uvidom u dostavljeni plan, stečajni vjerovnik je utvrdio kako stečajni plan ima zakonom propisani sadržaj, kako su u istome jasno naznačeni i obrazloženi razlozi za njegovo donošenje, kao i da je u istome jasno razrađen način provedbe istoga.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja vidljivo je kako su u istom istaknuti samo dijelovi stečajnog plana, bez detaljne analize cijelog plana.

Tako, pogrešno prvostupanjski sud zaključuje kako u odnosu na vjerovnika Frontmen j.d.o.o. ne bi vrijedila odgoda namirenja tražbine, obzirom je iz stečajnog plana jasno i nedvosmisleno naznačeno kako bi se isti namirio tek nakon što se namire ostali vjerovnici.

Netočno se tvrdi da bi stečajni vjerovnik svoju naplatu tražbine osigurane založnim pravom mogao tražiti odmah po zaključenju stečajnog plana, a što je jasno razvidno iz stečajnog plana.

Netočno tvrdi prvostupanjski sud kako bi se posebnim sporazumom između stečajnog dužnika i stečajnog vjerovnika Frontmen j.d.o.o. jamčila stečajnom vjerovniku pogodnost koja nije određena stečajnim planom. Naime, a što prvostupanjski sud ne navodi u svom obrazloženju, u stečajnom planu je jasno navedeno kako će stečajni vjerovnik upisati založno pravo, ali samo u iznosu isplaćenih tražbina ostalih vjerovnika. Znači, ne postoji neka neodređenost u odnosu stranaka niti bi se stečajnom vjerovniku posebno pogodovalo što insinuiira prvostupanjski sud kroz svoje obrazloženje.

Također, iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako prvostupanjski sud svoju odluku i zaključak o neravnopravnosti stranaka, kao i o neosnovanosti stečajnog plana, izvodi i iz činjenice kako bi stečajni vjerovnici tek u slučaju znatnog kašnjenja s ispunjenjem imali pravo na naplatu tražbine u cijelosti, stavljajući naglasak na znatno kašnjenje, izbjegavajući navesti kako se radi o roku od 15 dana od poziva na plaćanje.

Pri svemu tome, prvostupanjski sud zanemaruje činjenicu kako je od otvaranja stečajnog postupka proteklo više od 6 godina, a tražbine vjerovniku su i dalje nenaplaćene. Čak je i od zadnjeg ročišta proteklo skoro 10 mjeseci, dok su zadnje

dvije i pol godine održane samo dvije skupštine, a od dostave stečajnog plana skoro 8 mjeseci. Uzimajući ti o u kontekst trajanja otplate kroz stečajni plan, vjerovnici bi sad već bili skoro isplaćeni u 1/3 dijela. Iz istoga je razvidno kako bi upravo predloženim stečajnim planom bili ranije namireni u svojim potraživanjima.

Ovakva odluka, kojom se odbacuje stečajni postupak, bez pozivanja na ispravak i bez davanja mogućnosti vjerovnicima da se o istome očituju, izravno ide na štetu vjerovnika te znatno i nepotrebno produljuje sami postupka i povećava troškove istoga.

Ukoliko je prvostupanjski sud smatrao da bi se stečajnim planom pogodovalo stečajnom vjerovniku Frontmen j.d.o.o. trebao je stečajnog upravitelja pozvati na otklanjanje nedostataka.

Prvostupanjski sud je u obrazloženju pobijanog rješenja čak doveo u pitanje i procjenu vrijednosti nekretnina koja je bila temelj za usporedni prikaz namirenja vjerovnika putem stečajnog plana s prikazom namirenja unovčenjem nekretnina prodajom u stečajnom postupku, pritom se pozivajući kako je notorna činjenica da je vrijednost nekretnina u razdoblju od pet godina narasla.

Međutim, pri ovako plastičnom zaključivanju prvostupanjski sud u cijelosti zanemaruje činjenicu kako bi se novom procjenom znatno povećali troškovi stečajnog postupka, kako se radi o nekretninama koje nisu adekvatno održavane i koje su tijekom godina propale, a osobito notornu činjenicu (koju je stečajni upravitelj jasno naveo i obrazložio u stečajnom planu)

U odnosu na stečajnog vjerovnika Frontmen j.d.o.o. i okolnost da je podnesen prijedlog za pokretanje stečajnog postupka, koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem St-2527/2024, stečajni vjerovnik ističe kako je do navedenog došlo zbog propusta samog stečajnog vjerovnika, a koji propust je otklonjen i predmetni postupak je obustavljen.

Dokaz: - rješenje o obustavi

U odnosu na navode prvostupanjskog suda da je stečajna upraviteljica trebala ispitati je li provedba mjere financiranja od strane treće pravne osobe Frontmen j.d.o.o., stvarno moguća, odnosno radi li se o osobi koja raspolaže imovinom dostatnom za pokriće preuzetih obveza, kao i na to da se radi o malom poduzetniku, prvostupanjski sud u cijelosti zanemaruje činjenicu kako je stečajni vjerovnik tijekom ovog postupka već isplatio ranijeg stečajnog vjerovnika Raiffeisen bank d.d. u cijelosti i preuzeo njegovu poziciju u ovom stečajnom postupku. Stečajni vjerovnik zasigurno nema niti je imao namjeru iznos tog potraživanja „baciti u vjetar“ te ostati bez ičega.

Prvostupanjski sud u cijelosti zanemaruje činjenicu kako bi se odobravanjem ovakvog stečajnog plana, svi stečajni vjerovnici upisali svoje založno pravo u zemljišnim knjigama, čime bi njihovo potraživanje bilo dodatno osigurano.

VI/ Obzirom na sve navedeno, tužitelj ističe kako Naslovni sud, tijekom postupka nije utvrdio sve odlučne činjenice bitne za odluku. Ovdje stečajni vjerovnik želi

istaknuti kako sud nije imao razloge za donošenje pobijane odluke, ali kad je već o istome odlučio donijeti odluku morao je uzeti u obzir sve činjenice, a ne odluku donijeti arbitrarno, primjenjujući vlastite zakone. Naime, sud osim što je tijekom ranijeg postupka samovoljno izmijenio tražbine stečajnih vjerovnika, sada im je samovoljno uskratio pravo na odluku o sudbini njihovih potraživanja.

VII/ Slijedom svega navedenoga prvostupanjski sud je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te na takvo pogrešno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio i materijalno pravo.

Tako je prvostupanjski sud prilikom odlučivanja o stečajnom planu prvenstveno pogrešno primijenio uopće odredbe Stečajnog zakona, a osobito odredbu članka 317. st. 1. Stečajnog zakona. Osim toga, iz pobijanog obrazloženja nije razvidno koji stečajni zakon je prvostupanjski sud primijenio. Naime, pozivanjem na čl. 317. st. 3. Stečajnog zakona, prvostupanjski sud upućuje da je primijenio odredbe Stečajnog zakona i njegove kasnije izmjene (NN 71/15, 104/17 i 36/22). Naime, st. 3. je dodan tek izmjenama NN 36/22. U tom slučaju je morao o stečajnom planu odlučiti u roku od 15 dana. U svakom slučaju, nisu ispunjene pretpostavke za odbačaj stečajnog plana niti je prvostupanjski sud dao jasne i obrazložene razloge za svoju odluku, osobito uzimajući u obzir sadržaj cijelog stečajnog plana, što prvostupanjski sud očito nije učinio.

Ovakvim samovoljnim tumačenjem i primjenom zakona svi sudionici postupka se dovode u pravnu nesigurnost obzirom postoji opasnost od jednostranog, a neutemeljenog odlučivanja čime se dovodi u pitanje i pravilnost cijelog postupka.

VIII/ Slijedom navedenog, predlaže se da drugostupanjski sud pobijano rješenje preinači u smislu žalbenih navoda, podredno isto ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Zagrebu, dana 4. prosinca 2024. god.

p.p. FRONTMEN j.d.o.o.