



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U STAROM GRADU

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski Sud u Splitu, Stalna Služba u Starom Gradu, po sucu ovog suda Miljani Srhoj Buratović, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja 1/Vera Ilić-Deppe, Hvar, Ulica Ivana Božićkovića 20, OIB:56999547576, zastupana po punomoćniku Rino Barbić odvjetnik iz Jelse, 2/Djordje Atlić (rođ. Ilić), SR Njemačka, Remeschieda, Bramer str. 57, OIB:80788132961, 3/Julia Bobin, (rođ. Ilić), SR Njemačka, Spege, Lange str. 51, OIB:79720341481, ovi ad 2/ i 3/ zastupani po punomoćniku Nikola Hraste odvjetnik iz Hvara, protiv tuženika: 1/Suzana Žinić (ranije Mlinarić), Poljana Lekenička (44272 Lekenik), Ulica Poljana Lekenička 98, OIB:06330649222 i 2/Igor Mlinarić, Brežana Lekenička, (44272 Lekeknik), ulica Jurjevac 18, OIB:91645815805, radi utvrđenja i činidbe, nakon održane glavne i javne rasprave u nazočnosti punomoćnika tužitelja i izočnosti tuženika, zaključene 24. lipnja 2026. i objavljene 17. rujna 2026.,

p r e s u d i o j e

I/ Usvaja se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

1. Raskida se ugovor o doživotnom uzdržavanju sklopljen 24. rujna 2019. g. u Sisku između parbenih stranaka ovjeren u njihovom potpisu pod Ov-6081/19 od 24. rujna 2019. g.
2. Nalaže se brisanje zabilježbe ugovora o doživotnom uzdržavanju sklopljenog 24. rujna 2019. g. u Sisku između parbenih stranaka ovjerenog u njihovom potpisu pod Ov-6081/19 od 24. rujna 2019. g. proveden pod ovosudnim Z-38100/2021 prik. 30. rujna 2021. g. nad suvlasničkim udjelom tužitelja od 5/10 dijela na nekretnini upisanoj u z.ul. 2222 za k.o. Hvar kao čzem. 20/7 kuća, gustirna i dvor površine 428 m².

Obrazloženje

1. Tužitelji u tužbi navode da je nekretnina upisana u z.ul. 2222 za k.o. Hvar kao čzem. 20/7 kuća, gustirna i dvor površine 428 m² uknjižena kao vlasništvo njihova

prednika sada pok Ilić Petra za 5/10 dijela time da je pod Z-38100/2021 upisana zabilježba ugovora o doživotnom uzdržavanju koji je navodno sklopio pok Ilić Petar s ovdje tuženicama kao davateljima uzdržavanja dana 24. rujna 2019. Navedeni ugovor da nije valjani pravni posao i nije ispunjen, a prednik tužitelja pok Ilić Petar da je ugovor sklopio u vrijeme kada je bio pravomoćno u potpunosti lišen poslovne sposobnosti te se taj ugovor nije nikada nije počeo izvršavati a što da je tuženicama bilo i jeste poznato.

2.Podneskom od 25.07.2022. zaprimljen je podnesak tada punomoćnika tuženika ad 2/ ZOU Ana Smolčić i Ivana Markovića Palaić iz Siska kojim obavještavaju da se tuženik ad 2/ nalazi u psihijatarskoj bolnici na izdržavanju kazna zatvora po presudi Općinskog suda u Sisku K-5/22 te je usmenom riječju saznao da je pred Općinskim sudom u Splitu Petar Ilić protiv njega pokrenuo parnični postupak.

Podneskom od 25.01.2023. odvjetnica Ana Smolčić i Ivan Marković Palaić otkazuju punomoć za zastupanje tuženika ad 2/ te predlažu ubuduće pismena za istoga dostavljati na adresu Neuropsihijatrijska bolnica dr. Ivo Barbot, Popovača, Jelengradska ulica 1, gdje se tuženik trenutno nalazi na izdržavanju kazne.

Tijekom postupka preminuo je izvorno naznačeni tužitelj te je postupak nastavljen s njegovim nasljednicima kao tužiteljima u tužbi označeni kao tužitelji ad 1-3/.

3.Podneskom zaprimljenim na ovom sudu 23.06.2026. punomoćnik tužiteljice ad 1/ precizirao je tužbeni zahtjev kao u izreci s čime se punomoćnik tužitelja ad 2/ i 3/ suglasio na ročištu od 24.06.2026.

4.U odgovoru na tužbu tuženik ad 2/ navodi kako je ugovor o doživotnom uzdržavanju zaključen među strankama 24. rujna 2019. poštivajući odredbe čl. 579 i 580 Zakona o obveznim odnosima i to nakon što je tuženik ad 2/ pet godina u kontinuitetu brinuo o tužitelju i primatelju izdržavanja Petru Iliću, a zabilježba postojanja ugovora da je upisana temeljem odredbe čl. 581 st. 1 ZOO-a temeljem zaključenog ugovora. Ističe da budući je ugovor potvrđen po javnom bilježniku da je očigledno da kod stranaka prilikom potpisivanja ugovora nije bilo mana volje te da je zaključen ugovor bio odraz njihove prave volje obzirom da javni bilježnik prilikom potvrđivanja privatne isprave postupao sukladno odredbama čl. 57 do 59 Zakona o javnom bilježništvu. Nadalje, ističe prigovor zastare kao i prigovor nedostatka aktivne legitimacije te prigovor promašene pasivne legitimacije.

5.Tužena ad 1/ u ostavljenom roku nije podnijela odgovor na tužbu, a tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno mu je dostavljeno. Kako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, koje nisu protivne ponuđenim dokazima, a niti opće poznatim činjenicama, te kako ujedno ne postoje opće poznate okolnosti, iz kojih bi proizlazilo da su tužene opravdani razlozi spriječili da ne podnesu odgovor na tužbu, to je sud u odnosu na iste na ročištu održanom dana 15.07.2026. donio presudu zbog ogluhe primjenom članka 331b st.1 u svezi sa člankom 338 st. 5 Zakona o parničnom postupku (NN 53/91.....123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22-dalje ZPP).

6.U dokazne svrhe sud je pregledao neformalni zk izvadak z.ul. 2222 k.o. Hvar ugovor o doživotnom uzdržavanju zaključen dana 24.09.2019. u Sisku, rješenje gradskog ureda za socijalni rad u Beogradu od 19.07.2019., rješenje drugog osnovnog suda u Beogradu od 20.12.2019., rješenje gradskog centra za socijalni rad od 30.07.2020., otpusno pismo bolnice u Arandjelovcu, obavijest uprave za zatvorski sustav i probaciju središnji ured za zatvorski sustav Zagreb 02.01.2023., pregledana je obavijesti uprave za zatvorski sustav i probaciju, središnji ured za zatvorski sustav od 02.01.2023. iz koje proizlazi kako je rješenjem ŽS u Sisku R1-38/2022 Igor Mlinarić upućen na prisilni smještaj neuropsihijatrijske bolnice dr. Ivan Barbot u trajanju od šest

mjeseci u vremenskom periodu od 01.02.-01.08.2022, pregledan je nalaz službe vještaka "MDK Westfallen-Lippe" od 05.07.2017.

7. Tužbeni zahtjev tužitelja je pravno osnovan.

8. Što se tiče istaknutog prigovora promašene aktivne legitimacije kao i prigovora promašene pasivne legitimacije isti su neosnovani budući je pok Petar Ilić kao izvorni tužitelj te ugovorna stranka bio u postupku zastupan po staratelju Ilić Milici iz Beograda i to kao osoba lišena poslovne sposobnosti, dočim su tuženici nesporno druga ugovorna stranka iz ugovora o doživotnom uzdržavanju. Kako je prvotno uređenim tužbeni zahtjevom od 04.05.2022. pod toč. II izreke tužitelj tražio utvrđenje ništetnosti ugovora o doživotnom uzdržavanju, to je istaknuti prigovor zastare neosnovan budući isticanjem ništenosti ne zastarijeva.

9. Sud je pregledao Ugovor o doživotnom uzdržavanju zaključen između Petra Ilića iz Hvara kao primatelja uzdržavanja i Suzane Mlinarić iz Poljane Lekeničke i Igora Mlinarića iz Poljane Lekeničke kao davatelja uzdržavanja, dana 24.09.2019. u Sisku, a koji je ovjeren u njihovom potpisu pod Ov-6081/19 od 24.09.2019.

10. Pregledano je rješenje Gradskog centra u Beogradu br. 57101-1339/19 od 19.07.2019. kojim je pok Petru Iliću postavljen privremeni staratelj u osobi Milice Ilić iz Beograda kao starateljice, a iz obrazloženja navedenog rješenja proizlazi da je 08.02.2019. kod Gradskog ureda za socijalni rad u Beogradu na zahtjev drugog osnovnog suda u Beogradu pred kojim se vodio pod br. 3P2-14/19 postupak oduzimanja potpune sposobnosti, pokrenut postupak postavljanja privremenog staratelja pok Petru Iliću.

11. Pregledano je rješenje drugog Osnovnog suda u Beogradu posl. br. 3P2-14/19 od 20.12.2019. kojim rješenjem sada pok Petru Iliću potpuno oduzeta poslovne sposobnost, dok iz obrazloženja navedenog rješenja proizlazi da je do oduzimanja poslovne sposobnosti došlo jer je sud na temelju vještačenja dva vještaka neuropsihijatra utvrdio da tužitelj boluje od "moždanog organskog psihosindeoma uzrokovanog poremećajima moždane funkcije, kardiovaskularnim oboljenjima i šećernom bolesti koja bolest je počela više od godinu dana uz postepeni gubitak kognitivnih i mnestičkih sposobnosti, uslijed čega on nije spodoban pravilno rasuđivati, niti je u stanju da je na odgovarajući način brine o sebi i svojim pravima i interesima, pa ga u potpunosti treba lišiti poslovne sposobnosti. "

12. Pregledano je rješenje Gradskog centra za socijalni rad u Beogradu 57020-4588/20 od 30.07.2020. kojim je tužitelj (Petar Ilić) stavljen pod starateljstvo a kao starateljica je određena Milica Ilić iz Beograda.

13. Pregledano je otpusno pismo Specijalne bolnice u Aranđelovcu gdje je tužitelj smješten 14.10.2019. iz koje je otpušten na kućnu skrb i njegu 24.10.2019. a koju mu pruža starateljica koja s njime i živi na istoj adresi. Iz otpusnog pisma proizlazi da su kod tužitelja prisutne "krize svijesti" od kojih da je posljednja bila pred mjesec dana" (prema izvješću neurologa s KBC Zagreb), da pati od (polineuropatija, moždanih udara i da ima oslabljen sluh i oštećen vid).

14. Pregledan je nalaz službe vještaka MDK Westfallen-Lippe od 05.07.2017. u ovjerenom prijevodu s njemačkog na hrvatski jezik po stalnoj sudskoj tumačici Mini Iveti Brčić Ov-1075/24 od 28.11.2024. iz kojeg proizlazi kako je pok Petru Iliću dijagnosticirana progresivna demencija, zbog čega m je trebala njega u vidu privatnog asistenta (njegovatelja) koju je vršila njegova kći ovdje tužiteljica ad 3/.

15. Cijeneći izvedene dokaze u smislu čl. 7. i 8. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91...123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 – dalje: ZPP) ovaj sud drži nepobitno utvrđenim da je tužbeno traženje tužitelja pravno osnovano.

16. Iz provedenog dokaznog postupka nesporno proizlazi da tužitelj pok Petar Ilić nije živio zajedno s tuženicama sukladno čl. 1 spornog ugovora o doživotnom uzdržavanju i to na adresi Poljana Lekenička 98, kao što sud drži utvrđenim da tuženici ni na koji način nisu brinuli o pok Petru Iliću a što su nesporno bili dužni po čl. 3 tog ugovora. Pok Petar Ilić je najkasnije od sklapanja spornog ugovora živio sa svojom starateljicom Milicom Ilić koja je brinula o svim njegovim potrebama, i to trajno u Beogradu na istoj adresi s njom, te stoga sporni ugovor ni na koji način nije ispunjen od strane tuženika. Uostalom, tužena ad 1/ se na tužbu "oglušila" što znači da presumptivno priznaje navode iz tužbe a koje nije osporila, dočim tuženik ad 2/ je bio na izdržavanju zatvorske kazne od 25.07.2022. i to u psihijatrijskoj bolnici radi čega zasigurno ne može ispunjavati svoje obveze. Prema dokumentaciji koja prileži spisu proizlazi kao sporni ugovor o doživotnom uzdržavanju nije konzumiran niti jedan jedini dan budući je primatelj uzdržavanja odmah nakon njegova sklapanja završio u KBC Rebro Zagreb da bi nakon toga bio smješten u bolnici Arandjelovac gdje je boravio do 24.10.2019. a nakon toga odlazi kod svoje sestre starateljice u Beograd gdje živi do svoje smrti. S druge strane davatelj uzdržavanja tuženik ad 2/ je neposredno nakon sklapanja ugovora završio na izdržavanju zatvorske kazne i to u psihijatrijskoj ustanovi, te ni u kom slučaju nije mogao pružati uzdržavanje niti izvršavati preuzete obveze uzdržavanja i zajedničkog života a sa čime se složila i tužena ad 1/ oglušivši se na izvornu tužbu. Čl. 583 st 2 ZOO-a propisuje da ukoliko prema ugovoru o doživotnom uzdržavanju strane žive zajedno pa se njihovi odnosi toliko poremete da zajednički život postane nepodnošljiv svaka strana može zahtijevati od suda da raskine ugovor. Kako je to već prethodno obrazloženo predmetni ugovor nije konzumiran, primatelj uzdržavanja nije živio sa tuženicama kao davateljima uzdržavanja, dakle sporni ugovor nije stvarno zaživio a niti je bio izvršavan na ugovoreni način.

Stoga je riješeno kao pod toč. I/ 1 i 2 izreke.

U Starom Gradu 17. rujna 2026.

S U D A C:
Miljana Srhoj Buratović

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana dostave iste. Žalba se izjavljuje pismeno u tri primjerka putem ovog suda, o žalbi odlučuje Županijski sud.

DNA:

- punom. tužitelja ad 1/
- punom. tužitelja ad 2/ i 3/
- tuženicama
- Poreznoj upravi po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-3088d-40dd3**

Kontrolni broj: **01187-3bfa4-05a20**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.