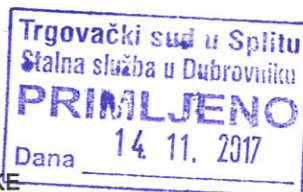




REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B



Ref. 52 Pž-5955/2017-2

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
S P L I T

IZ RUKE

Prislo poštom

07 -11- 2017

Predano za poštu obično-prep. dne 20  
POŠTA R  
Broj prijeteća priloga  
Telefonom KN PGTMS

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, te Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom GEORAD d.o.o. u stečaju, Makarska, Zrinsko Frankopanska S-7, OIB 78126748207, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika RO TEHNOLOGIJA d.o.o. Opatija, Nova cesta 86, OIB 94757004774, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Marčan&Partneri d.o.o. Rijeka, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1550/16 od 7. srpnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 17. listopada 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika RO Tehnologija d.o.o. Opatija, OIB 94757004774 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1550/16 od 7. srpnja 2017. u točki IV. podtočka 6. i V. podtočka 7. izreke.

### Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda označenim u izreci osporena je tražbina stečajnog vjerovnika II. višeg isplatnog reda u iznosu od 31.183,13 kn i upućen je na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice. Iz obrazloženja proizlazi da je stečajni upravitelj na ispitnom ročištu djelomično osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda zbog krivog izračuna sukladno sklopljenoj predstečajnoj nagodbi prema kojoj je ponovno izvršen obračun kamata i djelomično osporena i utvrđena žaliteljeva tražbina.

Stečajni vjerovnik osporava pravilnost pobijanog rješenja zbog žalbenih razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da drugostupanjski sud preinači pobijani dio rješenja i prizna tražbinu vjerovnika u cijelosti odnosno ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovan postupak. U bitnom navodi pogrešno shvaćanje o visini prijavljene tražbine i

324

iznosi tvrdnje da se u stečajnom postupku više ne može pozivati na odredbe nagodbe u predstečajnom postupku koja, zbog obustave predstečajnog postupka, više ne postoji. To znači da su kamate tekle na tražbinu vjerovnika i nakon otvaranja predstečajnog postupka zbog čega žalitelju pripada prijavljena tražbina u cijelosti.

Na žalbu nije odgovoreno.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje po čl. 365. st. 1. i st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 23/13 – dalje u tekstu: ZPP) u vezi sa čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 – dalje u tekstu: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijana odluka pravilna i zakonita.

Pravilno je prvostupanjski sud riješio da je osporena navedena tražbina stečajnog vjerovnika koju je osporio stečajni upravitelj, a osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu. Rješenje je doneseno uz primjenu odredbi čl. 265. st. 1. i 266. st. 1. SZ-a.

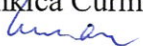
Žalbeni navodi kojima se osporava pravilnost pobijanog rješenja u cijelosti su neosnovani. Ovo upravo zbog same prirode izvanparničnog postupka. Dopušteni put ostvarivanja pravne zaštite vjerovnika kojem je osporena tražbina u konkretnom slučaju je jedino parnica radi utvrđenja osporene tražbine (čl. 266. 1. SZ-a).

U odnosu na žalbeni navod o pogrešnom shvaćanju domašaja sklopljene predstečajne nagodbe ističe se da pravilno žalitelj upućuje na pogrešno shvaćanje o značaju sklopljene predstečajne nagodbe u situaciji kad je predstečajni postupak obustavljen. Na učinke potvrđenog predstečajnog sporazuma prema odredbi čl. 62. st. 4. SZ-a primjenjuju se na odgovarajući način odredbe glave VII. SZ-a. To bi značilo da ako se prije potpunog ispunjenja obveza iz predstečajnog sporazuma otvori stečajni postupak, odgoda i otpust prestaju vrijediti u odnosu na stečajne vjerovnike. Osim toga i odredba čl. 74. st. 2. SZ-a koju žalitelj navodi u žalbi upućuje da u situaciji ako je predstečajni postupak obustavljen (osim u slučaju jer je dužnik ispunio sve obveze prema vjerovnicima) kamate teku od otvaranja predstečajnog postupka. Međutim, drugostupanjski sud, čak i u situaciji kad je stečajni upravitelj u konkretnoj situaciji osporio tražbinu žalitelja, ne može svojom odlukom preinačavati rješenje kojim je osporena tražbina, već je o osnovanosti žaliteljevog zahtjeva moguće raspraviti u parnici radi utvrđenja osporene tražbine koju će pokrenuti u skladu s pobijanim rješenjem jer će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Valjalo je stoga sukladno čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

U Zagrebu 17. listopada 2017.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik  
Brankica Curman



PREDSJEDNIK VIJEĆA  
DRAŽENKA DELADIO, v.r.