

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Kennedyev trg 11, Zagreb

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH
Savska cesta 62, Zagreb

Na posl.br. St-3082/2019

Žalitelj: **MASLINOVI DVORI d.o.o., OIB:40302320266**, Zadarska 77, Zagreb, zastupano po direktoru Sandri Evačić, OIB:94901767307, kao jedini razlučni vjerovnik sa pravomoćno utvrđenim pravom odvojenog namirenja na dijelu nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika (St-3082/2019 od 20.05.2022 / PŽ-2726/2022-6 od 12.10.2022.)

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, V. Filakovca 13, Zagreb, OIB:6886082854**, zastupano po stečajnom upravitelju Goranu Jujnović Lučić, OIB:62461289936

ŽALBA RAZLUČNOG VJEROVNIKA
protiv Rješenja br.87.St-3082/2019 TS ZG od 18.03.2024.
kojim se određuje prodaja nekretnina stečajnog dužnika na temelju odredbe čl.247.st.2. SZ
u korist vjerovnika koji nije utvrđeni razlučni vjerovnik
(nema utvrđenu tražbinu prema stečajnom dužniku nema pravo odvojenog namirenja)

jedini utvrđeni razlučni vjerovnik

I. Protiv uvodno citiranog Rješenja St-3082/2019 od 18.03.2024. (e-oglasna 18.03.2024. u 13:19h), kojim se na temelju odredbe čl.247.st.2.SZ određuje prodaja nekretnina stečajnog dužnika u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. a koji nije utvrđeni razlučni vjerovnik, obzirom da **nema sudski utvrđenu tražbinu prema stečajnom dužniku**, budući da mu je tražbina u cijelosti osporena i osporavanje nije otklonjeno, **i nema pravo na odvojeno namirenje tražbine**, jedini utvrđeni razlučni vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o., pravodobno u otvorenom zakonskom roku podnosi Žalbu pobijajući u cijelosti napadnuto Rješenje iz svih zakonom predviđenih žalbenih razloga:

- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

II. Slijedom činjenice da je pobijano Rješenje St-3082/2019 od 18.03.2024. utemeljeno isključivo i jedino na prijevernom prijedlogu stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić za donošenje rješenja o prodaji nekretnina stečajnog dužnika u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a koji nije utvrđeni razlučni vjerovnik, nedvojbeno je, da je pobijano Rješenje u cijelosti zahvaćeno osobito teškom povredom odredaba postupka iz čl.354.st.2.t.4.ZPP, te je kao takvo ustavno-pravno neprihvatljivo.

Nije sporno, da je pobijano Rješenje doneseno na isključivi prijedlog stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić od 20.02.2024. za unovčenje nekretnina stečajnog dužnika "opterećenih razlučnim pravom u korist utvrđenog razlučnog vjerovnika" PODSUSED NEKRETNINE d.o.o, a koji **lažni pisani iskaz dan pred Sudom**, predstavlja svjesnu zlorabu položaja i ovlasti stečajnog upravitelja, budući da je svjesno i sa namjerom prijevare iskoristio položaj stečajnog upravitelja kao ovlaštenog predlagatelja za donošenje

rješenja o prodaji na temelju odredbi čl.247.st.1.SZ, **kako bi na takav prijevaran način kroz sudsku odluku, priskrbio namirenje vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. koji nema utvrđenu tražbinu prema stečajnom dužniku.**

Nedvojbeno je, da vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. nije utvrđeni razlučni vjerovnik, obzirom da nisu kumulativno ispunjene dvije temeljne pretpostavke, budući da nema utvrđenu tražbinu prema stečajnom vjerovniku, i da nema pravo odvojenog namirenja tražbine na nekretninama stečajnog dužnika (nema upisano založno pravo u javnim knjigama kojim se osigurava tražbina)

Navedeno potvrđuje i sudac VTS RH mr.sc. Mladen Šimunić (izvor :Stečajni postupak u praksi):

"Razlučno pravo je pravo odvojenog namirenja tražbine na određenoj stvari ili pravu. Upravo u toj definiciji leži bit razlučnog prava: to je pravo vjerovnika da svoju tražbinu namiri odvojeno od ostalih tražbina stečajnih dužnika, iz predmeta ili prava na kojemu postoji njegovo založno ili kakvo drugo srodno pravo.

Dakle, da bi netko bio razlučni vjerovnik u stečajnom postupku potrebno je da ispunjava dvije temeljne pretpostavke: **mora imati određenu tražbinu i mora imati pravo odvojenog namirenja te tražbine.**

I dok samo razlučno pravo kao pravo odvojenog namirenja nije predmet ispitivanja, nema nikakve prepreke da se ispituje sama tražbine tog vjerovnika.

Ovo iz razloga što **samo postojanje razlučnog prava** nije dovoljno za isplatu takvog vjerovnika ukoliko takav **vjerovnik nema točno određenu tražbinu** prema stečajnom dužniku.

Tipičan primjer za takvu situaciju u sudskoj praksi je tzv."okvirni kredit" koji je osiguran založnim pravom. Kada tražbina takvog razlučnog vjerovnika ne bi bila predmet ispitivanja to bi značilo da bi banka imala pravo na naplatu cjelokupnog iznosa na koji je upisan zalog, što nema nikakvog opravdanja. Upravo zbog toga potrebno je da razlučni vjerovnici prijave i svoje tražbine a ne samo razlučno pravo, **kako bi se upravo kroz priznanje tražbine moglo utvrditi točan iznos na koji razlučni vjerovnik ima pravo.** "

Stoga je nedvojbeno, da je pobijano Rješenje utemeljeno na **prijevarnom procesnom postupanju stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić**, koji je svjesno i sa namjerom prijevare zlorabio procesna ovlaštenja iz odredbe čl.247.st.1.SZ, i dana 20.02.2024. podnio Prijedlog za donošenje rješenja o prodaji nekretnina stečajnog dužnika u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., **lažno tvrdeći da su nekretnine pod toč.II. njegovog Prijedloga "opterećene razlučnim (založnim) pravom u korist utvrđenog razlučnog vjerovnika "**, a sve sa ciljem da prvostupanjski Sud po osnovi odredbe čl.247.st.2.SZ donese rješenje o prodaji u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., unatoč činjenici da taj vjerovnik nije utvrđeni razlučni vjerovnik, i na takav **prijevaran način** omogući tom vjerovniku pravo namirenja tražbine, koja je **u cijelosti osporena i osporavanje nije otklonjeno.**

DOKAZ - 1.: Prijedlog stečajnog upravitelja za unovčenje nekretnina u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. od 20.02.2024. (e-oglasna 27.02.2024. u 13:41h)

Nije sporno, da je stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić lažno prikazao činjenično stanje imovine stečajne mase za koju predlaže donošenje rješenja o prodaji, budući da je potpuno neosnovano tvrdio da su "nekretnine opterećene razlučnim (založnim) pravom u korist razlučnih vjerovnika", unatoč da je po svojoj službenoj dužnosti morao znati da postoji **aktivna plomba pod Z-15554/2021 - Prigovor stečajnog dužnika od 19.03.2021. pravodobno izjavljen protiv rješenja Z-39741/2020 od 08.03.2021. o upisu prijenosa založnog prava sa imena B2 KAPITAL d.o.o. u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a koji nije konačno riješen.**

DOKAZ - 2.: Prigovor stečajnog dužnika pod Z-15554/2021 od 19.03.2021.- aktivna plomba

DOKAZ - 3.: javna isprava - zk izvaci zkul. 178, 110, 42, 134, 870, 500, 510, 934. ko Jankomir - iz kojih je razvidna aktivna plomba pod Z-15554/2021 od 19.03.2021.

Nije sporno, da je stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić po službenoj dužnosti morao znati, koji su imovinski zahtjevi svih vjerovnika ovog stečajnog postupka, kao i status istih ukoliko su osporeni, čime se dokazuje da je **svjesno i namjerno prikrivao odlučnu činjenicu** da vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. **nema sudski utvrđenu tražbinu**, budući da je **tražbina u cijelosti osporena i osporavanje nije otklonjeno**, budući da su u tijeku parnični postupci P-126/2022 i P-115/2022 pokrenuti po uputi stečajnog suca, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine II.višeg isplatnog reda vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u iznosu 60.916.543,00 kn /8.085.014,67 €, a u kojim parničnim postupcima **nije donesena pravomoćna sudska odluka (presuda)** koja bi imala jasan i nedvojben učinak u odnosu na u cijelosti osporenu tražbinu vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a kako bi prvostupanjski Sud uopće imao zakonsko ovlaštenje donijeti rješenje o prodaji u korist tog vjerovnika.

Prvostupanjski Sud je po službenoj dužnosti bio dužan i ovlašten, ovakav Prijedlog stečajnog upravitelja **utemeljen u cijelosti na prijevarnom procesnom postupanju**, odbaciti kao nedopušten, a ne na temelju istog donijeti pobijano Rješenje o prodaji nekretnina u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o, **koji nema sudski utvrđenu tražbinu i nema pravo odvojenog namirenja**.

Stoga je nedvojbeno da je donošenjem pobijanog Rješenja počinjena osobito teška povreda odredaba postupka (čl.354.st.2.t.4. ZPP) budući da je prvostupanjski Sud svoju odluku isključivo utemeljio na nedopuštenim raspolaganjima stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, koji je svjesno i za namjerom zloupotrijebio položaj ovlaštenog predlagatelja iz čl.247.st.1.SZ i predložio prvostupanjskom Sudu donošenje rješenje o prodaji u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. po osnoui odredbe čl.247.st.2.SZ., unotoč činjenici da taj vjerovnik nije utvrđeni razlučni vjerovnik, a što je bilo od odlučujućeg utjecaja na donošenje zakonite i pravilne odluke o prodaji nekretnina stečajnog dužnika (i to većeg dijela - cca 85%).

Neosporno je, da svi vjerovnici ovog stečajnog postupka, moraju imati zajamčeno ustavno pravo na sudsku zaštitu protiv odluka donesenim u prvom stupnju (čl.18.st.1.URH), a osobito kao u konkretnom slučaju kada je odluka prvostupanjskog Suda o prodaji nekretnina stečajnog dužnika (i to većeg dijela - cca 85%) utemeljena na prijevarnom procesnom postupanju stečajnog upravitelja na direktnu i nepopravljivu štetu stečajne mase i svih drugih vjerovnika.

Žalitelj MASLINOVI DVORI d.o.o., kao jedini razlučni vjerovnik sa pravomoćno utvrđenim pravom odvojenog namirenja na dijelu nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, sukladno pravomoćnom rješenju o prodaji dijela nekretnina u njegovu korist St-3082/2019 od 20.05.2022 (Pž-2726/2022-6 od 12.10.2022.) ističe da je **Prijedlog stečajnog upravitelja za unovčenje svih nekretnina stečajnog dužnika kao funkcionalne cjeline na temelju odredbi čl.247.SZ, protivan jasnim i nedvojbenim pravnim noramama iz čl.247.st.7.SZ i čl.235.SZ.**

Nije sporno, da bi se donošenjem odluke o prodaji nekretnina stečajnog dužnika pod različitim pravom kao funkcionalne cijeline, bez prethodne odluke skupštine vjerovnika o prodaji kao cijeline propisane odredbom čl.235.st.1. SZ, direktno prekršila prava razlučnog vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. koji je razlučni vjerovnik u prvom prednosnom redu namirenja iz dijela nekretnina na kojima ima upisano razlučno pravo u svoju korist, a koja prava proizilaze iz jasne i nedvojbene pravne norme iz čl.247.st.7.SZ

Odredbom čl.247.st.7.SZ propisano je da prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine

Neosporno je, da je žalitelj, MASLINOVI DVORI d.o.o. prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu, i da je njegova utvrđena tražbina u iznosu od 3.125.000,00 kn osigurana razlučnim pravom na dijelu imovine stečajnog dužnika, upisane pri Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, u zk.ul. 500, 510, 934 k.o.Jankomir.

DOKAZ .: **uvid u dokaz 3./f/ g /h -** ,javna isprava - zk izvaci zkul. 500, 510, 934. ko Jankomir

Nedvojbeno je, da bi donošenje takve odluke prvostupanjskog Suda, da se nekretnine opterećene razlučnim pravom prodaju kao funkcionalna cjelina bila protivna odredbama Stečajnog zakona, jer Stečajnim zakonom nije propisano ovlaštenje uređujućeg suca samostalno donošenje takve odluke, već takvu odluku je ovlaštena donijeti isključivo skupština vjerovnika.

Stečajni Sud može donositi odluke koje su izričito propisane odredbama Stečajnog zakona, a ne po osobnim preferencijama stečajnog upravitelja radi direktnog i neprikrivenog pogodovanja "odabranom" vjerovniku, uvažiti takav nezakonit prijedlog stečajnog upravitelja i donijeti odluku protivnu odredbama Stečajnog zakona, na koji način bi se izravno prekršila zajamčena prava razlučnog vjerovnika MASLINOVI d.o.o. propisana odredbom čl.247.st.7.SZ.

Nadalje, da bi takav Prijedlog stečajnog upravitelja za donošenje rješenja o prodaji nekretnina kao funkcionalne cjeline u vlasništvu stečajnog dužnika, uopće bio moguć, moraju biti ispunjene zakonske pretpostavke iz čl.235.st.1.SZ, odnosno vjerovnici moraju donijeti odluku o prodaji imovine kao (funkcionalne) cjeline.

Budući da ne postoji odluka vjerovnika o prodaji imovine kao (funkcionalne) cjeline, kako to izričito propisuje odredba čl.235.st.1.SZ, prijedlog stečajnog upravitelja je u cijelosti nedopušten.

III. Bitna povreda odredaba postupka (**čl.354.st.1.ZPP**) leži u činjenici da prvostupanjski Sud nije zakonito i pravilno primijenio odredbu **čl.247.st.1. i st.2.SZ**, budući da na nekretninama koje su predmet prodaje ne postoji razlučno pravo za korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., kako je to potpuno pogrešno prvostupanjski Sud utvrdio pod **toč.II.izreke pobijanog Rješenja**, a što je bilo od odlučujućeg utjecaja za donošenje zakonite i pravilne odluke o prodaji dijela nekretnina stečajnog dužnika u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Prvostupanjski Sud je prvenstveno propustio po svojoj službenoj dužnosti odbaciti kao nedopušten Prijedlog stečajnog upravitelja za unovčenje nekretnina na temelju čl.247.st.1.SZ, utemeljen na prijevernom procesnom postupanju stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, budući da je isti protivan činjeničnom stanju stečajnog spisa i činjeničnom stanju tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Naime iz Tablici stečajnog suca, razvidno je, da vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. **nema sudski utvrđenu tražbinu**, budući da je tražbina tog vjerovnika u cijelosti osporena i osporavanje nije otklonjeno, obzirom da su u tijeku po uputi stečajnog suca pokrenuti parnični postupci (P-115/2022 i P-126/2022) radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., i da u tim parničnim postupcima nije donesena pravomoćna sudska odluka (predsuda) koja bi imala jasan i nedvojen pravni učinak na ovaj stečajni postupak u odnosu na postojanje ili nepostojanje tražbine tog vjerovnika.

Prvostupanjski Sud je propustio utvrditi uvidom u ZIS zemljišnih knjiga i katastra, da u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. **nije pravomoćno upisano založno pravo** na nekretninama za koje je predložena prodaja u njegovu korist, obzirom na postojanje pravodobno izjavljenog Prigovora od strane stečajnog dužnika pod Z-15554/2021 od 19.03.2021. protiv rješenja Z-39741/2020 od 08.03.2021. o upisu prijenosa založnog prava sa imena B2 KAPITAL d.o.o. u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. a koji je izjavljen iz razloga što je zk odjel temeljem mjerodavnog stanja zemljišnih knjiga, prilikom donošenja zk rješenja, propustio primijeniti izričitu i jasno propisanu obvezujuću pravnu normu iz čl.117.st.1.ZZK, a koja ne trpi različito tumačenje.

Dakle, prvostupanjski Sud je propustio utvrditi da PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., nema upisano založno pravo, niti ga može imati do pravomoćnog okončanja postupka po Prigovoru pod Z-15554/2021 od 19.03.2021. slijedom čega nema pravo na odvojeno namirenje iz nekretnina koje su predmet predložene prodaje u njegovu korist.

Naime, iz javne isprave - zk izvadak OGS ZG, razvidno je, da rješenje o upisu prijenosa založnog prava u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. doneseno po ovlaštenom zk referentu pod Z-39741/2020 od 08.03.2021., nije pravomoćno, budući da je na navedeno rješenje pravodobno izjavljen Prigovor stečajnog dužnika zastupan po ranijem stečajnom upravitelju pod Z-15554/2021 od 19.03.2021., a koji nije konačno riješen, kako to je jasno u javnoj ispravi -zk izvadak naznačeno.

DOKAZ - 4.: nepravomoćno zk rješenje pod Z-39741/2020 od 08.03.2021. o upisu prijenosa založnog prava sa imena B2 KAPITAL d.o.o. u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

DOKAZ : **uvid u dokaz 2.** - Prigovor stečajnog dužnika pod Z-15554/2021 od 19.03.2021. protiv rješenja pod Z-39741/2020 od 08.03.2021.

Da je tome tako, potvrđuju javne isprave - zk.izvadak zk.ul.110 ko. Jankomir i dr, u kojima je vidljiva evidentirana **aktivna plomba pod br.Z-15554/2021 od 19.03.2021.**, kako slijedi:

"pod rbr.1. - Dana 19.03.2021. u 11:20h pod bro.Z-15554/2021 (Z-39741/2020) zaprimljen je prijedlog JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, OIB:68860828547, ul.V.Filakovca 13, Zagreb, slijedećeg sadržaja: **Prigovor na Rješenje Z-39741/2020 u zk.ul.110, 178, 42, 134, 500, 510, 870, 934 k.o. Jankomir, koji nije konačno riješen.**"

DOKAZ; **uvid u dokaz 3.** - javna isprava - zk izvaci zkul. 178, 110, 42, 134, 870, 500, 510, 934. ko Jankomir - iz kojih je razvidna aktivna plomba pod Z-15554/2021 od 19.03.2021.

Naime, stečajni dužnik zastupan po ranijem stečajnom upravitelju, je pravodobno i osnovano izjavio Prigovor pod Z-15554/2021 od 19.03.2021. na rješenje pod Z-39741/2020 od 08.03.2021. o upisu prijenosa založnog prava sa imena B2 KAPITAL d.o.o. u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., budući da je izvršenim upisom zabilježbe pod Z-38424/2019 od 09.08.2019. - brisovne tužbe P-11296/2019 OGS ZG, pokrenutom **prije** otvaranja stečajnog postupka, protiv pravnog prednika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. osigurano mjerodavno stanje zemljišnih knjiga, i koje do donošenja pravomoćne i konačne odluke suda u toj parnici se sukladno izričitim odredbama čl.117.st.1.ZZK (NN 63/19) onemogućava daljnji upis prijenosa založnih prava sa imena B2 KAPITAL d.o.o. u korist trećih osoba, pa tako i u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Nije sporna osnovanost pobijanja u cijelosti rješenja pod Z-39741/2020 od 08.03.2021. o upisu prijenosa založnih prava u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a sve iz razloga što je zemljišno-knjižni odjel propustio primijeniti odredbe čl.117.st.1.ZZK prilikom donošenja zk rješenja, a koje odredbe predstavljaju izričitu i jasno propisanu obvezujuću pravnu normu, koja netrpi drugačije tumačenje.

Stoga je nedvojbeno, da upis zabilježbe pod Z-38424/2019 od 09.08.2019. - brisovne tužbe P-11296/2019 OGS ZG, pokrenute prije otvaranja stečajnog postupka od strane stečajnog dužnika kao tužitelja protiv tuženika B2 KAPITAL d.o.o., ovdje pravnog prednika vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., predstavlja **apsolutnu zapreku** za upis prijenosa založnog prava sa imena B2 KAPITAL d.o.o. u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o, sukladno jasno propisanoj obvezujućoj pravnoj normi iz čl.117.st.1.ZZK.

Stoga, pravno shvaćanje prvostupanjskog suda u točki 8.obrazloženja pobijanog Rješenja da:

"po ocjeni ovog suda iz naprijed citiranih odredbi (čl.86. i čl.88.st.2.ZZK) proizilazi da zabilježba spora nije zapreka za donošenje rješenja o prodaji nekretnina."

u konkretnoj situaciji nije utemeljeno na jasno propisanoj pravnoj normi čl.117.st.1.ZZK, a koja ne trpi različito tumačenje.

Slijedom navedenog, **nepravomoćno rješenje** zk odjel OGS ZG pod Z-39741/2020 od 08.03.2021., doneseno po ovlaštenom zk referentu, kojim se dopušta upis prijenosa založnog prava u glavnom ulošku zk.ul.110. Jankomir u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. na temelju Ugovora o

ustupu tražbine od 20.07.2020. zaključenog između B2 KAPITAL d.o.o. i PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., **nema niti može imati djelotvoran pravni učinak** do pravomoćnog okončanja postupka po pravodobno izjavljenom Prigovoru stečajnog dužnika zastupanog po stečajnom upravitelju pod Z-15554/2021 od 19.03.2021.

DOKAZ : **uvid u dokaz 4.** - nepravomoćno zk rješenje pod Z-39741/2020 od 08.03.2021. o upisu prijenosa zalažnog prava sa imena B2 KAPITAL d.o.o. u korist PODSUSED NKERETNINE d.o.o.

Stoga, niti odredbe čl.319.ZOV, u konkretnom slučaju nisu relevantne, budući da je prijavljena tražbina kao i njen prijenos u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u cijelosti osporena i osporavanje nije otklonjeno, pa stoga i po tom aspektu vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u ovom trenutku nema niti može imati djelotvorno založno pravo, a da bi mu sud legitimno dosuditi pravo na odvojeno namirenje.

Dakle, vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. **nema upisano založno pravo**, niti ga može imati do pravomoćnog okončanja postupka po Prigovoru pod Z-15554/2021 od 19.03.2021., kao i do pravomoćnog okončanja parničnih postupaka P-115/2022 i P-126/2022, slijedom čega je nedvojbeno, da prvostupanjski Sud **nije imao zakonsko uporište** donositi pobijano Rješenje o prodaji nekretnina u korist tog vjerovnika na temelju odredbi čl.247.st.1.i st.2.SZ.

I u slučaju, kada bi se postupak u povodu Prigovora stečajnog dužnika pod Z-15554/2021 pravomoćno okončao u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., odnosno da se utvrdi pravilnost i zakonitost rješenja Z-39741/2020 od 08.03.2021. o upisu prijenosa založnog prava u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., prvostupanjski Sud nema zakonsko uporište donositi odluku o prodaji nekretnina u korist tog vjerovnika, sve dok se pravomoćnom sudskom odlukom (presudom) ne utvrdi da je osporavanje tražbine tog vjerovnika otklonjeno u njegovu korist, sukladno jasnoj i obvezujućoj pravnoj normi čl.271.st.1.i st.2.SZ.

Nije sporno, da je založno pravo akcesorne prirode i da ono kao takvo prati sudbinu tražbine koju osigurava, pa stoga egzistencija svakog subjektivnog založnog prava zavisi o postojanju i valjanosti tražbine koju osigurava.(pravno shvaćanje Vrhovnog suda RH u odluci Rev-2300/2013-2 od 06.03.2018.)

Slijedom navedenog, prvostupanjski Sud nije imao zakonsko uporište, da na temelju odredbi čl.247.st.1.i st.2.SZ, i to po osnovu prijevernog procesnog postupanja stečajnog upravitelja, donese pobijano Rješenje o prodaji nekretnina u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., budući da je nedvojbeno, da nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke.

Stoga, donošenjem pobijanog Rješenja od strane prvostupanjskog suda, neosporno je počinjena bitna povreda odredaba postupka (**čl.354.st.1.ZPP**), obzirom da prvostupanjski sud nije zakonito i pravilno primijenio odredbu **čl.247.st.1. i st.2.SZ**, budući da vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. nema razlučno pravo na nekretninama koje su predmet prodaje, a što je bilo od odlučujućeg utjecaja za donošenje zakonite i pravilne odluke o prodaji dijela nekretnina stečajnog dužnika u korist tog vjerovnika.

Slijedom iznesenog, neosporno je, da je pobijano Rješenje doneseno po osnovi **kršenja zakona od strane uređujućeg suca Marije Bakula Vugrinec**, budući da je sudac uvažio Prijedlog stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić za donošenje rješenja o prodaji nekretnina u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o , unatoč da je navedeni prijedlog utemeljen na prijevernom procesnom postupanju stečajnog upravitelja.

Naime, uređujući sudac Marija Bakula Vugrinec je **nezakonitom primjenom odredbi čl.247.st.1. i st.2.SZ, svjesno ignorirala jasnu i obvezujuću pravnu normu iz čl.271.st.1 i st.2. SZ** , koja ne trpi različito tumačenje, budući da je donijela pobijano Rješenje o prodaji nekretnina u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., unatoč činjenici da isti nije niti može biti utvrđeni razlučni vjerovnik, budući da nema sudski utvrđenu tražbinu, a da bi taj vjerovnik imao pravo zahtijevati od stečajnog suca ispravak Tablice ispitanih tražbina, i kako bi tek tada taj vjerovnik imao pravo namirenja iz imovine stečajnog dužnika.

IV. Žalitelj ističe, da je prvostupanjski Sud pod toč.5. obrazloženja pobijanog Rješenja, **potpuno pogrešno utvrdio odlučnu činjenicu (čl.355.ZPP)** :

"da je upisan prijenos založnog prava u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. i to u glavnom ulošku zk.ul.110. k.o. Jankomir, kč.br. 33/4 G, pod Z-39741/2020 zaprimljeno 14.09.2020. dok je u ostalim sporednim ulošcima zabilježen odbijen prijedlog radi uknjižbe ustupanja založnog prava prijenosom hipotekarne tražbine"

budući da iz javne isprave - zk izvadak OGS ZG, zk.ul. 110., 178, 42, 134, 870, 500, 510, 934 sve k.o.Jankomir, nedvojbeno proizilazi, da rješenje o upisu prijenosa založnog prava u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. doneseno po ovlaštenom zk referentu pod Z-39741/2020 od 08.03.2021., **nije pravomoćno**, budući da je na navedeno rješenje pravodobno izjavljen Prigovor stečajnog dužnika zastupan po ranijem stečajnom upravitelju pod Z-15554/2021 od 19.03.2021., **a koji nije konačno riješen.**

Dakle, nedvojbeno je, da PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. **nema upisano založno pravo** na nekretninama stečajnog dužnika, slijedom čega utvrđenje prvostupanjskog Suda iz toč.6.obrazloženja pobijanog Rješenja:

"da se radi o nekretninama na kojima postoji razlučno pravo"

predstavlja potpuno pogrešno utvrđeno činjenično stanje , slijedom čega je prvostupanjski Sud potpuno pogrešno primijenio materijalno pravo (**čl.356.ZPP**) i donio pobijano Rješenje, kojim određuje prodaju nekretnina stečajnog dužnika u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. na temelju odredbe čl.247.st.1.i st.2.SZ.

V. Slijedom svih iznesenih žalbenih navoda, i posebice dokazane okolnosti da je pobijano Rješenje isključivo utemeljeno na **prijevarnom** procesnom postupanju stečajnog upravitelja Goran Jujnović Lučić, uvaženom od strane uređujućeg suca Marije Bakula Vugrinec, predlaže se drugostupanjskom Sudu da nakon razmatranja ove žalbe, priloženih dokaza i cijelog stečajnog spisa zajedno, temeljem ovlasti iz čl.371.ZPP, donese slijedeće:

Rješenje

kojim se žalba jedinog utvrđenog razlučnog vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o., usvaja kao pravodobna, osnovana i dopuštena, pobijano Rješenje o prodaji St-3082/2019 od 18.03.2024. u cijelosti ukida, predmet vraća prvostupanjskom sudu na daljnju provedbu stečajnog postupka sukladno odredbama Stečajnog zakona, **pred drugim sucem pojedincem.**

Zagreb, 03.04.2024.

Žalitelj::
MASLINOVI DVORI d.o.o
Sandra Evačić, direktor