

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH
Savska cesta 62, Zagreb

posl.br. St-3082/2019

Podnositelj: **MASLINOVI DVORI d.o.o., Zagreb, Zadarska 77, OIB: 40302320266**, zastupano po direktoru Sandri Evačić iz Zagreba, OIB: 94901767307, kao razlučni vjerovnik pravomoćno utvrđene tražbine

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju**, Zagreb, V. Filakovca 13, OIB: 68860828547, zastupano po stečajnom upravitelju Goranu Jujnović Lučić, OIB: 62461289936

ŽALBA
na Rješenje 87. St-3082/2019 od 18.03.2024

putem e-komunikacije

1x, prilozi

I. Protiv Rješenja 87. St-3082/2019 od 18.03.2024. o odbacivanju prijedloga razlučnog vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. za udaljenje stečajnog upravitelja Gorana Jujovića Lučića, OIB: 62461289936, Zagreb, Strojarska cesta 20/XXII od obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja do pravomoćnog okončanja postupka o povredi Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja pri Ministarstvu pravosuđa i uprave RH (klasa: 052-03/23-01/08, ur.br.: 514-03-03-01/01/23-02), podnositelj pravodobno podnosi žalbu pobijajući u cijelosti napadnuto Rješenje, iz svih zakonom predviđenih razloga i to:

- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

Donošenjem pobijanog rješenja prvostupanjski sud je počinio bitnu povredu postupka propisanu odredbom čl. 354. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 90. st. 1. SZ-a i čl. 91. 91. st. 1. SZ-a, budući je od dana imenovanja stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić u ovaj stečajni postupak prvostupanjski sud protivno odredbama čl. 90. st. 1. SZ-a u kontinuitetu propuštao po svojoj službenoj dužnosti vršiti nadzor nad radom tog stečajnog upravitelja, koji zloupotrebljavajući svoj položaj i ovlasti opetovano poduzima nezakonite procesne radnje, pogodujući pri time samo i isključivo jednom, odabranom vjerovniku i to PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Navedenim propuštanjem obavljanja službene dužnosti, propisane jasnom i nedvojbenom zakonskom normom čl. 90. st. 1. SZ-a, koja ne trpi drugačije tumačenje, prvostupanjski sud je počinio osobito bitnu povredu odredaba postupka (čl. 354. st. 12. t. 1. ZPP-a), budući je u kontinuitetu u predmetnom stečajnom postupku svoje sudske odluke utemeljio na nezakonitim i nedopuštenim raspolaganjima stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, čime je namjerno i svjesno uvažavao njegovu zloporabu položaja i ovlasti, odnosno čime je uređujući sudac namjerno i svjesno kršio zakon.

OBRAZLOŽENJE:

I./ Podnositelj prvenstveno smatra oportunistično istaknuti odlučujuću činjenicu da u predmetnom stečajnom postupku osim Suda ne postoji niti jedno stečajno tijelo, koje ima zakonom propisane ovlasti zahtijevati razrješenje stečajnog upravitelja po osnovu izvršene zloporabe položaja i ovlasti od strane istog, odnosno radi direktnog i neprikrivenog nezakonitog pogodovanja odabranom vjerovniku.

Naime, budući da u predmetnom stečajnom postupku postoje svega 4 vjerovnika, odbor vjerovnika, koji bi kao stečajno tijelo temeljem odredbi čl. 91. st. 1. SZ-a imao ovlasti zahtijevati razrješenje stečajnog upravitelja, nije niti osnovan.

Nadalje, nedvojbeno iz tablica stečajnog suca jasno proizilazi da skupštinu vjerovnika ovog stečajnog postupka čine vjerovnici sa pravom glasa utvrđenih i/ili osporenih tražbina kako slijedi:

1. SINIŠA JOSIP PAVLINIĆ vlasnik obrta za knjigovodstvene usluge MALDI, sa **jedinom** pravomoćno utvrđenom tražbinom u iznosu od 2.070,48 € / 15.600,00 kn, koji je u smislu odredbi čl. 137. st. 1. SZ-a jedini **stečajni** vjerovnik ovog stečajnog postupka.
Utvrđeno pravo glasa tog vjerovnika na skupštini iznosi **0,03%**
2. MASLINOVI DVORI d.o.o. sa u cijelosti osporenom tražbinom u iznosu od 13.272,28 € / 100.000,00 kn, čije osporavanje nije otklonjeno, budući je vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. podigao parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja, koja je još u tijeku.
Utvrđeno pravo glasa tog vjerovnika na skupštini iznosi **0,16%**
3. AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ sa u cijelosti osporenom tražbinom u iznosu od 13.272,28 € / 100.000,00 kn, čije osporavanje nije otklonjeno, budući je vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. podigao parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja, koja je još u tijeku (tražbina stečena u smislu čl. 146 SZ-a od vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o.).
Utvrđeno pravo glasa tog vjerovnika na skupštini iznosi **0,16%**
4. PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. sa **u cijelosti osporenom tražbinom** u iznosu od 8.085.014,67 € / 60.916.543,00 kn, čije osporavanje nije otklonjeno, budući su vjerovnici MASLINOVI DVORI d.o.o. i SINIŠA JOSIP PAVLINIĆ vlasnik obrta za knjigovodstvene usluge MALDI podigli parnice radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja, koje su još u tijeku.
Utvrđeno pravo glasa tog vjerovnika na skupštini iznosi **99,65%**

Stoga je nedvojbeno da svaka odluka skupštine vjerovnika, kao stečajnog tijela u smislu čl. 90. st. 1. SZ-a ovisi o isključivoj volji jednog, jedinog vjerovnika i to vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. sa pravom glasa od 99,65% u odnosu na sve moguće glasove za donošenje skupštinskih odluka.

Dokaz 1: uvid u tablice stečajnog suca iz stečajnog spisa

Nedvojbeno iz stečajnog spisa proizilazi da je stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić imenovan ručnim odabirom skupštine vjerovnika na ročištu održanom dana 22.07.2021. i to po osnovu odluke donesene preglasavanjem svih drugih vjerovnika i to od strane društva PODSUSED NEKRETNINE sa pravom glasa od 99,65% u odnosu na sve moguće glasove.

Nadalje, nedvojbeno iz stečajnog spisa proizilazi da je ročište od 22.07.2021. zakazano i održano po osnovu isključivog prijedloga upravo vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. i to sa jedinom točkom dnevnog reda – imenovanje stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić.

U konačnici, samo su prvostupanjskom sudu poznati razlozi udovoljavanja prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. temeljem odredbi čl. 104. st. 4. SZ-a, budući da PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u smislu čl. 137. st. 1. SZ nema status stečajnog vjerovnika, a da bi imao procesno ovlaštenje sa predlaganje sazivanja skupštine vjerovnika temeljem striktnih odredbi čl. 104. st. 4. SZ, kao propisane pravne norme, koja ne trpi drugačije tumačenje.

Isto iz razloga što je na ispitnom ročištu održanom dana 08.04.2021. tražbina vjerovnika PODSUSED NEKRTNINE d.o.o. kao tražbina II. višeg isplatnog reda u cijelosti osporena i osporavanje nije otklonjeno, obzirom na pravovremeno podignute parnice radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, koje parnice su još uvijek u tijeku (TS ZG P-115/2022 i P-126/2022)

*Dokaz 2: prijedlog vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. od 12.06.2021.
 Zapisnik sa ročišta od 22.07.2021.
 Rješenje St-3082/2019 od 23.07.2021.*

Nije sporno da je ovdje podnositelj upravo iz navedenih razloga u svrhu zaštite svojih prava i svog pravnog interesa podnio pri nadležnom Ministarstvu pritužbu (Klasa: 052-03/23-01/08, ur.br.: 514-03-03-01/01/23-02), radi nezakonitog i nesavjesnog obavljanja službene dužnosti stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, budući da isti unutar obnašanja svoje dužnosti djeluje na način da zloupotrebljava svoju dužnost i svoje ovlasti u isključivu korist jednog, jedinog vjerovnika i to vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., koji ga je u konačnici na mjesto stečajnog upravitelja i predložio i imenovao.

Dokaz: pritužba klasa: 052-03/23-01/08, ur.br.: 514-03-03-01/01/23-02

Slijedom iznesenog nije sporno da u predmetnom stečajnom postupku ne postoji niti jedno drugo ovlašteno stečajno tijelo za predlaganje razrješenja stečajnog upravitelja osim samog Suda, koji utoliko više, temeljem odredbi čl. 90. st. 1. SZ-a nedvojbeno ima službenu dužnost nadzirati rad stečajnog upravitelja odnosno temeljem odredbi čl. 91. st. 1. SZ-a ima službenu dužnost istog razriješiti, obzirom na odlučujuću činjenicu postojanja osobito važnih razloga za njegovo razrješenje i to teške zloporabe položaja i ovlasti počinjene upravo po stečajnom upravitelju Goranu Jujnović Lučić.

Budući je uređujući sudac prvostupanjskog suda, gđa. Marija Bakula Vugrinec i prije donošenja pobijanog Rješenja bila upoznata sa sadržajem pritužbe kao i činjenicom vođenja postupka pred nadležnim Ministarstvom, nedvojbeno je da je prvostupanjski Sud pobijanim Rješenjem počinio bitnu povedu postupka propisanu čl. 354. st. 1. ZPP-a, obzirom da nije primijenio odredbe čl. 90. st. 1. SZ-a, pa shodno tome niti odredbe čl. 91. st. 1. SZ-a.

Istim se ujedno dokazuje da je prvostupanjski sud udovoljavajući svakom prijedlogu stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić tijekom predmetnog stečajnog postupka, svoje odluke direktno utemeljio na opetovanom nezakonitom procesnom postupanju stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, čime se dokazuje da je prvostupanjski sud opetovano činio osobito bitnu povredu postupka propisanu čl. 354. st. 2. t. 4. ZPP-a.

Nije od utjecaja što je drugostupanjski sud odlučivao o zakonitosti svakog rješenja prvostupanjskog suda, donesenog na temelju nezakonitih i manipulativnih prijedloga stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić kao što nije od utjecaja što je drugostupanjski sud potvrdio prvostupanjska rješenja kao zakonita, budući je nedvojbeno da niti u jednom slučaju drugostupanjski sud nije odlučivao o zakonitosti i pravovaljanosti postavljenih prijedloga od strane stečajnog upravitelja, čime su nezakonite i manipulativne radnje Gorana Jujnović Lučić prošle ispod radara.

II./ Podnositelj osobito ističe iz stečajnog spisa jasno proizilazi da stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić u predmetnom stečajnom postupku djeluje protivno Zakonu, Ustavu i pravnom poretku te kroz manipulativna i prividna procesna postupanja postavlja sebe u zaštitnika nezakonitih interesa samo vjerovnika sa u cijelosti osporenom tražbinom II. višeg isplatnog reda, društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., na način da pripomaganjem tom vjerovniku predlaže otklanjanje svake smetnje za omogućavanje neometanog namirenja odnosno direktno i neprikrivano predlaže sudu donošenje rješenja o prodaji, u isključivu korist tog vjerovnika, čime omogućava stjecanje nepripadne imovinske koristi znatne vrijednosti na štetu stečajne mase.

Navedeno nedvojbeno proizilazi iz činjenica kako slijedi:

- 1. Stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić, unatoč jasnoj uputi stečajnog suda iz Rješenja o ispitanim i osporenim tražbinama St-3082/2019 od xxxxxxxxxx nije pokrenuo parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., unatoč nedvojbenoj činjenici da je prethodni stečajni upravitelj Ivica Boltužić radi postojanja ranije pokrenutih parničnih postupaka prije nastupa stečaja (P-818/19 TS ZG, P-2857/18 TS ZG, P-11296/19 OGS ZG, P-578/20 OGS ZG - sada: P-108/22 TS ZG) tražbinu tog vjerovnika u cijelosti osporio.*
- 2. Stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić je predložio sazivanje skupštine vjerovnika i donošenje skupštinske odluke za ukidanje svih ranije pokrenutih parničnih postupaka prije nastupa stečaja, lažno opravdavajući takav prijedlog sa neistinitim činjenicama, čime je svjesno i namjerno omogućio vjerovniku PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. da sa pravom glasa od 99,65% donese skupštinsku odluku za ukidanje ranije pokrenutih parničnih postupaka, s ciljem da se na takav način eliminiira bilo kakva moguća negativna pravna posljedica u odnosu na osporenu tražbinu vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.*
- 3. Stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić je unatoč činjenici nastupa pravomoćnosti i konačnosti utvrđenja tražbine, osigurane razlučnim pravom vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. temeljem odredbi čl. 212 SZ-a (NN 71/15/104/17) podneskom od 11.08.2021. (e-oglasna ploča suda : 31.08.2021. u 11:19 h) uputio vjerovnika PODUSED NEKRETNINE d.o.o. na pokretanje parnice radi pobijanja pravne radnje vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. (pobijanje stjecanja založnog prava), unatoč činjenici što je primopredaja dužnosti između ranijeg stečajnog upravitelja Ivice Boltužić i novo imenovanog upravitelja Gorana Jujnović Lučić izvršena tek 23.08.2021. godine, dakle 12 dana nakon prijepornog Podneska od 11.08.2021., čime se dokazuje da Goran Jujnović Lučić direktno neprikriveno pogoduje društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. na direktnu štetu ovdje podnositelja.*
- 4. Ujedno, stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić je podneskom od 11.08.2021. (e-oglasna ploča suda : 31.08.2021. u 11:19 h) temeljem odredbi čl. 212. st. 4. SZ-a (NN 71/15/104/17) uputio vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. na podizanje parnice pobijanja pravne radnje vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. unatoč činjenici što vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. nema status stečajnog vjerovnika, obzirom da mu je prijavljena tražbina u cijelosti osporena a osporavanje nije otklonjeno (TS ZG P-115/2022 i P-126/2022 u tijeku), slijedom čega vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. nema aktivno procesno pravnu legitimaciju za vođenje takve parnice, kako to izričito propisuju odredbe čl. 212. st. 4. SZ-a (NN 71/15/104/17).*
- 5. Stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić je protivno zakonskim odredbama i bez odluke skupštine vjerovnika naložio sudskom vještaku izradu procjene imovine dužnika kao funkcionalne cjeline,*

bez da je za takvu radnju prethodno imao potrebitu skupštinsku odluku, propisanu izričitim odredbama čl. 235. SZ-a.

6. Stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić je u svim ranije pokrenutim parničnim postupcima prije pokretanja stečaja, a čiji ishod će svojim pravnim posljedicama direktno utjecati na bilo kakva i sva prava vjerovnika PODSUSED NEKRTNINE d.o.o. u ovom stečajnom postupku, procesno postupao bez izričito propisane suglasnosti skupštine vjerovnika temeljem odredbi čl. 230 SZ-a i to na način da se je direktno i neovlašteno i bez ikakvog stvarnog zakonskog utemeljenja protivio stupanju bilo kojeg vjerovnika ovog stečajnog postupka, koji nije društvo PODSUSED NEKRETNINE na mjesto umješaca na strani tužitelja, ovdje stečajnog dužnika.
7. Stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić se je nezakonitim procesnim postupanjem, bez potrebitog ovlaštenja, propisanog odredbama čl. 230 SZ-a i bez zakonskog uporišta direktno protivio izjavi vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. da vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. u svojstvu osporavatelja u svim parničnim postupcima, pokrenutim prije nastupa stečaja, nastavlja zastupati stečajnog dužnika kao tužitelja u njegovo ime i za njegov račun.
8. Na održanom ročištu skupštine vjerovnika od 16.05.2022. stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić izrijekom danom izjavom na zapisnik potvrđuje da je krivotvorio godišnje financijske izvještaje stečajnog dužnika za 2021. godinu, predane na nadležnu Poreznu upravu, budući da na stranici 6. zapisnika izrijekom potvrđuje da u godišnje financijske izvještaje namjerno i svjesno nije uvrstio ranije pravomoćno i konačno utvrđenu tražbinu razlučnog vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. u iznosu od 3.125.000,00 kn / 414.758,78 €, osiguranu razlučnim pravom, čime je u godišnje financijske izvještaje, predane na nadležnu Poreznu upravu naveo iskrivljene i u cijelosti netočne podatke, te takvom nezakonitom radnjom prouzrokovao porezno pravne posljedice na teret i štetu stečajnog dužnika.
9. Zlorabeći zakonom propisana ovlaštenja stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić je protivno zakonskim odredbama i bez odluke skupštine vjerovnika dana xxxxxxxx predložio prodaju imovine dužnika, opterećene razlučnim pravima i to prodaju imovine kao funkcionalnu cjelinu, bez da je za takav način prodaje prethodno imao potrebitu skupštinsku odluku, propisanu odredbama čl. 235 SZ-a, a na temelju čega je prvostupanjski sud donio rješenje o prodaji manjeg dijela imovine dužnika, opterećene razlučnim pravom u korist razlučnog vjerovnika MASLINOVI DVORI.
10. Zlorabeći zakonom propisane formalitete stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić je, podržavajući prijedlog ovrhovoditelja, ranijeg vjerovnika ovog stečajnog postupka B2 KAPITAL d.o.o., i uvažavajući nepostojeću aktivnu procesno pravno legitimaciju društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. kao ovrhovoditelja u ovršnom postupku Ovr-xxxxxxx (ranije OPGS ZG Ovr-2929/2019), djelovao na način da je požurivao donošenje rješenja o ukidanju ovršnog postupka te požurivao brisanje zabilježbe ovrhe u zemljišnim knjigama, samo kako bi prividno stvorio zadovoljavanje formaliteta odnosno kako bi prividno stvorio dopuštenost prijedloga od xxxxxxxx za donošenje rješenja o prodaji većeg (jedino preostalog) dijela imovine stečajnog dužnika u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o..
11. Zlorabeći zakonom propisana ovlaštenja stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić je protivno zakonskim odredbama i protivno vladavini prava dana xxxxxxxxxx predložio prodaju većeg (jedino preostalog) dijela imovine dužnika, opterećene razlučnim pravom, predlažući prodaju imovine dužnika „kao funkcionalne cjeline“ navodeći u prijedlogu da se donese rješenje o prodaji u korist „utvrđenog razlučnog vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.“, bez da vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. ima utvrđenu tražbinu, slijedom čega isti nije niti može biti

„utvrđeni razlučni vjerovnik“, a slijedom kojeg nezakonitog prijedloga upravitelja je prvostupanjski sud donio nepravomoćno rješenje o prodaji većeg (jedino preostalog) dijela imovine dužnika upravo u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., kao vjerovnika bez utvrđene tražbine.

Podnositelj ističe da nije sporno da svi prethodno izneseni navodi proizilaze iz stečajnog spisa kao i iz spisa sudskih postupaka (P-818/19 TS ZG, P-2857/18 TS ZG, P-11296/19 OGS ZG, P-578/20 OGS ZG - sada: P-108/22 TS ZG, OVRXXXXXXXXXX TS ZG – ranije Ovr-2929/2019 OGS ZG,) čime je nesporno dokazano da stečajni upravitelj u kontinuitetu direktno i neprikriveno zloupotrebljava svoj položaj i svoje ovlast u svrhu direktnog pogodovanja društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., koji u ovom trenutku nema tražbinu, budući mu je ista u cijelosti osporena i osporavanje nije otklonjeno.

Naime, nije sporno da je prednik društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., društvo B2 KAPITAL d.o.o. u ovaj stečajni postupak prijavilo tražbinu u iznosu od 8.085.014,67 € / 60.916.543,00 kn, uz davanje obavijesti da je cjelokupna tražbina osigurana razlučnim pravom i izrijekom navedenoj izjavi da se vjerovnik predvidivo iz razlučnog prava neće namiriti uopće, slijedom čega je tražbina uvrštena u II. viši isplatni red i kao takva je ispitana i u cijelosti osporena.

Slijedom činjenice da su vjerovnici MASLINOVI DVORI d.o.o. i SINIŠA JOSIP PAVLINIĆ vlasnik obrta za knjigovodstvene usluge MALDI pravovremeno podigli parnice (P-115/2022 i P-126/2022) radi dokazivanja osnovanosti osporavanja u cijelosti osporene tražbine II. višeg isplatnog reda vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. i činjenice da su te parnice još u tijeku, nedvojbeno je da vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. nema utvrđenu tražbinu, a shodno tome nije niti može biti „utvrđeni razlučni vjerovnik“, kako to nezakonito ustvrđuje stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić u svom prijedlogu za donošenje rješenja o prodaji imovine opterećene razlučnim pravima od xxxxxxxxxxxx u korist društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Budući da su tražbina i založno pravo povezani svrhom založnog prava i da se založno pravo ne može osamostaliti od tražbine koju osigurava, sve dok parnični postupci u tijeku P-115/2022 i P-126/2022 ne budu pravomoćno okončani i to samo u slučaju da isti budu okončani u korist društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., stečajni upravitelj nema zakonsko niti utemeljenje niti ovlaštenje predlagati temeljem odredbi čl. 247. SZ-a donošenje rješenja o prodaji imovine stečajnog dužnika u korist društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., pa stoga niti Sud nema ispunjene zakonom prosipane preduvjete za donošenje Rješenja o prodaji u korist tog vjerovnika.

Upravo iz dokazane činjenice da prvostupanjski sud tijekom trajanja stečajno upraviteljskog mandata Gorana Jujnović Lučić nije vršio nadzor na radom stečajnog upravitelja u odnosu na zakonitost obavljanja dužnosti istog, nedvojbeno je da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 90. st. 1. i čl. 91. st. 1. SZ-a, čak što više je svoje donesene odluke utemeljio upravo na nedopuštenim raspolaganjima stečajnog upravitelja, što ima za posljedicu da je predmetni stečajni postupak višekratno zahvaćen počinjenjem osobito bitne povrede odredbi iz čl. 3654. st. 2. t. 4. ZPP-a.

III./ Uzgred rečeno, podnositelj ističe da je i iz ranije donesenih odluka uređujućeg suca Marije Bakula Vugrinec razvidno da ista suprotno svojoj službenoj dužnosti nije vršila nadzor niti nad radom ranije imenovanih stečajnih upravitelja i to posebice u vremenu od otvaranja stečaja (21.02.2020) do dana održavanja ispitnog ročišta, kada su se tek vjerovnici prijavljenih tražbina pred sudom identificirali.

Naime, u predmetnom stečajnom postupku je u periodu od 21.02.2020 do 17.11.2020 stečajno upraviteljsku dužnost obnašala Branka Malbašić.

U stečajnom spisu postoje dvije bitne okolnosti koje dokazuju da prvostupanjski sud kontinuirano namjerno i svjesno ne obnaša svoju službenu dužnost vršenja nadzora nad radom stečajnog upravitelja, čime uređujući sudac namjerno i svjesno postupka protivno striktnim zakonskim odredbama odnosno namjerno i svjesno krši zakon.

Naime, nedvojbeno je činjenica da raniji stečajni upravitelj, Branka Malbašić, tijekom svog mandata od punih 9 mjeseci nije dostavila niti jedno izvješće stečajnog upravitelja, što je protivno striktnoj odredbi čl. 89. st. 2. SZ-a, a što predstavlja osobito važan razlog za razrješenje stečajnog upravitelja.

Nadalje, iz odluke prvostupanjskog suda St-3082/2019 od 28.09.2020. jasno proizilazi da je uređujući sudac Marija Bakula Vugrinec bila upoznata sa činjenicom nezakonitog postupanja tadašnjeg stečajnog upravitelja Branke Malbašić u ovršnom postupku OPGS ZG Ovr-2929/2019, pokrenutog na prijedlog ovrhovoditelja B2 KAPITAL d.o.o. protiv ovršenika, ovdje stečajnog dužnika prija nastupa posljedica stečajnog postupka.

Naime, uređujući sudac Marija Bakula Vugrinec je bila upoznata sa činjenicom da je Branka Malbašić prije održavanja ispitnog ročišta (dana 08.04.2021.) predmetnog stečajnog postupka, dana 25.03.2020. u ovršnom postupku Ovr-2929/2019, a nakon što je ovršni postupak radi nastupa stečaja prekinut, zatražila nastavak vođenja postupka te predložila da se ovrha provede bez odgađanja, a sve to prije nego što su se tražbine, prijavljene u stečajni postupak ispitivale odnosno prije nego što su preostali vjerovnici imali uopće mogućnost prijavljenu tražbinu društva B2 KAPITAL d.o.o. (kasnije prenesenu na PODSUSED NEKRČETNINE d.o.o.) osporavati.

Stoga nije sporno da je i Branka Malbašić zloupotrijebila svoj položaj i svoje ovlasti stečajnog upravitelja, kao imenovanog zakonskog zastupnika ovdje stečajnog dužnika, a čime je, kako to iz odluke prvostupanjskog suda od 28.09.2020. jasno proizilazi, uređujući sudac Marija Bakula Vugrinec bila upoznata te unatoč toj činjenici nije sukladno svoj službenoj dužnosti tog stečajnog upravitelja razriješila, odnosno čime je nedvojbeno namjerno i svjesno prekršila zakon.

Dokaz: Rješenje St-3082/2019 od 28.09.2020.

Podnositelj ističe da je do razrješenja stečajnog upravitelja Branke Malbašić došlo po osnovi osobnog zahtjeva iste, nedugo nakon što je upravo ovdje podnositelj prijavio gđu. Branku Malbašić tijelima kaznenog progona radi osnovane sumnje u počinjenje kaznenog djela.

IV./ Podnositelj posebno ističe da je prvostupanjski sud još na ročištu održanom dana 16.05.2022. onemogućio vjerovnicima Amru Bajraktarević Merkaš, MASLINOVI DVORI d.o.o. i Sinišu Josipa Pavlinić, vlasnika obrta za knjigovodstvene usluge MALDI, raspravu o nezakonitom postupanju stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić u odnosu na društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., kao i onemogućio raspravu pred sudom u odnosu na krivotvorene isprave, kojim se društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. legitimira u ovom stečajnom postupku i to sve pod prijetnjom izricanja novčane kazne, unatoč opsežnim podnescima tih vjerovnika od 10.05.2022, 12.05.2022. i 16.05.2022.

Činjenicom da prvostupanjski sud na tom ročištu nije odlučivao o podnescima vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, društva MASLINOVI DVORI d.o.o. i Siniše Josipa Pavlinić, vlasnika obrta za knjigovodstvene usluge MALDI, odnosno da odluku temeljem podnesaka od 10.05.2022, 12.05.2022. i 16.05.2022 nikada nije niti donio, dokazuje se onemogućavanje vjerovnicima na pristup sudu ali i nedopuštena zaštita uređujućeg suca Marije Bakula Vugrinec u odnosu na stečajnog upravitelja, budući je iz zapisnika od 16.05.2022. razvidno da je prvostupanjski sud odredio samo raspravu o dnevnom redu predloženom upravo po stečajnom upravitelju Goranu Jujnović Lučić i to:

1. izvješće stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima te izvješće stečajnog upravitelja o dosadašnjem tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase
2. Donošenje odluke o okončanju parničnih postupaka (TS ZG P-2857/2018, TS ZG 108/2022 – ranije OPGS ZG P-8400/21 i P-578/2020, TS ZG P-11296/2019)

Dakle, u situaciji kada 3. od ukupno 4. vjerovnika prvostupanjskom sudu izraze sumnju u počinjenje zloporabe položaja i ovlasti stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, i kada sud bez ikakve zadržke, ignorirajući prijedloge vjerovnika, nastavi postupati po dnevnom redu predloženom po stečajnom upravitelju i omogućiti donošenje predložene odluke, za koje se unaprijed zna da će biti donesene preglasavanjem od strane vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. sa pravom glasa od 99,65%, nedvojbeno je da prvostupanjski sud nikada nije izvršio nadzor niti ima namjeru ikada utvrditi i pravovaljano obrazložiti postojanje zakonitog ili nezakonitog djelovanja od strane stečajnog upravitelja, čime uređujući sudac prvostupanjskog suda, gđa. Marija Bakula Vugrinec direktno krši zakon.

Podnositelj još jednom kao odlučujuću činjenicu ističe da drugostupanjski sud, ocjenjujući zakonitost prvostupanjskih odluka, nije utvrđivao i zakonitost postupanja stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, po osnovi čijih prijedloga je prvostupanjski sud svoje odluke donosio.

Podnositelj ističe da u situaciji kada u stečajnom postupku de facto ne postoji stečajno tijelo koje bi imalo zakonsko ovlaštenje zahtijevati razrješenje stečajnog upravitelja radi počinjene zloporabe položaja i ovlasti, te s obzirom da prvostupanjski sud, suprotno propisanoj službenoj dužnosti kao zakonskoj obvezi ne vrši nadzor nad radom stečajnog upravitelja, svim ostalim vjerovnicima ovog stečajnog postupka, koji nisu društvo PODSUSED NEKRETNINE grubo se vrijeđa pravo na pravično i nepristrano suđenje, zajamčeno čl. 29. Ustava RH i čl. 6.1. EU Konvencije, a što u punom smislu podrazumijeva pravo na pravnu sigurnost, pravo na pristup sudu, pravo na dokaz, pravo na procesnu ravnopravnost i pravo na zabranu arbitarnog postupanja.

V./ Slijedom iznesenih navoda i posebice dokazane okolnosti da prvostupanjski sud protivno propisanoj službenoj dužnosti opetovano odbija izvršiti nadzor nad radom stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, predlaže se da drugostupanjski sud nakon razmatranja svih žalbenih navoda iz ove žalbe, priloženih dokaza i cijelog stečajnog spisa zajedno, a temeljem ovlasti iz čl. 371. ZPP-a donese sljedeće:

Rješenje

kojim se žalba podnositelja usvaja kao pravodobna, osnovana i dopuštena, rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. 87. St.-3082/2019 od 18.03.2024. ukida i predmet vraća na ponovno postupanje, pred drugim sucem pojedincem, uz određivanje upute sukladno ovlastima propisanim čl. 10. st. 5 ZPP-a da drugi sudac pojedinac prvenstveno izvrši nadzor nad radom stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, u odnosu na njegova procesna postupanja u stečajnom postupku St-3082/2019 i u odnosu na njegova procesna postupanja u parničnim postupcima (P-818/19 TS ZG, P-2857/18 TS ZG, P-11296/19 OGS ZG, P-578/20 OGS ZG - sada: P-108/22 TS ZG), te sukladno tako kompletne slike dobivene po osnovi provedbe nadzora postupi prema zakonom propisanoj službenoj dužnosti.

U Zagrebu, 03.04.2024.

Podnositelji:

MASLINOVI DVORI d.o.o.
Sandra Evačić, direktor