

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH
Savska cesta 62, Zagreb

Na posl.br. St-3082/2019

- Žalitelji:
1. **SINIŠA JOSIP PAVLINIĆ vlasnik obrta MALDI, Zagreb, Žagarova 7, OIB:12924583958,** osporavatelj tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. po uputi stečajnog suca pravodobno pokrenuo parnicu P-126/2022 TS ZG radi dokazivanja osnovanosti osporavanja u cijelosti tražbine II.višeg isplatnog reda u iznosu od 60.916.543,00 kn / 8.085.014,67 €
 2. **MASLINOVI DVORI d.o.o., OIB:40302320266, Zadarska 77, Zagreb, zastupano po direktoru Amri Bajraktarević Merkaš, OIB:85555010733,** po uputi stečajnog suca pravodobno pokrenuo parnicu P-115/2022 TS ZG radi dokazivanja osnovanosti osporavanja u cijelosti tražbine II.višeg isplatnog reda u iznosu od 60.916.543,00 kn / 8.085.014,67 €

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, V. Filakovca 13, Zagreb, OIB:6886082854,** zastupano po stečajnom upravitelju Goranu Jujnović Lučić, OIB:62461289936

ŽALBA

protiv Rješenja posl.87.St-3082/2019 TS ZG od 18.03.2024.

kojim se određuje prodaja nekretnina u korist vjerovnika

koji nema utvrđenu tražbinu pa stoga nema pravo na odvojeno namirenje

1 x prilozi, 13 dokaza

I. Protiv uvodno citiranog Rješenja St-3082/2019 od 18.03.2024. (e-oglasna 18.03.2024. u 13:19h), kojim se po prijedlogu stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, na temelju odredbe čl.247.st.1.i st.2.SZ određuje prodaja nekretnina stečajnog dužnika u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a **koji nema sudski utvrđenu tražbinu**, budući da mu je tražbina u cijelosti osporena i osporavanje nije otklonjeno, **i koji nema pravo na odvojeno namirenje**, sudski utvrđeni osporavatelji Siniša Josip Pavlinić vlasnik obrta Mald i MASLINOVI DVORI d.o.o., pravodobno u otvorenom zakonskom roku podnose Žalbu pobijajući u cijelosti napadnuto Rješenje iz svih zakonom predviđenih žalbenih razloga:

- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

Prvenstveno žalitelji smatraju, da je pobijano Rješenje u cijelosti nezakonito, budući da je utemeljeno na prijevarnom procesnom postupanju stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, koji je svjesno i sa namjerom prijevarnog postupanja podnio nezakonit Prijedlog za unovčenje nekretnina u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., koji nema sudski utvrđenu tražbinu i koji nema pravo na odvojeno namirenje, sve s ciljem da tom vjerovniku kroz donošenje nezakonite sudske odluke priskrbi namirenje neutvrđene tražbine u iznosu od 60.916.543,00 kn /8.085.014,67 €, na direktnu i nepopravljivu štetu znatne vrijednosti stečajnoj masi, stečajnom dužniku i svim drugim vjerovnicima.

Slijedom činjenice da je pobijano Rješenje St-3082/2019 od 18.03.2024. utemeljeno isključivo i jedino na prijevnom prijedlogu stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, nedvojbeno je, da je pobijano Rješenje u cijelosti zahvaćeno osobito teškom povredom odredaba postupka iz čl.354.st.2.t.4.ZPP, a koja činjenica ovdje žaliteljima predstavlja okolnost za dopuštenost podnošenja ove žalbe, budući su u konkretnom slučaju odredbe čl.247.st.SZ irelevantne.

Naime, budući se u konkretnom slučaju ne radi samo o nezakonitom ili nepravilnom rješenju Suda, već i o nezakonitom i prijevnom prijedlogu stečajnog upravitelja, a na temelju kojeg je prvostupanjski Sud donio pobijano Rješenje, žalitelji neovisno o odredbama čl.247.st.2.SZ, imaju osnovano pravo i dopuštenost na izjavljivanje ove žalbe, budući da im isto jamči Ustav RH.

Nedvojbeno je, da je prvostupanjski Sud bio dužan i ovlašten po službenoj dužnosti, nezakonit Prijedlog stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić od 20.02.2024. **odbaciti kao nedopušten**, a ne na temelju nezakonitog i prijevnom prijedloga donijeti pobijano Rješenje o prodaji nekretnina u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o, **koji nema sudski utvrđenu tražbinu i nema pravo odvojenog namirenja.**

Nije sporno, da je nakon održanog ispitnog ročišta od 08.04.2021, stečajni sudac sastavio Tablicu ispitanih tražbina (čl.264.SZ), na temelju koje je prvostupanjski Sud donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama St-3082/2019 od 19.05.2021. i u ponovnom postupku rješenje o upućivanju u parnicu St-3082/2019 od 05.10.2021., kojim pravomoćnim sudskim odlukama je nedvojbeno utvrđeno da je tražbina II.višeg isplatnog reda vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u iznosu od 60.916.543,00 kn / 8.085.014,67 €, **u cijelosti osporena** od strane stečajnog upravitelja i vjerovnika, Siniše Josip Pavlinić vl.obrta Mald i MASLINOVI DVORI d.o.o., **i da osporavanje nije otklonjeno.**

DOKAZ - 1.: Tablica stečajnog suca ispitanih tražbina - pod red.br.4.

DOKAZ - 2.: Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od 19.05.2021. (e-oglasna 19.05.2021. u 12:48h)

DOKAZ - 3 ..: Rješenje o upućivanju vjerovnika u parnicu 87.St-3082/2019 od 05.10.2021. (e-oglasna 05.10.2021. u 13:40h)

Nije sporno, da je dužnost suca suditi po Ustavu, zakonu i po osnovi međunarodnih ugovora koji su dio pravnog poretka RH, te nije sporno da se od suca očekuje poznavanje važećih izvora prava, i osobito poštivanje pravomoćno donesenih sudskih odluka u postupku, te dosljedna i ustrajna primjena važećih propisa u izvršavanju sudačkog poziva, a što je u konkretnom slučaju uređujućeg suca Marije Bakula Vugrinec očigledno u potpunosti izostalo, **čime je uređujući sudac direktno prekršio zakon.**

Slijedom iznesenih činjenica, predlaže se drugostupanjskom Sudu da temeljem ovlasti iz čl.371.ZPP, u cijelosti ukine pobijano Rješenje o prodaji St-3082/2019 od 18.03.2024., predmet vrati prvostupanjskom sudu na daljnu, provedbu stečajnog postupka sukladno odredbama Stečajnog zakona ali pred drugim sucem pojedincem!!!

II. Žalitelji kao utvrđeni sudski osporavatelji tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., koji su po uputi stečajnog suca pravodobno pokrenuli parnični postupak (P-126/2022 i P-115/2022 TS ZG) radi dokazivanja osnovanosti osporavanja u cijelosti osporene tražbine II.višeg isplatnog reda tog vjerovnika u iznosu od 60.916.543,00 kn /8.085.014,67 €, a u kojim parnicama **nije donesena pravomoćna sudska odluka (presuda)** koja će imati nedvojen i jasan pravni učinak u ovom stečaju, imaju na zakonu utemeljeno pravo izjavljivanja žalbe protiv Rješenja koje je utemeljeno na prijevnom procesnom postupanju i zlorabi prava stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić.

Nije sporno, da je pobijano Rješenje doneseno na isključivi prijedlog stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić od 20.02.2024. za unovčenje nekretnina stečajnog dužnika "opterećenih razlučnim pravom

u korist utvrđenog razlučnog vjerovnika" PODSUSED NEKRETNINE d.o.o, a koji **lažni pisani iskaz dan pred Sudom**, predstavlja svjesnu zlorabu položaja i ovlasti stečajnog upravitelja, i poduzeto prijevorno procesno postupanje, budući da je svjesno i sa namjerom prijave iskoristio položaj stečajnog upravitelja kao ovlaštenog predlagatelja za unovčenje nekretnina na temelju odredbi čl.247.st.1.SZ, **kako bi na takav prijevaran način kroz sudsku odluku priskrbio namirenje vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. sa u cijelosti osporenim tražbinom, na direktnu i neporavljivu štetu stečajnoj masi, stečajnom dužniku i svim drugim stečajnim vjerovnicima.**

Nije sporno, da je stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić lažno prikazao činjenično stanje imovine stečajne mase za koju predlaže donošenje rješenja o prodaji, budući da je potpuno neosnovano tvrdio da su "nekretnine opterećene razlučnim (založnim) pravom u korist razlučnih vjerovnika", unatoč činjenici da je uz svoj prijedlog priložio neslužbene kopije zk izvadaka nekretnina za koje predlaže unovčenje, unatoč da je po svojoj službenoj dužnosti morao znati da postoji **aktivna plomba pod Z-15554/2021 - Prigovor stečajnog dužnika od 19.03.2021. pravodobno izjavljen protiv rješenja Z-39741/2020 od 08.03.2021. o upisu prijenosa založnog prava sa imena B2 KAPITAL d.o.o. u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a koji nije konačno riješen.**

DOKAZ - 4.: Prigovor stečajnog dužnika pod Z-15554/2021 od 19.03.2021.- aktivna plomba

DOKAZ - 5.: javna isprava - zk izvaci zkul. 178, 110, 42, 134, 870, 500, 510, 934. ko Jankomir - iz kojih je razvidna aktivna plomba pod Z-15554/2021 od 19.03.2021.

DOKAZ - 6.: nepravomoćno zk rješenje pod Z-39741/2020 od 08.03.2021. o upisu prijenosa založnog prava sa imena B2 KAPITAL d.o.o. u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Nije sporno, da je stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić po službenoj dužnosti morao znati, koji su imovinski zahtjevi svih vjerovnika ovog stečajnog postupka, kao i status istih ukoliko su osporeni, čime se dokazuje da je **svjesno i namjerno prikrivao odlučnu činjenicu** da vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. **nema sudski utvrđenu tražbinu**, budući da je **tražbina u cijelosti osporena i osporavanje nije otklonjeno**, budući da su u tijeku parnični postupci P-126/2022 i P-115/2022 pokrenuti po uputi stečajnog suca, a u kojim parničnim postupcima **nije donesena pravomoćna sudska odluka (presuda)** koja bi imala jasan i nedvojben učinak u odnosu na u cijelosti osporenu tražbinu vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a kako bi prvostupanjski Sud uopće imao zakonsko ovlaštenje donijeti rješenje o prodaji u korist tog vjerovnika.

DOKAZ - 7.: Ispis predmeta P-126/2022 TS ZG pokrenut od strane osporavatelja Siniše Josip Pavlić

DOKAZ - 8.: Ispis predmeta P-115/2022 TS ZG pokrenut od strane osporavatelja MASLINOVI DVORI d.o.o.

Upravo činjenica, da je na temelju **prijevarnog** procesnog postupanja Gorana Jujnović Lučić, koji je svjesnom zlorabom ovlaštenog predlagatelja za unovčenje imovine na temelju odredbi čl.247.st.1.SZ, dana 20.02.2024. podnio u cijelosti nezakonit Prijedlog o unovčenju nekretnina stečajnog dužnika u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a koji vjerovnik **nema sudski utvrđenu tražbinu i nema pravo na odvojeno namirenje**, i da takav nezakonit prijedlog stečajnog upravitelja prvostupanjski Sud po službenoj dužnosti nije odbacio kao nedopušten, nego je svoju odluku iz pobijanog Rješenja isključivo i jedino utemeljio upravo na tom prijevarnom prijedlogu, kao da ne postoji Tablica ispitanih tražbina i kao da ne postoje pravomoćne sudske odluke donesene upravo po osnovi te tablice sastavljene od stečajnog suca, isto nedvojbeno predstavlja dopuštenost izjavljivanja ove žalbe od strane naznačenih žalitelja.

Neosporno je, da osporavatelji kao i svi vjerovnici ovog stečajnog postupka, moraju imati zajamčeno ustavno pravo na sudsku zaštitu protiv odluka donesenim u prvom stupnju, a osobito u konkretnom slučaju, kada je odluka prvostupanjskog Suda o prodaji imovine stečajnog dužnika utemeljena na prijevarnom procesnom postupanju stečajnog upravitelja na direktnu i nepopravljivu štetu stečajne mase.

II. Bitna povreda odredaba postupka (čl.354.st.2.t.4.ZPP) prvenstveno leži u činjenici da je prvostupanjski Sud svoju odluku isključivo utemeljio na nedopuštenim raspolaganjima stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, koji je prijevorno i sa namjerom zloupotrijebio odredbu čl.247.st.1.SZ, da bi dana 20.02.2024. podnio nezakonit Prijedlog za donošenje rješenja u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., **lažno tvrdeći da su nekretnine pod toč.II. njegovog Prijedloga "opterećene razlučnim (založnim) pravom u korist utvrđenog razlučnog vjerovnika "**, a sve sa ciljem da prvostupanjski Sud po osnovi odredbe čl.247.st.2.SZ donese rješenje o prodaji u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., unatoč činjenici da vjerovnik **nema sudski utvrđenu tražbinu**, budući da mu je tražbina u cijelosti osporena i osporavanje nije otklonjeno, i koji **nema pravo na odvojeno namirenje tražbine** iz nekretnina koje su predmetom prodaje, a sve da bi na prijevaran način omogućio vjerovniku PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. pravo namirenja neutvrđene tražbine protivno jasnim i obvezujućim odredbama čl.271.st.1. i st.2.SZ, a što je bilo od odlučujućeg utjecaja za donošenje zakonite i pravilne odluke o prodaji dijela nekretnina stečajnog dužnika u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

DOKAZ - 9.: Prijedlog stečajnog upravitelja za unovčenje nekretnina u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. od 20.02.2024. (e-oglasna 27.02.2024. u 13:41h)

Nedvojbeno je, da vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. nije utvrđeni razlučni vjerovnik ovog stečajnog postupka, obzirom da nisu kumulativno ispunjene dvije temeljne pretpostavke, **budući da nema utvrđenu tražbinu prema stečajnom vjerovniku, i da nema pravo odvojenog namirenja tražbine na nekretninama stečajnog dužnika** (nema upisano založno pravo u javnim knjigama kojim se osigurava tražbina)

Navedeno potvrđuje i sudac VTS RH mr.sc. Mladen Šimunić (izvor :Stečajni postupak u praksi):

"Razlučno pravo je pravo odvojenog namirenja tražbine na određenoj stvari ili pravu. Upravo u toj definiciji leži bit razlučnog prava: to je pravo vjerovnika da svoju tražbinu namiri odvojeno od ostalih tražbina stečajnih dužnika, iz predmeta ili prava na kojemu postoji njegovo založno ili kakvo drugo srodno pravo.

Dakle, da bi netko bio razlučni vjerovnik u stečajnom postupku potrebno je da ispunjava dvije temeljne pretpostavke: **mora imati određenu tražbinu i mora imati pravo odvojenog namirenja te tražbine.**

I dok samo razlučno pravo kao pravo odvojenog namirenja nije predmet ispitivanja, nema nikakve prepreke da se ispituje sama tražbina tog vjerovnika.

Ovo iz razloga što **samo postojanje razlučnog prava** nije dovoljno za isplatu takvog vjerovnika ukoliko takav **vjerovnik nema točno određenu tražbinu** prema stečajnom dužniku.

Tipičan primjer za takvu situaciju u sudskoj praksi je tzv."okvirni kredit" koji je osiguran založnim pravom. Kada tražbina takvog razlučnog vjerovnika ne bi bila predmet ispitivanja to bi značilo da bi banka imala pravo na naplatu cjelokupnog iznosa na koji je upisan zalog, što nema nikakvog opravdanja. Upravo zbog toga potrebno je da razlučni vjerovnici prijave i svoje tražbine a ne samo razlučno pravo, **kako bi se upravo kroz priznanje tražbine moglo utvrditi točan iznos na koji razlučni vjerovnik ima pravo.** "

III. Bitna povreda odredaba postupka (čl.354.st.1.ZPP) leži u činjenici da prvostupanjski Sud nije zakonito i pravilno primijenio odredbu **čl.247.st.1. i st.2.SZ**, budući da na nekretninama koje su predmet prodaje ne postoji razlučno pravo za korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., kako je to potpuno pogrešno prvostupanjski Sud utvrdio pod toč.II.izreke pobijanog Rješenja, a što je bilo od odlučujućeg utjecaja za donošenje zakonite i pravilne odluke o prodaji dijela nekretnina stečajnog dužnika u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Prvostupanjski Sud je prvenstveno propustio po svoj službenoj dužnosti odbaciti kao nedopušten Prijedlog stečajnog upravitelja za unovčenje nekretnina na temelju čl.247.st.1.SZ, utemeljen na prijevarnom

procesnom postupanje Gorana Jujnović Lučić, budući da je isti protivan činjeničnom stanju stečajnog spisa i činjeničnom stanju tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRENTINE d.o.o.

Naime iz Tablici stečajnog suca, razvidno je, da vjerovnik PODSUSED NEKRENTINE d.o.o. **nema sudski utvrđenu tražbinu**, budući da je tražbina tog vjerovnika u cijelosti osporena i osporavanje nije otklonjeno, obzirom da su u tijeku po uputi stečajnog suca pokrenuti parnični postupci (P-115/2022 i P-126/2022) radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRENTINE d.o.o., i da u tim parničnim postupcima nije donesena pravomoćna sudska odluka (predsuda) koja bi imala jasan i nedvojbjen pravni učinak na ovaj stečajni postupak u odnosu na postojanje ili nepostojanje tražbine tog vjerovnika.

Prvostupanjski Sud je propustio utvrditi uvidom u ZIS zemljišnih knjiga i katastra, da u korist PODSUSED NEKRENTINE d.o.o. **nije pravomoćno upisano založno pravo** na nekretninama za koje je predložena prodaja u njegovu korist, obzirom na postojanje pravodobno izjavljenog Prigovora od strane stečajnog dužnika pod Z-15554/2021 od 19.03.2021. protiv rješenja Z-39741/2020 od 08.03.2021. o upisu prijenosa založnog prava sa imena B2 KAPITAL d.o.o. u korist PODSUSED NEKRENTINE d.o.o. a koji je izjavljen iz razloga što je zk odjel temeljem mjerodavnog stanja zemljišnih knjiga, prilikom donošenja zk rješenja, propustio primijeniti izričitu i jasno propisanu obvezujuću pravnu normu iz čl.117.st.1.ZZK, a koja ne trpi različito tumačenje.

Dakle, prvostupanjski Sud je propustio utvrditi da PODSUSED NEKRENTINE d.o.o., nema upisano založno pravo, niti ga može imati do pravomoćnog okončanja postupka po Prigovoru pod Z-15554/2021 od 19.03.2021. slijedom čega nema pravo na odvojeno namirenje iz nekretnina koje su predmet predložene prodaje u njegovu korist.

Naime, iz javne isprave - zk izvadak OGS ZG, razvidno je, da rješenje o upisu prijenosa založnog prava u korist PODSUSED NEKRENTINE d.o.o. doneseno po ovlaštenom zk referentu pod Z-39741/2020 od 08.03.2021., **nije pravomoćno**, budući da je na navedeno rješenje pravodobno izjavljen Prigovor stečajnog dužnika zastupan po ranijem stečajnom upravitelju pod Z-15554/2021 od 19.03.2021., a koji nije konačno riješen, kako to je jasno u javnoj ispravi -zk izvadak naznačeno.

DOKAZ - 4.: Prigovor stečajnog dužnika pod Z-15554/2021 od 19.03.2021. protiv rješenja Z-39741/2020

Da je tome tako, potvrđuju javne isprave - zk.izvadak zk.ul.110 ko. Jankomir i dr, u kojima je vidljiva evidentirana **aktivna plomba pod br.Z-15554/2021 od 19.03.2021.**, kako slijedi:

"pod rbr.1. - Dana 19.03.2021. u 11:20h pod bro.Z-15554/2021 (Z-39741/2020) zaprimljen je prijedlog JANKOMIR NEKRENTINE d.o.o. u stečaju, OIB:68860828547, ul.V.Filakovca 13, Zagreb, slijedećeg sadržaja: **Prigovor na Rješenje Z-39741/2020 u zk.ul.110, 178, 42, 134, 500, 510, 870, 934 k.o. Jankomir, koji nije konačno riješen.**"

DOKAZ - 5.: javna isprava - zk izvaci zkul. 178, 110, 42, 134, 870, 500, 510, 934. ko Jankomir - iz kojih je razvidna aktivna plomba pod Z-15554/2021 od 19.03.2021.

Naime, stečajni dužnik zastupan po ranijem stečajnom upravitelju, je pravodobno i osnovano izjavio Prigovor pod Z-15554/2021 od 19.03.2021. na rješenje pod Z-39741/2020 od 08.03.2021. o upisu prijenosa založnog prava sa imena B2 KAPITAL d.o.o. u korist PODSUSED NEKRENTINE d.o.o., budući da je izvršenim upisom zabilježbe pod Z-38424/2019 od 09.08.2019. - brisovne tužbe P-11296/2019 OGS ZG, pokrenutom **prije** otvaranja stečajnog postupka, protiv pravnog prednika PODSUSED NEKRENTINE d.o.o. osigurano mjerodavno stanje zemljišnih knjiga, i koje do donošenja pravomoćne i konačne odluke suda u toj parnici se sukladno izričitim odredbama čl.117.st.1.ZZK (NN 63/19) onemogućava daljnji upis prijenosa založnih prava sa imena B2 KAPITAL d.o.o. u korist trećih osoba, pa tako i u korist PODSUSED NEKRENTINE d.o.o.

Nije sporna osnovanost pobijanja u cijelosti rješenja pod Z-39741/2020 od 08.03.2021. o upisu prijenosa založnih prava u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a sve iz razloga što je zemljišno-knjižni odjel propustio primijeniti odredbe čl.117.st.1.ZZK prilikom donošenja zk rješenja, a koje odredbe predstavljaju izričitu i jasno propisanu obvezujuću pravnu normu, koja netrpi drugačije tumačenje.

Stoga je nedvojbeno, da upis zabilježbe pod Z-38424/2019 od 09.08.2019. - brisovne tužbe P-11296/2019 OGS ZG, pokrenute prije otvaranja stečajnog postupka od strane stečajnog dužnika kao tužitelja protiv tuženika B2 KAPITAL d.o.o., ovdje pravnog prednika vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., predstavlja **apsolutnu zapreku** za upis prijenosa založnog prava sa imena B2 KAPITAL d.o.o. u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o, sukladno jasno propisanoj obvezujućoj pravnoj normi iz čl.117.st.1.ZZK.

Stoga, pravno shvaćanje prvostupanjskog suda u točki 8.obrazloženja pobijanog Rješenja da:

"po ocjeni ovog suda iz naprijed citiranih odredbi (čl.86. i čl.88.st.2.ZZK) proizilazi da zabilježba spora nije zapreka za donošenje rješenja o prodaji nekretnina."

u konkretnoj situaciji nije utemeljeno na jasno propisanoj pravnoj normi čl.117.st.1.ZZK, a koja ne trpi različito tumačenje.

Slijedom navedenog, **nepravomoćno rješenje** zk odjel OGS ZG pod Z-39741/2020 od 08.03.2021., doneseno po ovlaštenom zk referentu, kojim se dopušta upis prijenosa založnog prava u glavnom ulošku zk.ul.110. Jankomir u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. na temelju Ugovora o ustupu tražbine od 20.07.2020. zaključenog između B2 KAPITAL d.o.o. i PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., **nema niti može imati djelotvoran pravni učinak** do pravomoćnog okončanja postupka po pravodobno izjavljenom Prigovoru stečajnog dužnika zastupanog po stečajnom upravitelju pod Z-15554/2021 od 19.03.2021.

DOKAZ - 6.: nepravomoćno zk rješenje pod Z-39741/2020 od 08.03.2021. o upisu prijenosa založnog prava sa imena B2 KAPITAL d.o.o. u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Stoga, niti odredbe čl.319.ZOV, u konkretnom slučaju nisu relevantne, budući da je prijavljena tražbina kao i njen prijenos u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u cijelosti osporena i osporavanje nije otklonjeno, pa stoga i po tom aspektu vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u ovom trenutku nema niti može imati djelotvorno založno pravo, a da bi mu sud legitimno dosuditi pravo na odvojeno namirenje.

Dakle, vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. nema upisano založno pravo, niti ga može imati do pravomoćnog okončanja postupka po Prigovoru pod Z-15554/2021 od 19.03.2021., kao i do pravomoćnog okončanja parničnih postupaka P-115/2022 i P-126/2022, slijedom čega je nedvojbeno, da prvostupanjski Sud nije imao zakonsko uporište donositi pobijano Rješenje o prodaji nekretnina u korist tog vjerovnika na temelju odredbi čl.247.st.1.i st.2.SZ.

I u slučaju, kada bi se postupak u povodu Prigovora stečajnog dužnika pod Z-15554/2021 pravomoćno okončao u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., odnosno da se utvrdi pravilnost i zakonitost rješenja Z-39741/2020 od 08.03.2021. o upisu prijenosa založnog prava u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., prvostupanjski Sud nema zakonsko uporište donositi odluku o prodaji nekretnina u korist tog vjerovnika, sve dok se pravomoćnom sudskom odlukom (presudom) ne utvrdi da je osporavanje tražbine tog vjerovnika otklonjeno u njegovu korist, sukladno jasnoj i obvezujućoj pravnoj normi čl.271.st.1.i st.2.SZ.

Nije sporno, da je založno pravo akcesorne prirode i da ono kao takvo prati sudbinu tražbine koju osigurava, pa stoga egzistencija svakog subjektivnog založnog prava zavisi o postojanju i valjanosti tražbine koju osigurava.(pravno shvaćanje Vrhovnog suda RH u odluci Rev-2300/2013-2 od 06.03.2018.)

Slijedom navedenog, prvostupanjski Sud nije imao zakonsko uorište, da na temelju odredbi čl.247.st.1.i st.2.SZ, i to po osnovu prijevernog procesnog postupanja stečajnog upravitelja, donese pobijano Rješenje o prodaji nekretnina u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., budući da je nedvojbeno, da nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke.

Stoga, donošenjem pobijanog Rješenja od strane prvostupanjskog suda, neosporno je počinjena bitna povreda odredaba postupka (**čl.354.st.1.ZPP**), obzirom da prvostupanjski sud nije zakonito i pravilno primijenio odredbu **čl.247.st.1. i st.2.SZ**, budući da vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. nema razlučno pravo na nekretninama koje su predmet prodaje, a što je bilo od odlučujućeg utjecaja za donošenje zakonite i pravilne odluke o prodaji dijela nekretnina stečajnog dužnika u korist tog vjerovnika.

Slijedom iznesenog, neosporno je, da je pobijano Rješenje doneseno po osnovi **kršenja zakona od strane uređujućeg suca Marije Bakula Vugrinec**, budući da je uvažila prijeveran prijedlog stečajnog upravitelja za donošenje rješenja za prodaju nekretnina na temelju odredbi čl.247.st.1. SZ, unatoč činjenici da ne postoji sudski utvrđena tražbina vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. i da isti nema razlučno pravo na nekretninama koje su predmet prodaje.

Naime, uređujući sudac Marija Bakula Vugrinec je **nezakonitom primjenom odredbi čl.247.st.1. i st.2.SZ, svjesno ignorirala jasnu i obvezujuću pravnu normu iz čl.271.st.1 i st.2. SZ**, koja ne trpi različito tumačenje, budući da je donijela pobijano Rješenje o prodaji nekretnina u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., unatoč činjenici da vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. nema sudski utvrđenu tražbinu, a da bi taj vjerovnik imao pravo zahtijevati od stečajnog suca ispravak Tablice ispitanih tražbina, i kako bi tek tada taj vjerovnik imao pravo namirenja iz imovine stečajnog dužnika.

Žalitelji smatraju oportunističkim, iznijeti činjenicu, da je odluku o sudbini parničnog postupka P-11296/2019 OGS ZG - brisovna tužbe, tj o njegovom okončanju donesena na skupštini vjerovnika dana 16.05.2022. i to **isključivom odlukom** vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., samo kako bi eliminirao (otklonio) apsolutnu zapreku za upis prijenosa založnog prava sa imena B2 KAPITAL NEKRETNINE d.o.o. u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., budući da upisana zabilježba brisovne tužbe pod Z-38424/2019 od 09.08.2019., na temelju izričite i jasno propisane pravne norme iz čl.117.st.1.ZZK onemogućava upis prijenosa založnih prava sa imena B2 KAPITAL d.o.o. u korist trećih osoba, pa tako i u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Žalitelji ističu, da bez obzira na donesenu odluku skupštine vjerovnika o okončanju parničnog postupka P-11296/2019 OGS ZG, sudsku odluku o okončanju iste donosi nadležni Sud, a tek po nastupu pravomoćnosti te odluke zemljišno-knjižni sud će imati ovlaštenje brisati zabilježbu brisovne tužbe pod Z-38424/2019 od 09.08.2019., a do kada će ista predstavljati apsolutnu zapreku za upis prijenosa založnih prava sa imena B2 KAPITAL d.o.o. u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

IV. Žalitelji ističu, da je prvostupanjski Sud pod toč.5. obrazloženja pobijanog Rješenja, potpuno pogrešno utvrdio odlučnu činjenicu (čl.355.ZPP) :

"da je upisan prijenos založnog prava u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. i to u glavnom ulošku zk.ul.110. k.o. Jankomir, kč.br. 33/4 G, pod Z-39741/2020 zaprimljeno 14.09.2020. dok je u ostalim sporednim ulošcima zabilježen odbijen prijedlog radi uknjižbe ustupanja založnog prava prijenosom hipotekarne tražbine"

budući da iz javne isprave - zk izvadak OGS ZG, zk.ul. 110., 178, 42, 134, 870, 500, 510, 934 sve k.o.Jankomir, nedvojbeno proizilazi, da rješenje o upisu prijenosa založnog prava u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. doneseno po ovlaštenom zk referentu pod Z-39741/2020 od 08.03.2021., **nije pravomoćno**, budući da je na navedeno rješenje pravodobno izjavljen Prigovor stečajnog dužnika zastupan po ranijem stečajnom upravitelju pod Z-15554/2021 od 19.03.2021., **a koji nije konačno riješen.**

Dakle, nedvojbeno je, da PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. **nema upisano založno pravo** na nekretninama stečajnog dužnika, slijedom čega utvrđenje prvostupanjskog Suda iz toč.6.obrazloženja pobijanog Rješenja:

"da se radi o nekretninama na kojima postoji razlučno pravo"

predstavlja potpuno pogrešno utvrđeno činjenično stanje, slijedom čega je prvostupanjski Sud potpuno pogrešno primijenio materijalno pravo (**čl.356.ZPP**) i donio pobijano Rješenje, kojim određuje prodaju nekretnina stečajnog dužnika u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. na temelju odredbe čl.247.st.1.i st.2.SZ.

V. Žalitelji smatraju oportunistički iznijeti stanje stečajnog spisa u odnosu na tražbinu vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.:

1. Iz stečajnog spisa nedvojbeno proizilazi, da je prijavu tražbine u stečajnom postupku nad JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. podnio vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367, kao tražbinu II.višeg reda u iznosu od 60.916.543,00 kn, te je dostavio obavijest o razlučnom pravu sa danom izjavom :

"da tražbina predvidivo neće biti namirena iz razlučnog prava u iznosu od 60.916.543,00 kn"

DOKAZ - **10.:** Prijava tražbine B2 KAPITAL d.o.o. od 07.04.2020.

2. PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. Zagreb, Petrovaradinska 1, OIB:00581722127, je podneskom od 02.11.2020. obavijestio Sud da je dana 20.07.2020. sklopljen Ugovor o ustupu tražbine između B2 KAPITAL d.o.o. i PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., te je izrijekom dao izjavu :

"da ostaje kod prijave tražbine vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. od 07.04.2020."

DOKAZ - **11.:** Obavijest PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. o ustupu tražbine od 02.11.2020.

3. Stečajni upravitelj Ivica Boltužić **u cijelosti je osporio** prijavljenu tražbinu vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o., naknadno prenesenu na PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., upisanu u Tablici II.višeg isplatnog reda od 10.03.2021., u iznosu od 60.916.543,00 kn / 8.085.014,67 €, te je osporio postojanje razlučnog prava u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. iz razloga što založno pravo u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u zk nije preneseno. (Tablica razlučnih prava od 10.03.2021.)

DOKAZ - **12.:** Tablica tražbina II.višeg ispl. reda od 10.03.2021.- redni br.3. (e-oglasna 15.03.2021. u 14:19h)

DOKAZ - **13.:** Tablica razlučnih prava od 10.03.2021.- redni br.2. (e-oglasna 15.03.2021. u 14:19h)

Na ispitnom ročištu održanom dana 08.04.2021., **stečajni upravitelj u cijelosti je ostao kod svog osporavanja** tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a kao razlog osporavanja naveo je postojanje parničnih postupaka pokrenutih od strane stečajnog dužnika prije nastupa stečaja (P-818/2019 TS ZG, P-2857/2018 TS ZG, P-11296/2019 OGS ZG, P-578/2020 OGS ZG - sada P-108/2022 TS ZG), kojima se osporava pravni temelj stjecanja tražbine i sporednih prava (Ugovor o prijenosu od 13.06.2016. zaključen između Erste & Steiermarkische bank d.d. i B2 KAPITAL d.o.o.), postojanje djelotvorne ovršne isprave u korist B2 KAPITAL d.o.o., pravovaljanost prijenosa prava iz izjave-obična zadužnica br.OV-5007/09 i br.OV-10741/09 sa imena Erste & Steiermarkische bank d.d. u korist B2 KAPITAL d.o.o., pravovaljanost upisa prijenosa založnog prava u zk u korist B2 KAPITAL d.o.o., te je naveo da u zemljišnim knjigama upis prijenosa založnog prava sa imena B2 KAPITAL d.o.o. u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. nije proveden.

DOKAZ - **14.:** Zapisnik sa ispitnog ročišta od 08.04.2021.(e-oglasna 08.04.2021. u 12:51h)

4. Vjerovnici Siniša Josip Pavlinić vl.obrta Mald i MASLINOVI DVORI d.o.o. na održanom ispitnom ročištu 08.04.2021, **u cijelosti su osporili prijavljenu tražbinu B2 KAPITAL d.o.o. upisanu u Tablicu II.višeg isplatnog reda u iznosu od 60.916.543,00 kn /8.085.014,67 €, kao i naknadni prijenos tražbine na PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. temeljem Ugovora o ustupu tražbine od 20.07.2020.zaključenog između B2 KAPITAL d.o.o. i PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.**

5. Nakon održanog ispitnog ročišta od 08.04.2021. stečajni sudac je sastavio Tablicu ispitanih tražbina (čl.264.SZ), na temelju koje tablice je prvostupanjski Sud donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama St-3082/2019 od 19.05.2021. u kojem je pod točkom 4. izreke, utvrdio da je tražbina II.višeg reda vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u iznosu od 60.916.543,00 kn./ 8.085.014,67 € u cijelosti osporena od strane stečajnog upravitelja i vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. i Siniše Josip Pavlinić vlasnika obrta MALDI, te je iste uputio u pokretanje parnice radi dokazivanja osnovanosti osporavanja te tražbine.

DOKAZ - 1.: Tablica stečajnog suca ispitanih tražbina - pod red.br.4.

DOKAZ - 2.: Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od 19.05.2021. (e-oglasna 19.05.2021. u 12:48h)

Prvostupanjski Sud je u ponovnom postupku donio rješenje o upućivanju u parnicu osporavatelja St-3082/2019 od 05.10.2021. (e-oglasna 05.10.2021. u 13:40h), radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine II.višeg isplatnog reda vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.u iznosu od 60.916.543,00 kn,

DOKAZ - 3.: Rješenje o upućivanju vjerov. u parnicu St-3082/2019 od 05.10.2021.(e-ogl. 05.10.2021. u 13:40h)

6. Po uputi stečajnog suca, osporavatelji Siniše Josip Pavlinić vl.obrta Mald i MASLINOVI DVORI d.o.o., pravodobno su pokrenuli parnice **P-115/2022 i P-126/2022** protiv vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. radi dokazivanja osnovanosti osporavanja u cijelosti tražbine II.višeg isplatnog reda u iznosu od 60.916.543,00 kn / 8.085.014, 67 €, a u kojim parnicama **još uvijek nije donesena pravomoćna sudska odluka (presuda)** koja bi imala jasan i nedvojben pravni učinak na pravo namirenja vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u ovom stečajnom postupku, sukladno jasnoj i obvezujućoj odredbi čl.271.st.1.i st.2.SZ .

VII. Stoga je neosporno, da je donošenjem pobijanog Rješenja o prodaji nekretnina St-3082/2019 od 18.03.2024., prvostupanjski Sud procesno postupao **kao da ne postoji** Tablica ispitanih tražbina, i **kao da ne postoji** pravomoćna sudska odluka - rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama St-3082/2019 od 19.05.2021. (u kojem je prvostupanjski Sud odlučio u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene pojedine tražbine odnosno osporene) i **kao da ne postoji** pravomoćna sudska odluka - rješenje o upućivanju u parnicu osporavatelja St-3082/2019 od 05.10.2021.- ponovni postupak (u kojem je prvostupanjski Sud odlučio o upućivanju osporavatelja u parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o), i **kao da ne postoje** pravodobno pokrenuti parnični postupci po uputi stečajnog suca P-115/2022 i P-126/2022 TS ZG, i **kao da ishod tih parnica ne predstavlja odlučujuću okolnost**, a da bi u odnosu na pravo namirenja vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u ovom stečajnom postupku, sukladno jasnoj i obvezujućoj pravnoj normi iz čl.271.st.1.i st.2.SZ Sud mogao postupati.

Za zaključiti je, da je donošenjem pobijanog Rješenja o prodaji St-3082/2019 od 18.03.2024., prvostupanjski Sud procesno postupao protivno Tablici ispitanih tražbina (čl.264.SZ), sastavljenoj upravo od strane uređujućeg stečajnog suca Marije Bakula Vugrinec., a iz koje tablice nedvojbeno proizilazi da je prijavljena tražbina vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. ispitana kao tražbina II.višeg isplatnog reda i da je **u cijelosti osporena** od strane ranijeg stečajnog upravitelja Ivice Boltužić i vjerovnika Siniše Josip Pavlinić vlasnik obrta Mald i MASLINOVI DVORI d.o.o. i da **osporavanje nije otklonjeno**.

Dakle protivno jasnoj i obvezujućoj pravnoj normi iz čl.271.st.1. i st.2. SZ , prvostupanjski Sud je procesno postupao kao da ne postoji prethodno pravno pitanje u odnosu na postojanje tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. pa stoga i njegovo pravo namirenja te tražbine.

VII. Žalitelji smatraju, da je pobijano Rješenje St-3082/2019 od 18.03.2024., doneseno nepravilnom primjenom procesnih i materijalno-pravnih propisa, te da je po osnovi obrazloženja i utvrđenja prvostupanjskog Suda **u cijelosti nezakonito** .

Neosporno je, da pobijano Rješenje nema pravno uporište u odredbama Stečajnog zakona, budući da se s njim derogiraju pravomoćne odluke o utvrđenim i osporenim tražbinama vjerovnika, donesene na temelju Tablice ispitanih tražbina sastavljene nakon održanog ispitnog ročišta od 08.04.2021.od strane uređujućeg suca.

Neosporno je, da je prvostupanjski Sud pobijanim Rješenjem, **prejudicira odluke koje se trebaju tek donijeti u parničnim postupcima P-115/2022 i P-126/2022**, pokrenutim od strane osporavatelja, ovdje žalitelja, a koje procesno postupanje prvostupanjskog suda nema zakonsko uporište u odredbama Stečajnog zakona, budući da stečajni sud nema ovlasti utvrđivati ili osporavati tražbine vjerovnika nego samo sukladno odredbi čl.265.SZ uputiti na pokretanje parnica.

Nije sporno, da je dužnost suca suditi po Ustavu, zakonu i po osnovi međunarodnih ugovora koji su dio pravnog poretka RH, te nije sporno da se od suca očekuje poznavanje važećih izvora prava, i osobito poštivanje pravomoćno donesenih sudskih odluka u postupku, te dosljedna i ustrajna primjena važećih propisa u izvršavanju sudačkog poziva, a što je u konkretnom slučaju uređujućeg suca Marije Bakula Vugrinec očigledno u potpunosti izostalo, **čime je ista direktno prekršila zakon!!!!**

VIII. Slijedom svih iznesenih žalbenih navoda, i posebice dokazane okolnosti da je pobijano Rješenje isključivo utemeljeno na **prijevarnom** procesnom postupanju stečajnog upravitelja Goran Jujnović Lučić, uvaženom od strane uređujućeg suca Marije Bakula Vugrinec, predlaže se drugostupanjskom Sudu da nakon razmatranja ove žalbe, priloženih dokaza i cijelog stečajnog spisa zajedno, temeljem ovlasti iz čl.371.ZPP, donese slijedeće:

Rješenje

kojim se ova žalba usvaja kao pravodobna, osnovana i dopuštena, pobijano Rješenje o prodaji St-3082/2019 od 18.03.2024. u cijelosti ukida, predmet vraća prvostupanjskom sudu na daljnju provedbu stečajnog postupka sukladno odredbama Stečajnog zakona, pred drugim sucem pojedincem.

Zagreb, 02.04.2024.

Žalitelji:

Siniša Josip Pavlinić vl. obrta Mald

MASLINOVI DVORI d.o.o

Amra Bajraktarević Merkaš, direktor