



TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU  
BRAĆE RADIĆ 2  
42 000 VARAŽDIN

NA BROJ: St-120/2024

DUŽNIK: SG KRISTALI 1978 d.o.o., OIB 54190227200, Ilica 109, Zagreb,  
koje zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Ećimović &  
Kaleb d.o.o.

## Ž A L B A D U Ž N I K A

*protiv točke I. rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-120/2024 od 02.04.2024.*

1. Dužnik u otvorenom zakonskom roku podnosi žalbu protiv točke I. Rješenja te istu pobija iz svih zakonom predviđenih razloga, koji se ovdje navode sumarno, a u nastavku žalbe uz detaljno obrazloženje:
  - 1.1. **prvostupanjski sud je odmah odlučivao o pristupanju dugu, bez da je najprije provjerio postoje li uopće uvjeti za vođenje ovog postupka, a dok je Dužnik cijelo vrijeme ukazivao kako isti ne postoje;**
  - 1.2. zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka je podnijela Financijska agencija i to zbog neizvršenih osnova za plaćanje koje se odnose na **navodno potraživanje Hrvatskih voda koje više ne postoji;**
  - 1.3. potraživanje Hrvatskih voda se temeljilo na obvezi plaćanja vodnog doprinosa koja je bila nametnuta Dužniku kao investitoru, no u međuvremenu je **došlo do promjene investitora na Nekretnini te Dužnik više nije u obvezi plaćanja, sukladno članku 5. ZFVG-a i članku 15. Pravilnika, a na što je ukazalo i nadležno ministarstvo u Drugostupanjskom rješenju, donesenom u postupku promjene obveznika plaćanja vodnog doprinosa, te je u tijeku Parnični postupak koji se vodi radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim;**
  - 1.4. s obzirom na navedeno, **prvostupanjski sud je bio obavezan prije donošenja bilo kakve odluke, prvo utvrditi postoji li uopće potraživanje Hrvatskih voda odnosno postoje li uopće stečajni razlozi zbog kojih bi se mogao voditi ovaj postupak, a u kojem utvrđivanju stečajni sud nije ograničen u izvođenju dokaza, a na što jasno ukazuje Ustavni sud Republike Hrvatske u odluci poslovni broj U-III/4963/2008 od 30.03.2011.: „sud prvog stupnja bio je dužan na temelju članka 7. Stečajnog zakona sam utvrditi činjenično stanje i izvesti dokaze (...) Drugim riječima, to znači da svatko onaj tko smatra da ima tražbinu može učiniti da dođe do otvaranja stečajnog postupka, makar takve tražbine nema.“** (kao i u odluci poslovni broj U-III-2057/2015 od 27.05.2015., te Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci poslovni broj Revt 140/2012-2 od 19.09.2021.),
  - 1.5. ne postoje stečajni razlozi iz članka 5. SZ-a;
  - 1.6. Pristupitelj je spreman pristupiti dugu Dužnika no Rješenjem se Pristupitelju nameće odgovornost za sve navodne obveze Dužnika koje postoje pa se time i **Pristupitelj dovodi u opasnost da ga se tereti za nepostojeći dug Hrvatskih voda** te je stoga nužno da se prije toga utvrdi postojanje navodnih tražbina koje su uzrok pokretanja stečajnog postupka;
  - 1.7. te je zbog svega navedenog prvostupanjski sud bio obavezan u prvom redu **odbiti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a podredno prekinuti postupak do donošenja odluke u Parničnom postupku sukladno članku 213. stavku 1. ZPP-a** jer se Parnični postupak vodi upravo zbog proglašenja nedopuštenim pljenidbe i prijenosa na temelju Rješenja o vodnom doprinosu, zbog kojeg je Dužnik blokiran, a **podredno, sukladno prijedlogu Dužnika, provesti vještačenje na okolnost eventualne nesposobnosti ispunjavanja novčanih obveza.**

2. Naime, točkom I. Rješenja je prvostupanjski sud dopustio Pristupitelju pristupanje dugu bez da je prije toga provjerio stanje dugovanja i financijsko stanje Dužnik i postoje li uopće uvjeti za vođenje ovog postupka, iako je Dužnik na to ukazivao cijelo vrijeme.

3. Naime, Dužnik je isticao kroz cijeli postupak kako je zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka, odnosno prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, dana 13.05.2022. podnijela Financijska agencija i to zbog neizvršenih osnova za plaćanje koje se **odnose na navodno potraživanje Hrvatskih voda koje proizlazi iz Rješenja o vodnom doprinosu** (Dužnik je u vrijeme podnošenja zahtjeva u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje imao i još 3 dodatne osnove za plaćanje, a koje su do današnjeg dana isknižene, no i pored toga iste s obzirom na sitne iznose ne bi bile uzrok blokade Dužnika).

4. Naime, Dužnik je isticao kako je, u odnosu na izravnu naplatu pokrenutu od strane Hrvatskih voda, dana 07.09.2023. Trgovačkom sudu u Zagrebu podnio tužbu radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, zaprimljenu pod poslovnim brojem P-2694/2023, povodom koje je u tijeku Parnični postupak, nakon upućivanja od strane nadležnog Općinskog građanskog suda u Zagrebu, a sve iz razloga jer:

4.1. Dužnik nije više investitor gradnje na Nekretnini te je u međuvremenu doneseno pravomoćno Rješenje o izmjeni građevinske dozvole, čime je Novi investitor postao investitor gradnje na Nekretnini;

4.2. rješenje o izmjeni vodnog doprinosa predstavlja akcesorno rješenje u odnosu na Rješenje o izmjeni građevinske dozvole jer su Hrvatske vode obvezne sukladno članku 15. Pravilnika izmijeniti rješenje o obračunu vodnog doprinosa ako se izvršnim aktom za građenje izmijeni obveznik, a sve iz razloga jer sukladno članku 5. ZFVG-a obveznik vodnog doprinosa može biti jedino investitor, iz čega jasno proizlazi da **ne postoji više tražbina Hrvatskih voda prema Dužniku;**

4.3. unatoč svojoj zakonskoj obvezi i činjenici da obveznik vodnog doprinosa može biti jedino investitor, a što Dužnik više nije, Hrvatske vode nezakonito i nesavjesno odbijaju izmijeniti Rješenje

o vodnom doprinosu čime namjerno prouzrokuju Dužniku štetu pa i u vidu ovog postupka.

#### DOKAZ:

- Uvid u tužbu podnesenu dana 07.09.2023. pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, a dostavljenu uz podnesak od 05.10.2023.

5. Pored toga, Dužnik je u spis dostavio Drugostupanjsko rješenje kojim je drugostupanjsko tijelo poništilo neosnovano i nezakonito rješenje Hrvatskih voda o odbijanju zahtjeva za izmjenu te je **jasno ukazalo Hrvatskim vodama na obvezu postupanja po Pravilniku te izmjenu Rješenja o vodnom doprinosu**, iz čega jasno proizlazi kako nema osnove za bilo kakvo potraživanje Hrvatskih voda prema Dužniku temeljem Rješenja o vodnom doprinosu.

#### DOKAZ:

- Uvid u rješenje Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske od dana 18.10.2023., KLASA: UP/II-325-08/23-02/308, URBROJ: 517-09-2-2-23-2, dostavljeno uz podnesak Dužnika od 02.11.2023.

6. Dakle, iz navedenog je jasno da **ne postoji potraživanje zbog kojeg je Dužnik blokiran i zbog kojeg je i pokrenut ovaj postupak odnosno da je isto u krajnjoj liniji sporno** te da je u tijeku Parnični postupak u kojem se odlučuje o proglašenju pljenidbe i prijenosa nedopuštenim. S obzirom na navedeno, prvostupanjski sud je bio obavezan prije donošenja bilo kakve odluke, prvo utvrditi postoji li uopće potraživanje Hrvatskih voda odnosno postoje li uopće stečajni razlozi zbog kojih bi se mogao voditi ovaj postupak, a u kojem utvrđivanju stečajni sud nije ograničen u izvođenju dokaza.

7. U kontekstu navedenog ističe se stav Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj RevT 140/2012-2 od 19.09.2021.: „Pritom treba reći da je **pogrešno shvaćanje da stečajni sud ne bi bio ovlašten ocjenjivati dokaze koji su provedeni u parničnom postupku**. U svrhu formiranja svog uvjerenja o tome je li vjerovnik učinio „vjerojatnim“ postojanje tražbine stečajni sudac nije ograničen u izvođenju dokaza. Nema zapreke da u tu svrhu pregleda isprave ili izvedene dokaze u parničnom predmetu. Time on naravno ne bi sudio u tom

sporu niti bi na bilo koji način ograničio ili „ugrozio“ kompetenciju parničnog suca. **Stečajni sudac ne bi utvrđivao postojanje tražbine (to će biti utvrđeno u parničnom postupku) nego samo to je li vjerovnik (u parnici tužitelj) učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine, jer samim tim što je određena osoba podnijela tužbu ne znači i da je učinila vjerojatnim postojanje svoje tražbine“.**

**DOKAZ:**

- Odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Revt 140/2012-2 od 19.09.2021.

**8.** Tako isto Ustavni sud Republike Hrvatske u odluci poslovni broj U-III-2057/2015 od 27.05.2015.: „(...) prvostupanjski sud je, vodeći se načelom pravičnosti, trebao ocijeniti činjenicu da se zbog nedovršetka objekta protiv predlagatelja **vodi niz parničnih postupaka radi naknade štete, a čiji ishod direktno utječe na postojanje tražbine** iz koje stečajni vjerovnik izvodi svoju aktivnu legitimaciju. (...) Ovakav stav u suprotnosti je sa stavom Vrhovnog suda RH poslovni broj Revt 140/12-2 od 19. rujna 2012. godine u kojoj je navedeno da **‘u svrhu formiranja svog uvjerenja o tome da li je vjerovnik učinio ‘vjerojatnim’ postojanje tražbine stečajni sudac nije ograničen u izvođenju dokaza’.**

**DOKAZ:**

- Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske poslovni broj U-III-2057/2015 od 27.05.2015.

**9.** Dapače, sukladno članku 11. stavku 3. SZ-a, jedno od načela stečajnog postupka je i sljedeće: **„Sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze“.**

**10.** Svrha prethodnog postupka i jest utvrditi postoji li tražbina zbog koje je pokrenut stečajni postupak kao i postoje li stečajni razlozi. „U tijeku tog prethodnog postupka utvrđuje se da li su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka. **Naime, za otvaranje prethodnog postupka dovoljno je da vjerovnik učini vjerojatnim postojanje njegove tražbine i kojeg od stečajnih razloga, no da bi se stečajni postupak doista i otvorio nije dostatna samo vjerojatnost, već isto mora biti nedvojbeno**

**dokazano.** Dakle, postoji jedna bitna kvantitativna razlika u stupnju dokazivanja postojanja tražbine vjerovnika i stečajnog razloga.“

**DOKAZ:**

- Čuveljak, J.: „Komentar Stečajnog zakona“, Narodne novine, svibanj 2018., str. 373.

**11.** Dakle, i prije donošenja Rješenja i odlučivanja o pristupanju dugu, prvostupanjski sud je bio obavezan najprije utvrditi postoji li tražbina zbog koje se vodi ovaj postupak, koja u ovoj fazi postupka mora biti nedvojbeno dokazana, a koja tražbina, kako je jasno objašnjeno i u tužbi na temelju koje je pokrenut Parnični postupak, ne postoji. Uzevši u obzir činjenicu da se Rješenjem Pristupitelju nameće odgovornost za sve navodne obveze Dužnika koje postoje, time se i Pristupitelj dovodi u opasnost da ga se tereti za nepostojeći dug Hrvatskih voda te je stoga nužno da se prije toga utvrdi postojanje navodnih tražbina koje su uzrok pokretanja stečajnog postupka.

**12.** Ističe se odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske poslovni broj U-III/4963/2008 od 30.03.2011. donesena povodom stečajnog postupka pokrenutog po službenoj dužnosti – izvješćem Zavoda za platni promet: „Ukoliko Trgovački sud u Splitu nije smatrao osnovanim dužnikove (podnositeljeve) razloge kojima je **osporavao vjerojatnost vjerovnikove tražbine** (iako iz samog prvostupanjskog rješenja razlozi za takvo stajalište suda nisu jasni, što je moralo biti uočeno po VTS-u), **sud prvog stupnja bio je dužan na temelju članka 7. Stečajnog zakona sam utvrditi činjenično stanje i izvesti dokaze**, pa stoga i izvršiti uvid u akte nadležnih sudova (i nadležnih upravnih tijela) na koje se dužnik (podnositelj) pozivao. Tek bi takav cjeloviti uvid Trgovačkom sudu u Splitu omogućio pravilnu ocjenu **o kumulativnom ispunjenju pretpostavki za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka: vjerojatnosti postojanja tražbine i nekog od stečajnih razloga.** Prema stajalištu Ustavnog suda, sud prvog stupnja tijekom provođenja prethodnog postupka nije na dostatan način utvrdio aktivnu legitimaciju vjerovnika za pokretanje stečajnog postupka, iako je to bio dužan učiniti po pravilima parničnog postupka koja se primjenjuju u postupku pred trgovačkim sudom (usp.

članak 6. Stečajnog zakona, točka 5. obrazloženja ove odluke), posebno istražnog i oficijalnog načela koji su - već i po samoj naravi stečajnog postupka - u stečajnom postupku naglašeniji nego u parničnom postupku. (...)

**Drugim riječima, to znači da svatko onaj tko smatra da ima tražbinu može učiniti da dođe do otvaranja stečajnog postupka, makar takve tražbine nema. (...) Nisu, dakle, razvidni razlozi koji su doveli do zaključka suda prvog stupnja, a time posredno i zaključka VTS-a, da dužnik (podnositelj) ne može uredno ispunjavati svoje financijske obveze“.**

**DOKAZ:**

- Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske poslovni broj U-III/4963/2008 od 30.03.2011.

**13.** Donošenjem točke I. Rješenja o obvezivanju Pristupitelja na ispunjenje tražbine Hrvatskih voda koju Dužnik u cijelosti osporava, dolazi do bitnih povreda stečajnog postupka te se time Dužniku povređuje pravo na pravično suđenje, zajamčeno člankom 6. Konvencije te člankom 29. Ustava, jer prvostupanjski sud uopće nije ispitivao navode Dužnika o nepostojanju potraživanja Hrvatskih voda nego je samo vodio postupak u cilju namirenja te iste sporne tražbine.

**14.** Kako je prethodno navedeno, pored navodne tražbine Hrvatskih voda, bilo je potrebno utvrditi i postoje li stečajni razlozi, a koji moraju biti kumulativno ispunjeni da bi se mogao voditi ovaj postupak, a to su, sukladno članku 5. SZ-a, nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

**15.** Nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze, a koja nesposobnost za plaćanje ne bi postojala da Dužnik nije nezakonito blokiran zbog nepostojećeg i nezakonitog potraživanja Hrvatskih voda, posebno uzevši u obzir činjenicu da Dužnik u svom vlasništvu ima Nekretninu visoke vrijednosti. Također, prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza, što u konkretnom slučaju, kad se izuzme neosnovano potraživanje Hrvatskih voda, nije slučaj, ali svakako sukladno članku 6. SZ-a, nastavkom poslovanja Dužnik će uredno ispunjavati sve svoje obveze po dospijeću. Stečajni postupak se otvara u

situaciji kada dužnik trajnije ne može izvršavati svoje obveze - a to ovdje nije slučaj jer (isto kao što je navedeno u odluci U-III/4963/2008) upravna tijela zloupotrebljavaju svoj položaj gurajući Dužnika u stečaj nezakonitim rješenjima.

**16.** Dakle, iz svega navedenog, kao i iz dokaza u Parničnom postupku, je jasno kako ne postoji potraživanje Hrvatskih voda zbog kojeg je i pokrenut ovaj postupak odnosno kako je isto u krajnjoj liniji sporno s obzirom na činjenicu da se zbog istog vodi Parnični postupak te je stoga prvostupanjski sud bio obavezan u prvom redu odbiti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a podredno prekinuti postupak do donošenja odluke u Parničnom postupku sukladno članku 213. stavku 1. ZPP-a jer se Parnični postupak vodi upravo zbog proglašenja nedopuštenim pljenidbe i prijenosa na temelju Rješenja o vodnom doprinosu, zbog kojeg je Dužnik blokiran, a zbog koje blokade je i pokrenut ovaj postupak, te je stoga jasno i da utvrđenje postojanja tražbine Hrvatskih voda predstavlja prethodno pitanje za ovaj postupak. Naime, proglašenjem nedopuštenim pljenidbe i prijenosa zbog nepostojanja potraživanja Hrvatskih voda prema Dužniku, otpadaju u cijelosti stečajni razlozi, koji već sada nisu dokazani, a koji moraju biti kumulativno ispunjeni da bi se mogao voditi ovaj postupak.

**17.** U kontekstu navedenog se iznosi sudska praksa Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u odnosu na predstečajni postupak, a što se analogno može primijeniti i na stečajni postupak: „**Prema shvaćanju ovog suda, prvostupanjski sud je bio dužan prekinuti postupak do donošenja odluke Upravnog suda u Osijeku povodom tužbe kojom je tužitelj tražio poništenje rješenja FINE od 4. studenoga 2013. jer upravo o valjanosti tog rješenja ovisi mogućnost sklapanja predstečajne nagodbe“.**

**DOKAZ:**

- Odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6926/14 od 18.12.2014.

**18.** Točkom I. Rješenja, donesenim prije okončanja Parničnog postupka i odlučivanja o spornoj tražbini Hrvatskih voda, nastaje **enormna šteta i Pristupitelju**



jer se točkom I. Rješenja obvezuje Pristupitelj na ispunjenje svih dospjelih obveza Dužnika, pa i ispunjenje neosnovanog i nepostojećeg potraživanja Hrvatskih voda, a što bi Hrvatske vode mogle iskoristiti na štetu Pristupitelja te pokušati naplatiti svoje nepostojeće potraživanje i od Pristupitelja, kao što to rade Dužniku odnosno Hrvatske vode bi mogle naplatiti u cijelosti svoje nepostojeće potraživanje od Pristupitelja prije pravomoćnog okončanja Parničnog postupka u korist Dužnika.

19. Naposljetku, prije donošenja bilo kakve odluke, prvostupanjski sud je podredno bio obavezan provesti vještačenje na okolnost eventualne nesposobnosti ispunjavanja novčanih obveza, sukladno prijedlogu Dužnika na ročištu održanom dana 09.01.2024., a što isti nije učinio.

20. Dakle, iz navedenog je jasno kako je prvostupanjski sud prije donošenja bilo kakve odluke bio obavezan utvrđivati vjerojatnost navodne tražbine Hrvatskih voda, zbog koje je pokrenut ovaj postupak, a koja tražbina više ne postoji čime ne postoje niti stečajni razlozi, te u tu svrhu i ocjenjivati dokaze iz Parničnog postupka, a što isti nije učinio.

21. Slijedom svega navedenog, traži se od nadležnog drugostupanjskog suda da preinači točku I. Rješenja na način da odbije prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a podredno da ukine točku I. Rješenja, a podredno u slučaju vraćanja na ponovni postupak, da uputu prvostupanjskom sudu da najprije utvrdi vjerojatnost tražbine Hrvatskih voda koja je razlogom blokade i pokretanja ovog postupka.

LEGENDA POJMOVA		
Broj	Kratica	Opis
1.	Parnični postupak	parnični postupak koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-2694/2023
2.	Nekretnina	z.kč. 597 oznake zemljišta DVORIŠTE ILICA, površine 2332 m <sup>2</sup> , upisana u zkul. 574 k.o. Grad Zagreb pri Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, Zemljišnoknjižnom odjelu Zagreb
3.	Rješenje o vodnom doprinosu	rješenje Hrvatskih voda KLASA: UP/I-325-08/19-01/0036943, URBROJ: 374-3501-2-20-17 od 27.04.2020.
4.	Rješenje o izmjeni građevinske dozvole	Rješenje o izmjeni građevinske dozvole Gradskog ureda za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, KLASA: UP/I-361/03/22-01/001891, URBROJ: 251-10-22-1/050-22-0004 od 03.11.2022.
5.	Drugostupanjsko rješenje	rješenje Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske od dana 18.10.2023., KLASA: UP/I-325-08/23-02/308, URBROJ: 517-09-2-2-23-2
6.	Novi investitor	LIGNUM VITAE d.o.o., OIB: 56822303555, Tratinska ulica 33, Zagreb
7.	Hrvatske vode	Hrvatske, vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Ulica grada Vukovara 220, 10 000 Zagreb
8.	Projekt	Gradski projekt na lokaciji Ilica 212-214 u Zagrebu izgradnjom poslovno-stambenog kompleksa (oznaka GP)
9.	Pristupitelj	SG HISTRIA 1978 d.o.o., OIB 94225844173, Ilica 134/1, Zagreb
10.	SZ	Stečajni zakon (Narodne novine br. 71/2015, 104/2017, 36/2022)
11.	Pravilnik	Pravilnik o obračunu i naplati vodnoga doprinosa (Narodne novine br. 107/2014)
12.	ZFVG	Zakon o financiranju vodnoga gospodarstva (Narodne novine br. 153/2009, 90/2011, 56/2013, 154/2014, 119/2015, 120/2016, 127/2017, 66/2019)
13.	ZPP	Zakon o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022)
14.	Konvencija	Europska konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda
15.	Ustav	Ustav Republike Hrvatske (Narodne novine br. 56/1990, 135/1997, 113/2000, 28/2001, 76/2010, 5/2014)

#### PRILOZI:

- 1) Odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Revt 140/2012-2 od 19.09.2021.
- 2) Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske poslovni broj U-III-2057/2015 od 27.05.2015.
- 3) Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske poslovni broj U-III/4963/2008 od 30.03.2011.
- 4) Čuveljak, J.: „Komentar Stečajnog zakona“, Narodne novine, svibanj 2018., str. 373.
- 5) Odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6926/14 od 18.12.2014.

U Zagrebu, 16.04.2024.

Dužnik pp

Stranica 5 od 5