

TRGOVAČKOM SUDU U SPLITU

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Ž A L B A

Vjerovnika:

1. CELA ALJINOVIĆ, Žrnovnica, Hrvatskih velikana 67,
2. JERKA ANDRIJIĆ, Split, Lička 5,
3. KATJA BEARA, Split, Ulica slobode 16,
4. MARIJA BEZMALINOVIĆ, Split, Ostravska 13,
5. MIRKO BILIĆ, Split, Grge Novaka 14,
6. ANA BORZIĆ, Split, Šibenska 16,
7. PERA BULIĆ, Solin, Oko Sv. Kaje 80,
8. STJEPAN BULIĆ, Solin, Matoševa 109,
9. DRAGICA BUZOV, Vranjic, Hrvatskih pisaca 10, (nakn.izdana pun.odvj.M.Brčić)
10. NADAN ČUBRETOVIĆ, Split, Požeška 7,
11. PERE DRAGOŠEVIĆ, Dugi Rat, Glavice bb,
12. NEVENKA FANTELA, Split, Sarajevska 40,
13. JOSIP KURTOVIĆ, Split, Težački put 22,
14. TONČI KUZMANIĆ, Split, Vinkovačka 43,
15. MARA LEMO, Kaštel Stari, Ledine 21,
16. VESNA LESKUR, Solin, Dudini 46,
17. NEVENKA MIHANOVIĆ, Kaštel Štafilić, Stjepana Štafileja 9,
18. PETAR MIJIĆ, Prugovo, Prugovo bb,
19. KOSA MILJAK (ŠERIĆ), Split, Paraćeva 88, (nakn.izdana pun.odvj.M.Brčić)
20. KARMELA MIMICA, Split, Put Sv. Izidora 6,
21. ANA MRGAN, Split, Hrvojeva 9,
22. MARIJA NINČEVIĆ, Solin, Šubićeva 39,
23. pok. MARIJA ORDULJ (nasljednici), Split, Plinarska 21,
24. TONKICA PIRIĆ-KEKEZ, Split, Tolstojeva 6,
25. ANA POLIĆ, Solin, Dr. F. Tuđmana 10,
26. GORDANA PRIŽMIĆ, Split, Sukoišanska 15,
27. MIRJANA RAĐA, Solin, Gašpina 8,
28. JELKA REIĆ, Split, Plinarska 51,
29. NENAD SIMIĆ, Split, Slavonska 7,
30. ANKICA ŠKORO, Split, Vukovarska 127,

31. IVAN TRIVA, Split, Žrnovnička 5,
32. MIRA TURIĆ, Sitno Donje, Put Vrila 4,
33. SENKA VRDOLJAK, Split, Težački put 36,
34. VESELJKA VUDRAG, Solin. Sv. Nikole 7,
35. MIRJANA VULETIN, Kaštel Novi, Narodnog preporoda 49,
36. JOSIPA ZOVO, Split, Begovićeve 4,

37. PETAR ŠUĆUR, Split, Vrh Visoke 113, Split, (nakn.izdana pun.odvj.M.Brčić),  
 38. BRANKO TEŠIJA, , Gornje Ogorje Tešije 18, (nakn.izdana pun.odvj.M.Brčić),

39. IVAN PERICA, Split, Turinovac 9, (nakn.izdana pun.odvj.M.Brčić),

40. BOBAN PETAR, Ivana Pavla II., Konjsko , (nakn.izdana pun.odvj.M.Brčić),

41. RADANOVIĆ IVICA, Mosečka 87, Split (nakn.izdana pun.odvj.M.Brčić),

42. PRALIJA DIVNA, Mejaši 51, Split, (nakn.izdana pun.odvj.M.Brčić),

, t.j. svi zastupani po punomoćnici Mariji Brčić, odvjetnici u Splitu, Gundulićeva 26a

protiv:

dijela točke I., dijela točke II. podtočka 56. i točke IV. rješenja Trgovačkog suda u Splitu, broj: 1. St-156/2012 od 05. lipnja 2020.g., kojim se utvrđuju tražbine vjerovnika I. i II. višeg isplatnog reda, odnosno osporavaju tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda.

- u tri primjerka

---

I. Protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Splitu, broj: 1. St-156/2012-50 od 5. lipnja 2020.g., i to baš dijela točke I. rješenja kojom se utvrđuju tražbine vjerovnika I. višeg isplatnog reda, dijela točke II. rješenja kojom se utvrđuje tražbina vjerovnika II. višeg isplatnog reda i to baš u odnosu na podtočku 56. kojom se tražbina vjerovnika Ivana Trive razvrstava u II. umjesto u I. viši isplatni red, točke IV. rješenja kojom se osporavaju tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda, žalitelji kao vjerovnici izjavljuju i pravodobno podnose žalbu Visokom trgovačkom sudu u Zagrebu, osporavajući svaku pravilnost i zakonitost pobijanog dijela citiranog rješenja iz svih zakonom propisanih žalbenih razloga, a osobito zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničkog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava,
- **diskriminacije** radnika/vjerovnika iz točke II. i IV. rješenja



II. Odredbom članka 126. stavka 1. Zakona o radu (NN – 93/14, 12/17, 98/19) propisano je da **radnik kojem poslodavac otkazuje nakon dvije godine neprekidnog rada, osim ako se otkazuje zbog razloga uvjetovanih ponašanjem radnika, ima**

3

**pravo na otpremninu u iznosu koji se određuje s obzirom na dužinu prethodnog neprekidnog trajanja radnog odnosa s tim poslodavcem.**

Prema tome, dakle, zakonom je izrijekom propisano da pravo na otpremninu ima radnik samo za godine neprekidnog trajanja radnog odnosa kod poslodavca koji mu otkazuje ugovor o radu, a ne ukupnog radnog odnosa, odnosno radnog odnosa kod drugih poslodavaca.

Nastavno, odredbom članka 71. Stečajnog zakona (NN – 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12) propisano je da **u tražbine prvog višeg isplatnog reda ulaze tražbine radnika i prijašnjih radnika stečajnog dužnika nastale do dana otvaranja stečajnog postupka iz radnog odnosa u bruto iznosu,**

**otpremna do iznosa propisanog zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti.**

Dakle, u tražbine prvog višeg isplatnog reda utvrđuju se i razvrstavaju samo tražbine radnika i prijašnjih radnika stečajnog dužnika (neisplaćene plaće, otpremnina, naknade za prijevoz, naknade za godišnji odmor i sl.) i naknade štete zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, a nikako neke druge tražbine koje stečajni dužnik „velikodušno“ priznaje nekim radnicima bez ikakva pravnog osnova, a na štetu drugih vjerovnika, remeteći ujednačeno namirenje vjerovnika. Naime, eventualno priznate tražbine radnika, ostvarene kod drugog poslodavca, u najboljem slučaju mogu se razvrstati u drugi viši isplatni red a nikako u prvi viši isplatni red.

Uvidom u tablicu prijavljenih tražbina, zajedno s prijavama i priloženim ispravama, koje su mi date na uvid 2. lipnja 2020.g. u sjedištu stečajnog dužnika, nedvojbeno je razvidno da od 70 radnika (iz tablice I. višeg isplatnog reda) njih cca 90% ugovor o radu (tipizirani obrazac) sa stečajnim dužnikom zaključilo je u ožujku 2014.g., što bi značilo da do otvaranja stečajnog postupka mogu imati najviše do pet (5) godina neprekidnog radnog odnosa kod stečajnog dužnika, s kojeg osnova ostvaruju pravo na otpremninu.

Očividom (tipiziranih) ugovora o radu razvidno je da člankom 1. točka 5. svakog ugovora o radu „Poslodavac preuzima stečena prava radnika po osnovi kontinuiteta radnog staža, kao i neprekinuto trajanje istog kroz radne odnose ostvarene u društvu Dalmina d.o.o. Split, kao i u svim društvima koja su poslovala u sastavu Dalma d.d. Split, Dalma holding i Dalma export-import“.

Nadalje, člankom 3. točkom 5. (svih) ugovora o radu „Poslodavac se obvezuje radniku osigurati:

5. prava iz kontinuiteta radnog staža, te utvrđivanje stečenih prava vezanih za neprekinuto trajanje radnog staža odnosno prava na otpremninu, prava na otkazni rok, kao i na ostala prava iz radnog odnosa koja se vezuju uz radni staž;“

Dokaz: Tablica prijavljenih tražbina zajedno s prijavama i priloženim ispravama,  
kod stečajnog dužnika

4

Budući da se ovdje ne radi o prijenosu poduzeća, dijela poduzeća ili pogona prethodnog poslodavca radnika, u smislu odredbe članka 137. Zakona o radu, kada prijenosom poduzeća ili dijela poduzeća na novog poslodavca se prenose i svi ugovori o radu radnika po sili zakona, već o originarno sklopljenim ugovorima o radu, ne mogu se paušalno, preuzete obveze iz ugovornih odnosa radnika s nekim drugim poslodavcima, utvrđivati i razvrstavati u prvi viši isplatni red kao tražbine nastale iz radnog odnosa kod stečajnog dužnika.

Nastavno tome, na isti način se treba priznati kontinuitet radnoga odnosa i tražbine svih drugih bivših radnika Dalme, po osnovi kontinuiteta radnog staža, kao i neprekinuto trajanje istoga kroz radne odnose ostvarene u društvu Dalmina d.o.o. Split, kao i u svim društvima koja su poslovala u sastavu Dalma d.d. Split, Dalma holding i Dalma export-

import, odnosno osigurati im prava iz kontinuiteta radnog staža, te utvrđivanje stečenih prava vezanih za neprekinuto trajanje radnog staža, odnosno prava na otpremninu, prava na otkazni rok, kao i na ostala prava iz radnog odnosa koja se vezuju uz radni staž, u istom isplatnom redu, jer suprotno tome radi se o **diskriminaciji** jednih radnika naspram drugih radnika po istom činjeničkom i pravnom osnovu.

Također, uvidom u tablicu prijavljenih tražbina I. višeg isplatnog reda, zajedno s prijavama i priloženim ispravama, nedvojbeno je razvidno da u prilogu nekih prijava nisu priložene nikakve isprave temeljem kojih bi se utvrdio radno pravni status tog radnika kod stečajnog dužnika, dočim uz neke prijave su priložena „Rješenja o primanju na rad“ odnosno „Odluke o zasnivanju radnog odnosa“ na „određeno vrijeme“ i na „neodređeno vrijeme“, kod „Dalma“ export-import OOUR „Dalma Prehrambena roba“ Split, „Dalma“ export-import OOUR „Industrijska roba“ Split, „Dalma“ export-import RZ „Zajedničke službe“ Split, sve iz 70-tih i 80-tih godina prošlog stoljeća, a također i neki ugovori o radu sklopljeni u razdoblju od 2001. do 2010.g. na „određeno vrijeme“, bez drugih isprava o kontinuitetu njihova radnoga odnosa i radno pravnog statusa do stečajnog dužnika u vrijeme otvaranja stečajnog postupka, pa se njihov kontinuitet i godine radnog staža, kako se navodi u ugovorima o radu iz ožujka 2014.g. nije mogao provjeriti, što upućuje na sumnju opravdanosti sklapanja ugovora iz ožujka 2014.g. To posebice i stoga što se u vrijeme sklapanja navedenih ugovora o radu (03/2014) stečajni dužnik nalazio u postupku predstečajne nagodbe, pa bez suglasnosti vjerovnika predstečajne nagodbe i povjerenika predstečajne nagodbe nije ni mogao sklapati nove ugovore o radu, a pritom još i preuzimati obveze iz nekih drugih ugovornih odnosa i time remetiti ujednačeno namirenje vjerovnika.

Naime, uvidom u „Izmijenjeni plan financijskog i operativnog restrukturiranja društva Dalma d.d. za razdoblje 2013. – 2017. godine, usklađen s utvrđenim tražbinama“ u postupku predstečajne nagodbe „Split, studeni 2013.“ nedvojbeno je utvrđeno da je račun društva u neprekidnoj blokadi od 16.01.2004.g., da je društvo prezaduženo i nelikvidno (str. 2. Izmijenjenog plana), da poslovni prihodi (1.1. – 25.4. 2013.) iznose



0,00 (nula,nula) kuna a troškovi osoblja (radnika) 718.249,00 kuna (str. 4. Izmijenjenog plana), da radnici ne primaju plaće.

5

Također je razvidno da društvo zapošljava 18 radnika te da je planirano odmah u 2014.g. smanjiti broj zaposlenih na 8 radnika, u 2015.g. na 6 radnika, u 2016.g. na 5 radnika, a u

2017.g. na 4 radnika, pa se za plaće i otpremnine smanjenja broja radnika planira iznos od 4.966.444,00 kn (str. 7. i 16/17 Izmijenjenog plana). Nastavno tome, sredstva za plaće i otpremnine radnika (14) planira se sredstva uprihodovati od zakupa i prodaje nefunkcionalne imovine (str. 17. Izmijenjenog plana), a sva imovina je nefunkcionalna obzirom da se ne obavlja nikakva djelatnost, te da se prihod od osnovne djelatnosti planira 0,00 (nula,nula) kuna (str. 18/19 Izmijenjenog plana).

Dokaz: Izmijenjeni plan financijskog i operativnog restrukturiranja društva Dalma d.d. „Split, studeni 2013.“, na web stranicama FINA-e

Kod takvog činjeničkog stanja, a citirani Izmijenjeni plan financijskog i operativnog restrukturiranja prihvaćen je dana 22. studenog 2013.g. rješenjem FINA-e, Klasa: UP-I/110/07/13-01/1621, nelogično je i neživotno da nakon samo 3,5 mjeseca od donošenja

rješenja FINA-e o prihvaćanju Izmijenjenog plana financijskog i operativnog restrukturiranja društva, umjesto planiranog smanjenja broja radnika stečajni dužnik zapošljava novih 50 – 60 radnika, iako ne obavlja nikakvu djelatnost niti planira prihode od osnovne djelatnosti, i to sve bez suglasnosti predstečajnih vjerovnika i odobrenja predstečajnog povjerenika, upućuje na zaključak da se radi o simuliranim, fiktivnim ugovorima o radu, radi ostvarivanja nepripadne materijalne koristi.

Da se doista radi o fiktivnim ugovorima radu, temeljem kojih se nastoji ostvariti nepripadajuća imovinska korist, razvidno je i iz činjenice da su nekim radnicima plaće obračunate od veljače 2012.g. pa dalje, a ugovor o radu su sklopili tek u ožujku 2014.g. Pritom, uočljivo je da neki radnici nemaju troškove prijevoza, iako stanuju daleko od „navodno“ radnoga mjesta (Kopilica 5), što znači da nisu ni dolazili na posao, a nemože se ne primijetiti niti činjenica da u enormno visokim iznosima priznatih tražbina I. višeg isplatnog reda dominiraju pojedine obiteljske dinastije, iz upravnih i rukovodnih struktura stečajnog dužnika (Bulić, Gabrić, Grčić, Tijardović, Topić).

Zato, podredno, osporavamo iznose tražbina svih vjerovnika utvrđene kao tražbine I. višeg isplatnog reda, temeljene na „kontinuitetu“ rada kod drugih poslodavaca, odnosno na fiktivnim ugovorima o radu.

III. Žalitelji kao vjerovnici čije su tražbine priznate u točki II., odnosno osporene u točki IV. pobijanog rješenja, kao tražbine II. višeg isplatnog reda, bivši su radnici društava koja su poslovala u sastavu Dalma export-import Split, Dalma holding Split i Dalma d.d. Split, kao i radnici iz I. višeg isplatnog reda. Pače, 1/2 radnika – vjerovnika I. višeg isplatnog reda imali su radni odnos i radili zajedno s žaliteljima, u isto vrijeme, kod istog poslodavca, tj. u istim društvima, neki čak i u istim prostorijama, društava u sastavu Dalma export-import Split, Dalma holding Split, odnosno Dalma d.d. Split. Čak što više, neki radnici – vjerovnici I. višeg isplatnog reda (Bulić, Grčić, Tijardović) bili



su članovi uprava/direktori i z.z. tih društava, to jest nadređeni žaliteljima, pa je nelogično, nemoralno, i bez ikakva uporišta u Zakonu o radu i/ili Stečajnom zakonu, da se članovima uprava/direktorima društava koja su poslovala u sastavu Dalma export-import Split, Dalma holding Split i Dalma d.d. Split priznaje kontinuitet radnoga odnosa u tim društvima s radnim odnosom kod stečajnog dužnika, a žaliteljima, radnicima tih istih društava, kojima su ti isti direktori bili nadređeni, ne priznaje. Žalitelji su pošteno odradili

6

svoje poslove za koje su bili zaduženi ali im za njihov rad nisu isplaćene plaće, dočim rezultat rada njihovih direktora je stečaj, u kojem se očito obilato nagrađuje njihov rad!

Opravdano se postavlja pitanje razloga diskriminacije žalitelja u odnosu na njihove radne kolege i direktore? Činjenica da su žalitelji bili diskriminirani za vrijeme radnoga odnosa zbog članstva i aktivnosti u Nezavisnom sindikatu Dalma holding Split nije razlog da isti budu diskriminirani i u stečajnom postupku. Naime, da bi ostvarili svoja prava iz radnoga odnosa, odnosno da bi im se isplatile zaostale plaće i naknade plaća radnici su morali istupali iz Nezavisnog sindikata. Da je to tako razvidno je iz Pregleda zaključenih nagodbi s radnicima društva kćeri Dalme d.d. na kojem popisu nema žalitelja, odnosno radnika članova Nezavisnog sindikata, iako im plaće nisu isplaćene. Nastavno tome, od radnika – vjerovnika, kojem je tražbina utvrđena u II. višeg

isplatnom redu pod red. brojem 56., prije sklapanja nagodbe tražena je čak javnobilježnički ovjerena Izjava da otkazuje punomoć sindikalnom povjereniku koji ga zastupa pred sudom u radnome sporu.

Dokaz: 1. Pregled zaključenih nagodbi  
2. Presuda, Izjava i Nagodba

Člankom 14. Ustava RH zajamčena je jednakost svih pred zakonom, a člankom 29. Ustava zajamčeno je pravo na pošteno i pravedno suđenje, dočim odredbom članka 2. Ustavnog zakona o ljudskim pravima i slobodama zabranjena je diskriminacija po bilo kojoj osnovi, a također odredbom članka 14. Europske konvencije o zaštiti ljudskih prava i temeljnih sloboda zabranjena je diskriminacija po bilo kojoj osnovi, ali sve to je prekršeno u ovom konkretnom slučaju.

Poslodavci žalitelja, upisani u sudskom registru kao samostalne pravne osobe, poslovali su u sastavu Dalma export-import Split, Dalma holding Split i Dalma d.d. Split kao samostalne pravne osobe, svaka sa svojim kapitalom i imovinom, pravima i obvezama, vjerovnicima i dužnicima i određenim brojem radnika.

U postupku pretvorbe društvenih poduzeća Hrvatski fond za privatizaciju je rješenjem broj: 01-02/92-06/816 od 10. prosinca 1993.g., cjelokupni kapital i sva imovina na kojoj su poduzeća u sastavu Dalme holding, među koje spadaju i poslodavci žalitelja, imali upisano pravo upravljanja, odnosno korištenja i raspolaganja kao društvenim vlasništvom, prenio na Dalma holding Split, odnosno Dalmu d.d. Split, pa je, sukladno čl. 360. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, Dalma d.d. postala sveopći pravni sljednik dotadašnjih nositelja prava upravljanja, odnosno korištenja i raspolaganja na tim stvarima, konkretno poslodavaca tužitelja.

Dokaz: 1. Rješenje HFP br. 01-02/92-06/816 od 10.12.1993.

## 2. Program pretvorbe Poslovnog sustava Dalma holding

Nakon upisa pretvorbe u sudski registar Dalma d.d. Split, snagom dobijenih vlasničkih prava Dalma d.d. na svom računu centralizira novčana sredstva svih društava – kćeri, među koje spadaju i poslodavci žalitelja, istodobno se obvezujući radnicima poduzeća-kćeri, među koje spadaju i žalitelji, isplatiti sve zaostale a zatim i redovne plaće, ali preuzetu obvezu spram žalitelja ne ispunjava. Također, Programom restrukturiranja i

7

privatizacije Dalma d.d. Split izrijekom preuzima na sebe sva dugovanja i potraživanja poduzeća-kćeri stvorena do njihove ponovne registracije, među koja dugovanja spadaju i dugovanja spram žalitelja za neisplaćene plaće, a njihovi poslodavci nisu ponovno registrirani.

Dokaz: 1. Odluka Upravnog odbora Dalme d.d., br. UO-VI-15/94 od 24.06.1994.

2. Program restrukturiranja i privatizacije od 22.06.1994.

Bez kapitala i imovine, odnosno osnovnih i obrtnih sredstava poslodavci žalitelja nisu mogli obavljati svoju djelatnost niti ispunjavati obveze prema svojim radnicima/vjerovnicima, što je za posljedicu imalo stečaj i brisanje iz sudskog registra, u kojem slučaju radnici najgore prolaze jer ostaju bez posla, a ne mogu namiriti tražbine iz radnoga odnosa priznate od svog poslodavca u stečajnom postupku.

Dokaz: 1. Rješenje Trg. suda u Splitu, br. St-122/02; St-132/03; St-133/03 i St-34/06

Budući da je rješenjem Hrvatskog fonda za privatizaciju izvršen prijenosom kapitala i imovine poslodavaca žalitelja na Dalmu d.d. u postupku pretvorbe, na Dalma d.d. kao sveopćeg pravnog sljednika (čl. 360. st. 1. ZV) prešla su i sva prava i obveze poslodavaca žalitelja kao dotadašnjih nositelja tih prava i obveza, pa se stečajni dužnik ne može s uspjehom pozivati na to da ne odgovara za te obveze (slično, Odluka US br. U-III-802/2004 od 27.10.2005.).

IV. Žalitelji osporavaju zatezne kamate obračunate na bruto plaće radnika – vjerovnika I. višeg isplatnog reda, od dospjeća svakog pojedinog mjesečnog iznosa do dana otvaranja stečajnog postupka, jer su obračunate po pogrešnoj (višoj) kamatnoj stopi.

Naime, odredba članka 29. stavka 2. zakona o obveznim odnosima (NN – 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18) propisuje:

(2) Stopa zateznih kamata na odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovaca i osoba javnog prava određuje se, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskih trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a u ostalim odnosima za tri postotna poena.

Nastavno, odredba članka 92. stavka 4. Zakona o radu (NN – 93/14, 127/17, 98/19) propisuje:

(4) Plaća i naknada plaća su, u smislu ovoga Zakona, plaća i naknada plaća u bruto iznosu.



Neprijeporno je da se iz iznosa bruto plaće, kao osnovice, obračunavaju i plaćaju doprinosi za mirovinsko osiguranje (I. i II. stup) te porez na dohodak i prirez porezu na dohodak.

Odredbom članka 19. stavka 1. Zakona o doprinosima (NN – 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/15, 106/18) propisano je:

8

„Za osiguranika po osnovi radnoga odnosa (čl. 9. st. 1. t. 1.) obveznik doprinosa iz osnovice je osiguranik, a obveznik doprinosa na osnovicu jest poslodavac ili druga osoba koja umjesto poslodavca osiguraniku isplaćuje plaću“.

Nastavno, odredbom članka 26. stavka 1. Zakona propisano je:

„Doprinosi obračunani iz osnovice poslodavac, odnosno isplatitelj plaće umjesto poslodavca obustavlja od plaće i ostalih primitaka te ih u ime i u korist osiguranika, a doprinosi obračunani na osnovicu poslodavac, odnosno isplatitelj plaće umjesto poslodavca plaća u svoje ime a u korist osiguranika“.

Odredba članka 2. stavka 1. Zakona o porezu na dohodak (NN – 177/04, 73/08, 80/10, 114/11, 22/12, 144/12, 120/13, 125/13, 148/13, 83/14, 143/14, 136/15, odnosno NN - 115/16, 106/18, 121/19, 32/20) propisuje:

„Porezni obveznik je fizička osoba koja ostvaruje dohodak“

Prema tome, dakle, radnik kao fizička osoba koja ostvaruje dohodak od nesamostalnog rada obveznik je plaćanja doprinosa iz bruto plaće (osnovica) te poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak, a to nisu obveze odnosa iz trgovačkih ugovora niti iz ugovora između trgovaca i osoba javnog prava, pa se prosječna zatezna kamatna stopa na prethodno referentno razdoblje ne uvećava za pet postotnih poena, kako je to primijenio i obračunao stečajni dužnik, već za tri postotna poena.

Činjenica da je kod isplate plaća i naknada plaća poslodavac dužan obračunati, obustaviti i uplatiti doprinose iz plaće te porez na dohodak i prirez porezu na dohodak ne oslobađa radnika od obveze plaćanja dužnih doprinosa, poreza i prireza, poslodavac je samo solidarni dužnik.

Primjenom pogrešne (veće) kamatne stope kod obračuna zateznih kamata za dospjele a neplaćene doprinose, poreze na dohodak i prirez porezu na dohodak, oštećena je stečajna masa stečajnog dužnika u korist Hrvatskog zavoda mirovinskog osiguranja i Porezne uprave, a na štetu vjerovnika koji, zbog opisanog načina pogrešnog obračuna, odnosno pogrešne (veće) stope zatezne kamate a time oštećenja i smanjenja stečajne mase, ne mogu namiriti svoje tražbine.

V. Slijedom svega navedenog, žalitelji podnose ovu žalbu Visokom trgovačkom sudu u Zagrebu, predlažući istu raspraviti i usvojiti osnovanom te pobijano prvostupanjsko rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Prilozi:



11..Odluka Ustavnog suda od 27.10.2005.g.iz koje je razvidno da su baš na Dalmu d.d. -podnositeljicu Ustavne tužbe prešla sva prava i obveze -Dalme -Vanjske Trgovine d.d. (što znači da su na nju prešla ne samo prava nego i obveze -Dalme Poslovne funkcije d.d. i Dalme Transport d.d.i drugih kćeriju ),

1.2.Odluka Žup.suda u Splitu br.GŽ Ovr-572/2017-2 od 25.10.2019.g. kojom je uvažena žalba *ovrhovoditelja* , zaposlenika Dalme Transport d.d. Ivice Radanovića koji je podnio prijedlog za ovrhu naspram Dalme d.d. s obrazloženjem da je temeljem javne isprave -rješenja

9

Hrv.fonda za privat.pd 10.12.1993.g. i temeljem Odluke o pretvorbi Upr.odбора Dalma holding , na Dalmu d.d. preneseni cjelokupan kapital i imovina poduzeća u sastavu Dalma holding među kojima je i Dalma Transport d.d.) PA DA SU TIM SLIJEDOM u smislu odredbe čl.32.st.1.i 2.OZ-a na Dalmu d.d. prešla sva prava i sve obveze Dalme Transport d.d. među koje spadaju i obveze prema radnicima za isplatu neisplaćenih plaća , tim više što izvršenik-Dalma d.d. u svom Programu restrukturiranja i privatizacije od 22.lipnja 1994.g. izrijekom navodi da preuzima na sebe sva dugovanja i potraživanja poduzeća -kćeri stvorena do njihove ponovne registracije te potvrdom od 22.veljače 2007.g. Dalma d.d. potvrđuje pravni slijed u odnosu na Dalmu Transport (a time i u odnosu na Dalmu Poslovne funkcije d.d. i druga društva kćeri)

2.Projekcija troškova radne snage sa planom poslovanja za razdoblje od 2013-2017 , iz čega je razvidno na koji način bi se smanjivali troškovi poslovanja pa je evidentno da bi u 2020.g. trebala biti 4 stalno zaposlena u Dalmi d.d. .Tim slijedom postavlja se pitanje otkud su nastala 73.radnika čije su tražbine priznate kao tražbine 1.višeg isplatnog reda.

3.Rješenje TS u Splitu br.St-133/03 od 23.1.2004.g. kojim su na ime troškova steč..post.priznate tražbine zaposlenicima Dalma Veletrovina d.d. koje nikada nisu namirene ,

4.Program restrukturiranja i privatizacije poduzeća Dalma d.d. od 22.6.1994.g. te

5.NOVA ORGANIZACIJA PODUZEĆA DALMA D.D. -gdje na str.3.se definira da:“DALMA“ d.d. preuzima na sebe sva dugovanja i potraživanja poduzeća kćeri stvorena do njihove ponovne registracije...”

6.Odluka Upravnog odbora Dalma d.d. od 17.6.1994.g. iz koje je razvidno da su sva poduzeća dužna prihod od najamnine po svim osnovama distribuirati na žiro račun „Dalme „d.d.

7.Odluka Upravnog odbora Dalma d.d. od 24.6.1994.g. iz koje proizlazi da će se po centralizaciji novčanih sredstava na razini Dalma d.d. distribuiranih od poduzeća -kćeri(Dalma Transportd.d., Dalma Posl.funkcije d.d., Dalma Veletrovina d.d. i drugi ) plaće isplaćivati prioriteto i to isplata svih zaostalih plaća poduzećima- kćerima i isplata redovnih plaća poduzeća -kćeri..

8.Program pretvorbe Dalma holding Split od 30.09.1993.g. iz kojega je razvidna procijenjena vrijednost poduzeća -kćeriju ,

9.Rješenje Hrv.fonda za priv.od 10.12.1993.g. o davanju suglasnosti poduzeću Dalma holding Split o pretvaranju u d.d. iz kojega je razvidno da u procijenjenu vrijednost društvenog kapitala je uključena i procijenjena vrijednost nekretnina društava kćeriju (Dalma posl.funkcije , Dalma Veletrovina i drugih),

10.Tablica zaključenih nagodbi sa djelatnicima društava kćeriju te izvršenih isplata sa 31.12.2005.g. iz koje opet proizlazi da je Dalma d.d. vršila isplate zaposlenicima društava kćeriju ali to nije izvršila naspram svih zaposlenika društava kćeriju ,

11. Ugovor o prodaji od 09.06.2000.g. iz kojega je opet razvidno da je temeljem rješenja Hrv.fonda za priv.od 10.12.1993.g. „sva imovina iz poduzeća u sastavu Dalma prenesena na Dalmu Hplding , Split , koji se pretvara u d.d., te da je na temelju toga rješenja izvršena pretvorba poduzeća u društvenom vlasništvu Dalma holding Split u d.d. sa tvrtkom Dalma d.d. kao i da je Rješenjem TS u Splitu br.Tt-95/2645 od 5.5.1997.g. izvršeno usklađenje općih akata Dalma d.d. sa Zakonom o trg.društvima.“

10.

12. Presuda koju je ishodio IVAN TRIVA kojega sud NEPRAVILNO svrstava u II.viši isplatni red pod br.56 IAKO JE ISHODIO PRESUDU Opć.suda u Splitu br.IVP-2065/99 od 5.10.2005.g.

13. Izjava koju je IVAN TRIVA -ZAPOSLENIK DALME TRANSPORT D.D. bio prinuđen dati kod j.b. da povlači tužbu u svezi netom navedene presude A SVE KAO DOKAZ IZBJEGAVANJA PLAĆANJA I NEDOPUŠTENIH RADNJI ,

14. Nagodba koju Dalma d.d. dana 11.05.2006.g. sa istim zaključuje ali po kojoj nije postupila pa je zaključena i

15. Sudska nagodba br.IVP-1458/05 OD 12.5.2011.g.dana po kojoj Dalma d.d. opet nije postupila iako je iznos tražbine Ivana Trive u konačnici simboličan naspram njegovoga stvarnog potraživanja ,  
i SVE KAO DOKAZ DA JE DALMA d.d. preuzela obvezu isplate plaća svim zaposlenicima svih društava kćeriju.

U Splitu, 18.6.2020.g.

Žalitelji p.p.

ODVJETNIK  
**MARIJA BRČIĆ**  
Gundulićeva 26A/II, Split