

Odvjetnica - Avvocato  
**Martina Benolić**  
52470 Umag, Trgovačka 2a, mob. +385 (0)91 727 61 61  
e-mail: [martina.benolic@gmail.com](mailto:martina.benolic@gmail.com)

---

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**TRGOVAČKI SUD U PAZINU**

*Na posl.br. St-14/2015*

**Stečajnopravna stvar:**

**Stečajni dužnik:**

**GORAN INŽENJERING d.o.o. u stečaju**, Poreč – Parenzo  
(Grad Poreč – Parenzo), Mate Vlašića 47a, OIB: 66649656334,  
zastupano po stečajnom upravitelju Damiru Majstoroviću

**Razlučni vjerovnik:**

**GROPLAST d.o.o.**, Dvori (Općina Kaštelir-Labinci –  
Castelliere-S. Domenica), Poslovna zona Labinci 25, OIB:  
68228123319, zastupano po članu uprave Zvonko Vukovac, a  
ovaj po punomoćnici Martini Benolić, odvjetnici u Umagu

**Radi:**

stečajnog postupka

## **PODNEŠAK**

---

*putem e-komunikacije*

Nastavno na dopunu obračuna, i ranije dostavljeni obračun stečajnog upravitelja, razlučni vjerovnik osporava u cijelosti navedene obračune.

Prvenstveno, ukazuje se da se osporavanje cjelokupnog obračuna izjavljuje iz razloga što su obračuni koji su priloženi spisu predmeta – neprovjerljivi, te ne postoji mogućnost ispitivanja predmetnih iznosa, obzirom da je obračun dostavljen bez priloga.

Međutim, uvidom u sam obračun je nesporno da pojedine stavke su u suprotnosti sa drugim ispravama koje su priložene spisu predmeta, te je za potrebe ovog podneska izdvojena nekolicina najbitnijih (i najvećih!), kako bi se dokazalo neispravnost dostavljenog obračuna.

Uvodno, razlučni vjerovnik smatra bitnim istaknuti da se dio izvršenog obračuna odnosi i uključuje kupovnine ostvarene u ovršnom postupku koji se ranije vodio pred Općinskim sudom, te prilikom čega su predmetne nekretnine već prodane, ali kupovna nije raspodijeljena vjerovnicima. Radi se o prodajama na dražbi od 5 i više godina.

Suprotno tomu, u priloženim obračunima, stečajni upravitelj je apsolutno sve troškove (bez obzira kada su nastali) raspodijelio i na nekretnine koje su prodane 5 i više godina od nastanka troška. Navedeno je apsolutno neosnovano, jer samim vjerovnicima koji polažu pravo na namirenje iz vrijednosti kupovna nekretnina prodanih pred Općinskim sudom – nastaje šteta već samim time što dioba nije provedena više od 5 godina, dok se predloženim obračunom isti terete za daljnje troškove – za koje ne mogu odgovarati. Istovremeno, upravo je u ovršnom postupku koji se vodio pred Općinskim sudom doneseno rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 08.09.2020. godine, posl.br. Rev-895/2020 u kojem rješenju je Vrhovni sud RH zauzeo slijedeće stajalište (citirano):

*„Do primjene čl. 164.a. st. 1. SZ odnosno čl. 170. SZ došlo bi u situaciji kada bi ovršni sud prodajom ostvario novčana sredstva koja su veća od tražbine ovrhovoditelja, odnosno osoba koje imaju prvo prvenstvenog namirenja. Treba dodati da u situaciji kada je ovršni sud donio rješenje o ovrsi, proveo zabilježbu ovrhe u zemljišnoj knjizi, odredio vrijednost nekrenina koja se prodaje, donio zaključak o prodaji, odredio uvjete prodaje, odredio visinu jamčevine, proveo javnu dražbu ili nepsoredno prodao nekretninu, donio rješenje o dosudi, odredio brisanje tereta i prava na nekretnini koja je bila prodana u ovršnom postupku, donio zaključak o predaji nekretnine, nisu nastali nikakvitroškovi unovčenja u stečajnom postupku. Čak štoviše, kada bi se prihvatilo shvaćanje revidenta vjerovnici, osim što moraju snositi troškove ovršnog postupka, morali bi platiti i troškove koji nisu niti nastali, niti su učinjeni u okviru ovršnog postupka, a nisu niti nastali u stečajnom postupku“.*

Prvenstveno, ovdje vjerovnika smatra bitnim istaknuti da se na predmetne prodaje izvršene pred općinskim sudom, ali i ovaj stečajni postupak, ima primijeniti Stečajni zakon koji je bio na snazi od 1996. -2015. godine, te su odredbe tog Zakona vrlo jasno glede troškova, a koje odredbe su dodatno pojašnjenje citiranim rješenjem VSRH.

Dokaz: rješenje VSRH kao u tekstu

Primjera radi, vjerovnik ukazuje na troškove prikazane u obračunu indirektnih troškova koji se tiču odvjetničkih troškova datiranih na 2024., a kojima su opterećene nekretnine prodane 5-7 godina prije nastanka tih troškova. Međutim, glede tih troškova, iskazana je i stavka koja se tiče Nagodba 15.04.2024.Odv Zrinko Grgurić i Marko Zagorac u visini od 94.513,06 eura. S obzirom na visinu iznosa, vjerovnik je krenuo s pretpostavkom da je bila neophodna odluka Odbora vjerovnika ili Skupštine vjerovnika. Međutim, uvidom u zapisnik sa sjednice Odbora vjerovnika održane

15.04.2025. godine (list spisa broj: St-14/2015-839-1) proizlazi da je najviši mogući iznos te stavke 302.187,91 kuna odnosno 40.107,22 eura.

Posljedično nejasno je na koji se to iznos odnosi 94.513,06 eura, a još manje je jasno na što se odnosi stavka „sudskih troškova“ u kojima se navode daljnji iznosi od 72.595,95 eura, 4.281,38 eura itd, odnosno nije jasno dal su ti iznosi uključeni u iznose povodom kojeg je donesena odluka Odbora vjerovnika od 15.04.2025. ili su to drugi iznosi i čega se isti tiču.

Istovremeno, osobito iznosi koji se tiču naknada banke su zaista visoki za društvo koje ne posluje. Također, nije jasno na što su točno obračunati predviđivi troškovi po uredbi, tj. na koji iznos, kao ni je li dio navedenog iznosa već isplaćen, a osobito je li isti obračunat suprotno citiranom rješenju VSRH.

Istovremeno, u tablicama obračuna su za pojedine parcele označeni iznosi PDV-a, dopk su obračuni vršeni po neto kupovnici bez PDV-a. Vjerovnici nemaju saznanja jesu li ti iznosi PDV-a zaista uplaćeni, jer spisu predmeta nije priložen nijedan dokaz o anvedenom, osobito uzimajući u obzir odluke viših sudova donesenih u ovršnom postupku koji su se ticale upravo okolnosti PDV-a.

Vjerovnik ukazuje da primjenom tih obračuna će nastati niz žalbi u daljnjem dijelu postupka, sve s obzirom da isti nije jasan i razumljiv, da istome nedostaju dokaznice, da isti primjenjuje troškove retroaktivno, kao i da isti nema priložene odgovarajuće dokaze ili obračune. Stoga predlaže se da se prije odlučivanja izvrši provjera predmetnih obračuna, očitovanje, kao i dostava relevantne dokumentacije.

U Umagu, dana 15.04.2025. godine

GROPLAST d.o.o. po punomoći