



1st-1043/16

Ref. 70 PŽ-1348/2017-2

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

10-03-2017

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice, i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom predmetu nad dužnikom JOLLY-JBS d.o.o. u stečaju, OIB 00322433664, Šibenik, Ante Šupuka 10, odlučujući o žalbi vjerovnika OPTIMA LEASING d.o.o. u likvidaciji, OIB 71463153978, Zagreb, Miramarska 24-6, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1043/16-87 od 20. siječnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 1. ožujka 2017.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1043/16-87 od 20. siječnja 2017. u dijelu točke I. izreke kojim je odbačena prijava tražbine vjerovnika OPTIMA LEASING d.o.o. u likvidaciji, OIB 71463153978, Zagreb, u iznosu od 7.317.477,12 kn i predmet u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1043/16-87 od 20. siječnja 2017. u dijelu točke I. izreke odbačena je prijava tražbine vjerovnika OPTIMA LEASING d.o.o. u likvidaciji, OIB 71463153978, Zagreb, Miramarska 24-6, u iznosu od 7.317.477,12 kn.

Prvostupanjski sud je tako odlučio na temelju odredaba čl. 11. st. 3. i čl. 137. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) budući da je ocijenio da stečajni dužnik nije osobni dužnik vjerovnika OPTIMA LEASING d.o.o. u likvidaciji.

Protiv tog dijela rješenja vjerovnik je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijani dio rješenja i predmet vrati na ponovan postupak.

U žalbi u bitnome navodi da je osobni vjerovnik stečajnog dužnika budući da mu stečajni dužnik odgovara cjelokupnom imovinom što proizlazi iz isprava u spisu i to Ugovora o jamstvu uz Ugovor o financijskom leasingu broj 2171/10 od 26. veljače 2010. kojim se stečajni dužnik kao jamac platac obvezao solidarno jamčiti za obveze primatelja leasinga iz Ugovora o financijskom leasingu broj 2171/10 od 26. veljače 2010.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Nakon što je ispitao pobijani dio rješenja na temelju odredaba čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono nepravilno i nezakonito.

U konkretnom slučaju nije sporno da se tražbina OPTIMA LEASINGA d.o.o. u likvidaciji, Zagreb, temelji na Ugovoru o jamstvu uz Ugovor o financijskom leasingu broj 2171/10 od 26. veljače 2010. kojim je stečajni dužnik JOLLY-JBS d.o.o. u stečaju preuzeo obvezu da kao jamac platca solidarno jamči za obveze glavnog dužnika Čigra Yachting d.o.o., Šibenik, kao primatelja leasinga i da mu je kao sredstvo osiguranja za ispunjenje tražbine dao zadužnicu.

Upravo zbog toga što je stečajni dužnik jamac, a u konkretnom slučaju i jamac platca, vjerovnik može zahtijevati ispunjenje obveze ili od stečajnog dužnika kao jamca platca ili od glavnog dužnika ili od obojice istodobno, tako da postoji izravan poslovni odnos između vjerovnika OPTIMA LEASINGA d.o.o. u likvidaciji, Zagreb, i stečajnog dužnika JOLLY-JBS d.o.o. u stečaju te izravna tražbina žalitelja prema stečajnom dužniku jer se taj ugovorni odnos i vjerovnikova tražbina temelji na ugovoru o jamstvu kojim se stečajni dužnik obvezao ispuniti svoju tražbinu iz ugovora o jamstvu.

Imajući u vidu navedene činjenice žalitelj je kao vjerovnik mogao prijaviti svoju tražbinu u stečajnom postupku JOLLY-JBS d.o.o. u stečaju, tim više što je u konkretnom slučaju stečajni dužnik jamac platca prema odredbi čl. 111. st. 4. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05 i 41/08) budući da je jamčio za ispunjenje obveze treće osobe nastale iz Ugovora o financijskom leasingu broj 2171/10 od 26. veljače 2010.

Dakle, vjerovnik novčane obveze u kojoj je stečajni dužnik jamac platca za ispunjenje obveze glavnog dužnika je osobni, a time i stečajni vjerovnik stečajnog dužnika u smislu odredbe čl. 137. st. 1. SZ-a.

Zbog pogrešne primjene materijalnog prava čl. 137. st. 1. SZ-a u pobijanom dijelu rješenja izostali su razlozi o odlučnim činjenicama vezanima uz primjenu odredaba čl. 264., čl. 265. i čl. 266. SZ-a pa je rješenje u pobijanom dijelu zahvaćeno bitnom povredom odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Slijedom navedenog, primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, žalba je uvažena, a rješenje je u pobijanom dijelu ukinuto i predmet je u tom dijelu vraćen na ponovan postupak.

U ponovnom postupku, prvostupanjski sud će utvrditi odlučne činjenice i postupit će po odredbama čl. 264., čl. 265. i čl. 266. SZ-a te će donijeti pravilnu i zakonitu odluku o žaliteljevoj tražbini.

U Zagrebu 1. ožujka 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA  
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.



Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

  
BRANKICA CURMAN