

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Primljeno neposredno - po preporučenoj pošti (obično preporučeno)
29.07.2017. god. u 3 primjeraka sa
prilogom i rubrikom.
Priloga je postavljen otvoreni - s otklonom emocija.
Predano na postu preporučeno dani 26.08.
17. god.
Kaznena pristojba _____
Izdavanje pristojbe _____
Matična vrijednost (novac, pristojbe i sl.) _____

Vraćamo presliku spisa poslovni broj St-749/16 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-3104/2017-2 od 16. svibnja 2017., na daljnje postupanje.

Zagreb, 25. svibnja 2017.



Za točnost otpravka- ovlašteni službenik

Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

18t-749/15
Ref. 66 Pž-3104/2017-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

29-03-2017

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Buljan predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izjavitelja i Ivice Omazića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom NCP – REMONTNO BRODOGRADILIŠTE ŠIBENIK d.o.o. u stečaju, OIB 23065093882, Šibenik, Obala Jerka Šižgorića 1, odlučujući o žalbi vjerovnika VODOVOD I ODVODNJA d.o.o., OIB 26251326399, Šibenik, Kralja Zvonimira 50, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-749/2016-33 od 10. travnja 2017., u sjednici vijeća 16. svibnja 2017.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Vodovod i odvodnja d.o.o., Šibenik i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-749/2016-33 od 10. travnja 2017. u točki III. izreke gdje je pod rednim brojem 5. osporena njegova tražbina u iznosu od 1.649.081,96 kn, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda i u točki IV. izreke u kojoj je stečajni vjerovnik upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-749/2016-33 od 10. travnja 2017., utvrđene su tražbine ispitane na ispitnom ročištu 10. travnja 2017., koje su u dijelu osporene, između ostalih i tražbina vjerovnika Vodovod i odvodnja d.o.o., u iznosu od 1.649.081,96 kn.

Iz obrazloženja proizlazi da je razlog osporavanja tražbine vjerovniku Vodovod i odvodnja d.o.o., u II. višem isplatnom redu taj što stečajni upravitelj nije priznao iznos tražbine koji je taj vjerovnik otpisao u postupku predstečajne nagodbe. Pri donošenju svoje

odluke sud se pozvao na odredbe čl. 266. st. 1. i čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 – dalje: SZ).

Protiv dijela rješenja kojim mu je osporena tražbina u iznosu od 1.649.081,96 kn, žalbu je podnio vjerovnik Vodovod i odvodnja d.o.o. U žalbi u bitnome navodi da je otpis dijela duga u postupku predstečajne nagodbe imao svrhu i opravdanje zbog dužnikova opstanka na tržištu, daljnjeg rada i poslovanja, te očuvanja radnih mjesta i interesa šire zajednice. Odlaskom predstečajnog dužnika u stečaj nema nikakvog zakonskog temelja da bi se navedeni otpust duga smatrao konačnim stanjem. Predlaže da ovaj sud ukine rješenje u pobijanom dijelu.

Vjerovnikova žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a) ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito.

Prema odredbi čl. 263. SZ-a, tražbina se smatra utvrđenom ako ju na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj, a ne ospori koji od stečajnih vjerovnika, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Tražbinu vjerovnika u iznosu od 1.649.081,96 kn kao tražbina drugog višeg isplatnog reda na ispitnom ročištu osporio je stečajni upravitelj stečajnog dužnika, a osporavanje nije otklonjeno. Stoga je prvostupanjski sud pravilno, na temelju odredbe čl. 265. SZ-a, rješenjem odlučio da je žaliteljeva tražbina osporena kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, te je pravilnom primjenom materijalnog prava iz čl. 266. st. 1. SZ-a, uputio stečajnog vjerovnika na parnicu.

Žalbeni navodi vjerovnika nisu razlozi koji se mogu isticati protiv rješenja o osporavanju tražbine, već u parničnom postupku radi utvrđenja osporene tražbine, a na koji postupak je stečajni vjerovnik upućen pobijanim rješenjem.

Potrebno je ukazati žalitelju kako je stečajni postupak po svojoj pravnoj prirodi izvanparnični postupak. U okviru takvog postupka nije moguće dokazivanje ili raspravljanje o spornim činjenicama, a niti je stečajni sudac ovlašten donositi odluke o osnovanosti ili neosnovanosti prijave. Upravo je zato SZ-om i propisano kako se vjerovnik čija je tražbina osporena, upućuje na parnicu. Stečajnom vjerovniku time nije uskraćena pravna zaštita, već je

samo propisan drugi put njenog ostvarenja. Vjerovnik može dokazivati postojanje svoje tražbine u parnici na koju je upućen.

Zbog navedenog je primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje u pobijanom dijelu.

U Zagrebu 16. svibnja 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
VESNA BULJAN, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

B. Brankić
BRANKICA CURMAN