

Odvjetnički ured
LOVORKA VILENICA
e-mail:lovorka.vilenica@ri.t-com.hr
Matulji, Trg M. Tita 9
tel: 051-277-158; fax: 051-277-880

U Matuljima, 12. listopada 2020. godine

VISKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE

putem

TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU
Amruševa 2/II
10 000 ZAGREB

Posl. br. St-163/2019

VJEROVNIK: **ORŠOLIĆ IVANKA** iz Jurdana, Jušići 101 D, OIB 15805422223
zastupana po Lovorki Vilenici, odvjetnici u Matuljima

STEČAJNI DUŽNIK: **HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA** d.d. u stečaju, OIB:
96667257878, Radnička cesta 204, Zagreb

ŽALBA VJEROVNIKA

- protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu
posl. br. St-163/2019-137 od dana 08. listopada 2020. godine

I Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-163/2019-138 od dana 08. listopada 2020. godine odbačena je prijava tražbine u iznosu od 28.547,99 kn kao nepravovremena.

Protiv pobijanog rješenja, vjerovnik podnosi žalbu radi:

- bitne povrede odredaba postupka,
- pogrešne primjene materijalnog prava,
- nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

II U obrazloženju pobijanog rješenja, prvostupanjski sud navodi kako je zadnji dan za prijavu tražbine istekao dana 18. studenog 2019. godine te s obzirom da je vjerovnik prijavio tražbinu 14. veljače 2020. godine, odnosno nakon isteka roka, da je istu valjalo odbaciti kao nepravovremenu.

Međutim, prvostupanjski sud je nepotpuno utvrdio činjenično stanje pa je tako propustio navesti da je vjerovnik već ranije sklopio predstečajnu nagodbu s trgovačkim društvom HIDROELEKTRA NISKOGRADNJA d.d. OIB: 78260296240, ZAGREB, odnosno s pravnim prednikom stečajnog dužnika.

Navedena predstečajna nagodba je odobrena rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-2742/2017 od dana 10. svibnja 2018. godine i potvrđena rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. Pž-4443/2018 od 30. srpnja 2018. godine.

Cit. predstečajnom nagodbom, utvrđena je tražbina vjerovnika u iznosu od 28.547,99 kn, no pravni prednik stečajnog dužnika nikada nije podmirio svoje obveze prema vjerovniku.

Nastavno, a nakon sklapanja cit. predstečajne nagodbe, HIDROELEKTRA NISKOGRADNJA je temeljem Ugovora o pripajanju od 11. listopada 2018. godine i Odluke o pripajanju od 11. listopada 2018. godine pripojena ovdje označenom stečajnom dužniku HIDROELEKTRA MEHANIIZACIJA d.d. u stečaju kao preuzimatelju.

Opisano pripajanje provedeno je i upisano u sudskom registru Naslovljenog suda rješenjem posl. br. Tt-18/37698-5 te je nastavno i brisana HIDROELEKTRA NISKOGRADNJA iz sudskog registra rješenjem posl. br. Tt-18/46061-1 od 21. siječnja 2019. godine.

Dakle, ovdje označeni stečajni dužnik je sveopći pravni slijednik HIDROELEKTRE NISKOGRADNJE, te isti odgovara i za obveze nastale pripajanjem društava.

Dokaz:

- uvid u predstečajnu nagodbu odobrenu rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-2742/2017 od dana 10. svibnja 2018. godine i potvrđenu rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. Pž-4443/2018 od 30. srpnja 2018. godine, preslika u prilogu,
- uvid u rješenje Naslovljenog suda posl. br Tt-18/37698-5 i posl. br. Tt-18/46061-1.

III Vjerovnik smatra kako iz naprijed navedenih razloga njegova tražbina nije mogla ostati nepoznata stečajnom upravitelju, posebice uzevši u obzir da je odredbom čl. 222. st. 1. Stečajnog zakona propisano slijedeće:

„(1) Stečajni upravitelj dužan je sastaviti popis svih dužnikovih vjerovnika za koje je saznao iz poslovnih knjiga i poslovne dokumentacije dužnika, iz drugih podataka dužnika, prijava tražbina ili na drugi način.

Također, a s obzirom da vjerovnik ima tražbinu temeljem pravomoćnog i ovršnog rješenja Općinskog suda u Opatiji posl. br. P-814/2005 od 07. rujna 2012. godine a koje rješenje predstavlja ovršnu ispravu, a koje rješenje je bilo temelj za sklapanje predstečajne nagodbe koja također ima snagu ovršne isprave, to je **tražbina vjerovnika iz poslovnih knjiga i poslovne dokumentacije n e s p o r n a**. Sukladno iznijetom, prvostupanjski sud je bio dužan, ako već stečajni upravitelj nije primijenio odredbu čl. 222. st. 1. *Stečajnog zakona*, uputiti osporavatelja tražbine na parnicu da dokaže osnovanost osporavanja tražbine vjerovnika, sve sukladno odredbi čl. 266. st. 4. *Stečajnog zakona*.

Međutim, prvostupanjski sud je zanemario naprijed navedene odredbe te nije uputio osporavatelja na parnicu, već je pobijanim rješenjem uputio vjerovnika da svoja prava štiti izjavljivanjem pravnog lijeka, unatoč tome što je tražbina vjerovnika nesporna jer se radi o ovršnoj ispravi.

Zaključno, pobijano rješenje pati i od bitne povrede odredaba stečajnog postupka, s obzirom da isti u tijeku postupka nije primijenio naprijed cit. odredbe a isto je moglo biti od utjecaja na donošenje zakonite i pravilne odluke.

Dokaz:

- *rješenje Općinskog suda u Opatiji posl. br. P-814/2005 od 07. rujna 2012. godine, preslika u prilogu,*
- *rješenje Županijskog suda u Rijeci posl. br. Gž-529/2013- od 13. svibnja 2014. godine, preslika u prilogu.*

IV Slijedom svega navedenog, predlaže se drugostupanjskom sudu se da donese slijedeće

r j e š e n j e

kojim se prihvaća žalba i preinačava Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-163/2019-138 od dana 08. listopada 2020. godine na način da se prihvaća prijava tražbine vjerovnika u iznosu od 28.547,99 kn a podredno da se preinačava na način da se upućuje osporavatelja u parnicu.

Vjerovnici p.p.